

ترجمة: سوزان خليل

كتاب العالم الثالث

الكسندر بينينجنسن

شانتال لومير سييه. كيلكجي



سلطان غاليق

أبو الثورة في العالم الثالث



سُلطان غالييف
أبو الثورة في العالم الثالث

سُلطان غاليف
أبو الثورة فى العالم الثالث
الطبعة العربية الأولى
١٩٩٢

جميع الحقوق محفوظة

الناشر: دار العالم الثالث
ت: ٣٩٢٢٨٨٠ / ٣٥٥٥٥٠٢
فاكس: ٣٥٥٠٨٧١

هذه ترجمة لكتاب:
SULTAN GALIEV
Le père de la révolution
tiers- mondiste

تأليف:

Alexander Bennigsen
Chantal Lemerrier - Quelque lquejay

الناشر:

Édition FAYARD, 1986

صدر هذا الكتاب بالتعاون مع
البعثة الفرنسية
للأبحاث والتعاون
قسم الترجمة - القاهرة



بوحدۃ الماكنتوش

الجمع:

بدار العالم الثالث

صف: ماجدة حنفى

الكسندر بينينجسن
شانتال لوميرسييه - كيلجى

سلطان غالييف
أبو الثورة فى العالم الثالث

ترجمة: سوزان خليل

دارالعالم الثالث

«مجهولون فى ذاكرة التاريخ»

مجموعة من تأليف «جان مونتالبىتى»

أولئك الذين أغفلهم التاريخ .. من يكونون؟ إنهم ليسوا أبطاله الذين ذاع صيتهم وجاوزت شهرتهم الآفاق حتى أصبحوا كأبطال الأساطير. وإنما هم من كانوا مصدرا للإبداع، بل تجسيدا حيا لأحد التيارات الفكرية، أو الإكتشافات العلمية، أو التحولات الإجتماعية، أو الأحداث السياسية. لقد تجاوزوا حدودهم الذاتية ليصبحوا شهودا على العصر، فقدموا للمؤرخين المعاصرين نهجا جديدا لدراسة التاريخ.

لقد كانت البداية الأولى لهذه المجموعة المبتكرة من أعمال «جان مونتالبىتى» والتي تحمل عنوان «مجهولون فى ذاكرة التاريخ» على موجات إذاعة فرنسا بإعتبارها الجهة المنتجة لهذه الحلقات : حيث أذيعت مائة وثلاث وعشرون حلقة بإذاعة (فرانس كلتور) ، فى الفترة ما بين شهرى أكتوبر ١٩٨١ وإبريل ١٩٨٤. وقد طلبنا من مجموعة من خيرة المؤرخين المعاصرين متابعة سيرة أولئك «المجهولين فى ذاكرة التاريخ» فمن خلال السرد الأخاذ للتجارب الفردية يكون هؤلاء الشهود هم الأداة المثلى التى لا تنتج التعرف على العصر الذى عاشوا فيه فحسب، بل وكذلك فهم الحاضر بصورة أفضل على ضوء الماضى المتجدد دوما.

صدر فى هذه المجموعة

- * جورج ديبى، المارشال جيبوم، أو خيرة فرسان العالم.
- * هنرى هـ. مولايه وجلاكين بروسوليه، ألكسندر برسين، أوقاهر الشر.
- * جان ميترون، بول ديليسال، فوضى من العصر الذهبى.
- * جان تولار، جوزيف فيفيه، المستشار السرى لتايلين.
- * جاك جودشوه، الكونت دانتريج، جاسوس فى المهجر الأوروبى.

مقدمة

أصبح اسم مير - سيد سلطان غاليف في الاتحاد السوفياتى مرادفا للقب كبير الخونة، أو البورجوازي المناهض للثورة، أو عميل الامبريالية، بعد نجاحه من خلال مناورات ماكيافيلية فى دخول الحزب الشيوعى البلشفيكى حيث أرسى قواعد حركة منشقة تحمل اسمه: «الحركة الغاليفية» («سلطان غاليفشينا»). غير أن هذا الرجل الذى اتهمه القادة السوفيات منذ أكثر من نصف قرن بأنه مشال «للمسلم التروتسكوى»، يكتنفه الكثير من الغموض، فلا أحد يعرف شيئا عن حياته الخاصة، بل إننا نجهد حتى اسم والديه، أو ما إذا كان قد تزوج من عدمه، وهل أنجب أطفالا أم لا، وماذا كانت ميوله ... كما أننا لا نعرف شيئا عن تاريخ وفاته أو الظروف التى أحاطت بذلك. هل لقي حتفه رميا بالرصاص فى غياهب أحد السجون، أم قضى نحبه من جراء سوء الأحوال بأحد معسكرات الإبادة فى متاهات شمال سيبيريا؟ لا أحد يعلم على وجه التحديد.

ومع كونه من أوائل الذين تصدوا لمعارضة ستالين علانية ووضع نظريات جريئة وتنبؤية تحظى باهتمام متزايد فى الوقت الحالى داخل بلدان العالم الثالث قاطبة، إلا أن سلطان غاليف لا يزال فى الواقع «مجهولا فى ذاكرة التاريخ». ومن ثم، فإن هذه الدراسة لسيرته الذاتية تفتقر الى الكمال بدرجة كبيرة، ولن يتسنى سد هذه الثغرات العديدة إلا إذا جاء ذلك اليوم الذى تفتح فيه أجهزة المخابرات السوفياتية وثائقها لتكون تحت تصرف الباحثين، وهو يوم جد بعيد ولا ريب.

وليس بوسعنا فى الوقت الراهن أن نصور حياة تلك الشخصية ومعتقداتها فيما يتعلق بالدور التاريخى الختمى إلا من «الظاهر»، وإلى حد ما على غرار مؤرخى العصر القديم قبل شامبوليون الذين طالبوا بإعادة كتابة تاريخ مصر الفرعونية استنادا إلى نصوص التوراة وكتابات هيروdot دون سواها.

الفصل الأول

المجتمع التتري عشية الثورة

الفصل الأول

المجتمع التتري عشية الثورة

سلطان غاليف ... تلك الشخصية متعددة الأبعاد. كان مسلماً ولا ريب، داعياً إلى القومية، ثورياً، ماركسياً بلشفياً، ثائراً على الامبريالية الروسية والبيروقراطية السوفياتية، تنهياً بانتفاضة البلدان المستعمرة للثأر من الغرب، غير أنه كان تترباً في المقام الأول. عاش حياته بين كازان وموسكو. إلا أنه حتى يتمنى لنا فهم هذه الشخصية، علينا أن نضعه في إطاره الوطني.

لنلق الضوء إذن على الأوضاع السائدة في ذلك المجتمع التتري في مطلع القرن العشرين. هم طائفة من المسلمين تعرضوا للغزو والاستعمار على يد الروس منذ عام ١٥٥٢، وكانوا أول من بادر، قبل سائر بلدان العالم الإسلامي بنصف قرن، إلى وضع نظريات سياسية تنهىء بانتقام العالم الثالث من مستعمره.

وكد مير سيد سلطان غاليف عام ١٨٨٠ على وجه التقريب في إحدى القرى التترية الصغيرة النائية التي تقع وسط ملتقى قمم جبال أورال، في الإقليم الذي يعرف حالياً باسم جمهورية بشكير. بلدة غريبة يقطنها رجال غرباء الأطوار هي تلك المستعمرة القديمة حيث تجاوز المستعمرون المسيحيون جنباً إلى جنب مع المستعمرين المسلمين منذ أكثر من ثلاثة قرون دون أى تمجانس فيما بينهم، يتجاهل كل طرف الآخر في احتقار متبادل وكرهية واسعة وإن كانت مكظومة، تفذيها تراكمات من العنف والمجازر والتمتع على مدى أجيال بأكملها. ولتقل إنها الأندلس ولم يتخل عنها المغاربة، أو الجزائر وقد تعرضت للغزو في القرن السادس عشر ووضعت تحت الإدارة الفرنسية منذ عهد فرانسوا الأول ...

والواقع أن الجيوش الموسكوية التابعة للقيصر إيفان الرهيب قد قامت عام ١٥٥٢، الذي شهد في كافة أرجاء أوروبا الوسطى وآسيا وأفريقيا السوداء اندحار «الكفرة» في مواجهة تيار الفتح الإسلامي، باقتحام قازان، ذلك المنافس العتيد لموسكو منذ أكثر من قرن ونصف القرن والذي قُدرت له الغلبة في كثير من الأحيان، عاصمة خان التتر، وورث عشيرة الذهب. وكان

هذا السقوط إيلاناً بيد التوسع الروسى فى آسيا. ومنذ ذلك الحين، شرع الروس، محرّكهم النزعة الانتقامية من سادتهم القدماء، فى السيطرة على الأتراك المسلمين. كانت قازان مدينة زاهرة ومركزاً ثقافياً على جانب من الأهمية. إلا أن التراث الذى تجمع هناك عبر القرون اندثر بالكامل؛ ولم يقتصر ذلك على الثروة المادية فحسب، بل امتد ليشمل جانباً كبيراً من التراث الروحى. فقد اختفت الثروات ومعها الرجال بعد أن أبادتهم المجازر.

واستتبع الغزو احتلال منظم. فهاستثناء أولئك الذين كانوا يؤدون الخدمة العسكرية فى جيوش القيصر والذين كان يوسعهم الإقامة فى «الضاحية التتارية» بقازان [Tatarskaia sloboda]، تم ترحيل المسلمين من المدينة وحُطّر عليهم الإقامة على بعد ثلاثين فرساً^(*) حول العاصمة القديمة. أما الأراضى المميزة الواقعة فى وديان الأنهار، على طول الطرق الرئيسية للمواصلات وحول المدن - فقد صردوت من الإقطاعيين ومن الفلاحين التتر ثم أعيد توزيعها على ملاك الأراضى من النبلاء الروس، وعلى دور العبادة العديدة وأبرشية قازان التى أنشئت عام ١٥٥٥ وكانت تمتلك وحدها أكثر من أربعمئة قرية.

وفى أعقاب هذه المرحلة الأولى التى استمرت طوال القرن السابع عشر تتابع الفلاحون الروس، واستقروا فى الأراضى الأكثر خصوبة، لا سيما فى وديان الفولجا والكاما. وأخيراً، وحتى يتسنى الحفاظ على النظام الداخلى وصدد هجمات خانات كرمييه، الذين ادعوا حق السيادة على قازان، فضلا عن التصدي لفسادات البدو فى القيساى - النوغاى أو الكازاخستانيين - تمت تغطية بلاد التتر بشبكة من القلاع التى أعدت لإقامة التجار وأرباب الحرف الذين اقتيدوا عنوة من المدن التى رفعت راية العصيان على السلطة فى موسكو. وبفضل هذه الجهود المبذولة منذ نهاية القرن السادس عشر، أى فى أقل من نصف قرن، تميز الإقليم بالتنوع السكانى حيث لم تتجاوز نسبة المواطنين المسلمين أو الوثنيين نصف هذا العدد. واستؤنف الاستعمار الروسى، الذى توقف خلال ما يعرف باسم «حقبة الاضطرابات» فى مستهل القرن السابع عشر، فى عهد الرعيل الأول من أسرة رومانوف، بل ونشطت هذه الحركة فى النصف الأول من القرن الثامن عشر، فى عهد الملك بيير الأول. واستقر المهاجرون الجدد فى الأراضى التى هجرها الفلاحون التتر الأحرار الذين فروا جماعات فى اتجاه الأورال وسيبيريا وتركستان والقوقاز.

(*) مقاييس روسى للطول يساوى ١٠٦٧ متر (الترجمة).

وفى نهاية القرن الثامن عشر، كانت الغالبية العظمى من سكان الأراضي التتارية الروس. وعندما ولد سلطان قسلييف عام ١٨٨٠، لم يكن السكان الأصليون من المسلمين يشكلون سوى أقلية قوامها نحو ٤٠ ٪ من السكان.

وكان لهذا الوضع الديموغرافى أثره الحاسم على مصير التتر. ففى منتصف القرن التاسع عشر، كان أكثر من نصف هذا الشعب يعيش خارج إقليم قازان. فضلاً عن ذلك، فإن النزعة القومية التتارية كانت لتسعى دوماً إلى تجاوز الإطار الضيق لقولجا الوسطى، الوطن الأم. فهذه النزعة قد اتسمت دائماً بطابع «الجامعة الإسلامية» أو «الجامعة التركية»، مع إيلاء الاهتمام بدرجة أكبر لشعوب روسيا من المسلمين والأتراك على وجه الإجمال، بل وحتى مجموع الأتراك فى أنحاء العالم، من البلقان إلى الصين، لا مجرد الأمة التتارية بالمعنى الضيق للكلمة.

ولم يكن إيفان الرهيب والرعيل الأول من أسرة رومانوف ينتهجون «سياسة وطنية» محددة، فضلاً عن عدم اهتمامهم بإقامة الصلات اللاتقة مع الشعوب المحتلة. وبعد إدماج الخان التتارى مع المملكة الموسكوية، أضاف قيصر موسكو إلى ذلك اللقب لقب «قيصر قازان»، ثم أعقبه بعد ذلك بوقت قصير بلقب «قيصر أستراخان» عام ١٥٥٦، ولقب «قيصر سيبيريا» عام ١٥٨٥. وكان السكان الخاضعون يعاملون معاملة الرعايا الروس فى الواقع، ولكن من الدرجة الثانية، إذ لم تكن لهم نفس الحقوق التى يتمتع بها المسيحيون. وقبلما يتعلق بالمهادى، المنظمة للسياسة الروسية تجاه المسلمين، فكانت مهادى محددة بدقة.

كان على النبلاء المسلمين الاختيار: إما التعاون، مع اعتناق المسيحية أو بغير ذلك، وأما الهلاك، أو التصفية الجسدية، أو الهجرة الجماعية. غير أن أقرب البلدان الإسلامية كانت جد بعيدة... فهخلاف المغاربة بالأندلس الذين لم يكن عليهم سوى عبور مضيق جبل طارق، كان قدر التتر، كما حدث للفرنسيين فى كندا، هو البقاء والاستمرار.

إلا أن الدين الإسلامى واجه حملة شرسة، حيث دُمرت المساجد، وطُردت المئات خارج المدن؛ وكان الخطر الذى يتهدد الإسلام هو أن يتحول إلى دين للفلاحين.

كما خضعت جموع المسلمين ذاتها لعملية دمج دينى لا وطنى. إلا أنه بدءاً من عام ١٩٥٥، تم انتعاج سياسة تحولات نشطة وقرينة من نوعها. وتفتح المعتنقون المحدثون للمسيحية بنفس مركز باقى رعايا القيصر المسيحيين، دون أن يتحولوا الى روس؛ فقد احتفظوا بهويتهم التتارية واستخدامهم للغتهم الخاصة. كما تُرجمت الطقوس الأرثوذكسية إلى اللغة

التتريه لأغراض الاستخدام. وأثارت السياسة الروسية - التي كانت تسعى إلى حل هذه المشكلة الوطنية الأولى التي اعترضت طريقها - ردود فعل متباينة بين المسلمين.

وقد قبلت أسر تترية من النبلاء عملية الاندماج. وبلغ عدد هذه الأسر حداً أمكن معه تقدير نسبة النبلاء الموسكويين من أصل تتري ينحدر الثلث، كما تنم عن ذلك أسماء مثل تورغينبييف، وأكساكوف، وكارامزان، ويوسوبوف، غودونوف، وسوفوروف، وفيليامينوف (من وإلى أمين) الخ. إلا أن البعض الآخر، إزاء ما تعرضوا له من إبادة وحرمان من الحقوق، ورفضوا أن يصبحوا روساً بدافع الثأر لأنفسهم. ومنذ نهاية القرن السادس عشر، بدأ تحول طبقة النبلاء التتري من ملاك الأراضي إلى طبقة جديدة هي «النبلاء التجاري»، وهي التي تحولت في القرن التالي إلى طبقة البورجوازية التجارية. ونشأ عن سكان الحضر والريف التتري، المطرودين من مدنتهم ومن وديان الأنهار الحصينة، شتات يضم عدة تجمعات انتشرت في جميع أنحاء آسيا، لا سيما في الأورال، وفي فيايفي كازاخستان وتركستان. فضلاً عن ذلك، فقد أثارت حالات اعتناق المسيحية، وكانت عديدة للغاية، شعوراً قوياً بالحقن والكراهية لروسيا والروس لدى أولئك الذين استمروا على عقيدتهم الإسلامية. أما «رجال الدين» المسلمون، أو الملات الذين أجبروا على مغادرة المدن، فقد اندمجوا في الأوساط الريفية، وتوطدت أواصرهم داخل تجمعات الفلاحين ومستعمرات التجار.

وطوال القرن السابع عشر، ازدادت سياسة التنصير المتبعة حدة، حيث وُضعت الأجهزة الإدارية والشرطية التابعة للإمبراطورية الروسية منذ ذلك الوقت تحت تصرف السلطات الكنسية المكلفة بتحويل المسلمين عن دينهم. وتُعتبر فترة حكم الإمبراطورة آنا، منذ عام ١٧٢٨ وحتى عام ١٧٥٥، من أكثر العهود فظاعة بالنسبة للمسلمين. فقد أغلقت جميع المساجد التترية الواقعة في فولجا الوسطى، كما تم تحويل ممتلكات الأوقاف (الأموال المرصودة التي تخصص عائنتها للأعمال الخيرية ولأغراض التعليم) إلى ممتلكات مدنية وتُقلت إلى الدولة. ولأول مرة في تاريخ العالم الإسلامي، انهارت دعائم رجال الدين حتى شُكَّت أيديهم. وهنا ظهر تطور غريب. فبعد انتفاء دور الملات التتري كعناصر محافظة، أصبحوا مهينين لتزعم الحركات الإصلاحية المختلفة. وهكذا ظهر هؤلاء في مستهل القرن العشرين في جميع التجمعات الثورية، بل وحتى وسط البلاشفة.

إلا أن حملة الإدماج التي كانت تستهدف إيجاد حل دائم لمشكلة المسلمين في روسيا كان

لها تأثير مفاير تماماً. فقد أثارت هذه الحملة سلسلة من الثورات بين التتر والبشكيرين، تجمعت رغم كثرة عددها لتلتقى في تمرد بوجاتشيف الدموي الذى اجتاحت أرجاء القوقاز فى عهد الامبراطورة كاترين الثانية.

وكانت حقبة الاضطهاد أحد الآثار الثانوية الأخرى. إذ اختلط مفهوم الإسلام لدى تتر القوقاز فى القرن الثامن عشر مع فكرة قوميتهم الخاصة أو ما يسمى بالملة. وأصبح اللود عن العقيدة مرادفاً لبقاء وحدتهم الوطنية، وظل الحال على ذلك حتى نشوب ثورة عام ١٩١٧.

وحققت التوسعات الروسية فى عهد الامبراطورة كاترين الثانية أعلى معدلات لها فى البقاع الإسلامية. إذ وصل الروس إلى فيانفى البحر الأسود، من دنيبيستر إلى كويان، واستقروا بها. كما دُمّر خان كرميه عام ١٧٨٣ وضُمَّت أراضيها إلى الامبراطورية، كما أخذت الجيوش الروسية تتغلغل فى جبال القوقاز للمرة الأولى. غير أن الامبراطورة كاترين الكبرى كانت تنظر إلى الإسلام بعين الاحترام، حيث اعتبرته «ديناً حكيماً»، يفوق المسيحية الأرثوذكسية فى قدرته على «الارتقاء» بآسيا. فقد كانت تميل إلى رعاياها التتار. واليون شاسع بينهم وبين رعاياها الروس. لما يتمتعون به من دأب فى العمل. وقناعة، وفطنة، وقدرة على المبادرة. وإزاء ما اتسمت به هذه الطائفة من أهمية، فقد كانت الأولى، بل الوحيدة، بين الحكام الروس من حيث انتهاج سياسة إسلامية حقيقية. كما دأبت، خلافاً لأسلافها، على كسب ود رعاياها المسلمين فى الأقاليم التتارية بالقوقاز. فقد أوقفت عمليات التنصير القسرية تماماً، وأغلقت المدارس الخاصة بأبناء المرتدين، كما صارت حرية العبادة مكفولة لجميع المسلمين من أبناء الامبراطورية. بل وسُمح للتتار بتشديد المساجد ومدارس تحفيظ القرآن فى مدينة قازان وغيرها من مدن روسيا الشرقية.

وفى عام ١٧٨٢، قامت الامبراطورة كاترين الثانية بإنشاء المجلس الروحى الإسلامى فى أورنبورج، والذي انتقل فى وقت لاحق إلى أوقاف. وكانت جميع المستعمرات الإسلامية التتارية والبشكيرية فى روسيا الأوروبية وسيبيريا تخضع لاختصاص المفتى، وهو رئيس هذه الجمعية المعنية من قبل وزير الداخلية، باستثناء إقليم خان كرميه القديم وفيانفى كازاخستان. إلا أن إنشاء إدارة مركزية جاء ليضع نهاية للسلطة الروحية التى كان يمارسها السلطان - خليفة اسطنبول على المسلمين من أبناء الامبراطورية الروسية. وكان ذلك إيذاناً ببداية النهضة الدينية والفكرية لتتار القوقاز، فضلاً عما أتاحه ذلك لحكومة سان بطرسبورج من أداة فعالة للسيطرة

على حياة رعاياها المسلمين. وكان لتلك السياسة نتائجها البارزة فيما يتعلق بطبقة التجار التتر. فقد حلت الامبراطورة حلو سلفها الامبراطور بيير الأكبر من حيث تقدير أهمية العامل الاقتصادي، فبادرت إلى رفع جميع القيود المفروضة على التجارة. ومن ثم، فقد أصبح يوسع تتر الفولجا مزاولة التجارة في بشكيريا وسيبيريا وفيافي كازاخستان بعمرية تامة. كما شهد الشتات التتري في عهدها ازدهاراً اقتصادياً غير مسبوق، وظهر التتر، الخاضعون للسلطات الروسية، في آسيا الوسطى باعتبارهم الوسطاء، أو بالأحرى من يعزى إليهم فضل «إدخال» الرأسمالية الروسية الناشئة إلى تركستان وسينكيانج، تلك الأقاليم الإسلامية التي كانت لا تزال تتمتع بالاستقلال. غير أن التجار التتر كانوا يتصرفون كمبشرين بالإسلام حيثما حلوا. فقد قاموا، من خلال المساعدات المقدمة من الدولة الروسية وبلاستعانة بمأولها، ببناء المساجد ومدارس تحفيظ القرآن. وعلى ذلك، فقد أصبح تتر الفولجا في عهد الامبراطورة كاترين الثانية، بزعامة طبقة التجار والملاط منهم، هم رواد الإسلام في روسيا دون منازع، حيث اتخذ منذ ذلك العهد شكل ما أصبح يعرف بالقطع، بعد انقضاء قرن، باسم «الملة»، أي الأمة الإسلامية التركية - التترية.

وقد استمرت فترة ازدهار التعاون بين الدولة الروسية والهورجوازية التترية على هذا النحو من القوة قرابة قرن، حتى حوالي عام ١٨٧٦، عندما أكملت الجيوش الروسية غزو تركستان، التي كانت محظورة فيما مضى على «الكفرة» وحكراً خاصاً للتجار التتر.

وترتب على غزو آسيا الوسطى وانفتاح ذلك الإقليم الشاسع أمام الرأسمالية الروسية تغيير جذري في العلاقات بين الروس والمسلمين. إذ لم تعد الرأسمالية الروسية بحاجة إلى وسطاء من التتر في تركستان بعد أن عاد إليها السلام. وأصبحت الطبقتان الهورجوازيتان، الروسية والتترية، بعد أن كانت حليفيتين وشريكتين فيما مضى، في وضع خصمين متنافسين بل وظهرت الطبقة الثانية، وهي الأضعف، وقد اتجهت إليها أصابع الاتهام إن أجلاً أو عاجلاً كما أخذ التهديد الاقتصادي يزداد خطورة إلى الحد الذي استوجب تقديم المساعدات آنذاك في داخل بلاد التتر ذاتها، امتداداً لسياسة الدمج الديني والثقافي التي بدت أكثر مرونة وفعالية من ذي قبل، إلى السكان الأصليين الذين جرى استقطابهم إلى المسيحية من خلال جرعة دعائية وتعليمية مكثفة. وكانت السياسة الجديدة تستهدف خلق طبقة من المثقفين يدينون بالديانة الأرثوذكسية مع الانتماء إلى الثقافة التترية. إلا أن أولئك الذين ظلوا على اعتناقهم للإسلام

من التتر كانوا على وعى تام بالمخاطر التى تنطوى عليها عملية الدمج الدينى. وهكذا فقد جند الصفوة من هؤلاء أنفسهم فى مواجهة روسيا لدرء خطر الدمج الجائى على المجتمع التترى بأبعاده الثلاثة: لغوياً واقتصادياً ودينياً، كما دعوا إلى تنظيم حركة إصلاحية كبرى تحت رعاية البورجوازية التجارية.

كان للمجتمع التترى خصائصه المميزة فى نهاية القرن التاسع عشر، تلك السمات التى جعلت منه حالة فريدة فى العالم الإسلامى. أول هذه الخصائص أنه كان الوحيد بين الشعوب الإسلامية من حيث العيش فى الشتات. إذ عاش أكثر من نصف هذا الشعب خارج مسقط رأسه فى فولجا الوسطى. كما وجدت مستعمرات تترية فى فيافى كازاخستان، وفى تركستان، وسيبيريا، ومنشوريا، والقوقاز، بل وكذلك فى أوكرانيا، وفى عموم أوروبا الوسطى والغربية، بل وحتى فى أمريكا، حيث احتكر التتر تجارة الفراء فى نيويورك فى بداية القرن العشرين. وقد استند هذا الطابع المميز لذلك «الشعب المهاجر»، كما هو الحال بالنسبة للأرمن واليونانيين وأبناء الطائفة الاسماعيلية، إلى دينامية فريدة من نوعها، وهو ما يمكن أن يفسر ميلهم إلى «الجماعة الإسلامية». كما أدرك التتر أنه حتى يمكنهم مواجهة الضغوط الاقتصادية والثقافية من جانب الروس، تلزمهم مؤازرة جميع شعوب الامبراطورية من الأتراك والمسلمين، وأن بقا لهم رهن بفرض هيمنتهم الاقتصادية والثقافية على عموم شعوب روسيا الإسلامية، وحمل لواء الإسلام فى روسيا، مع الإقادة من وشائج اللغة والوحدة الدينية من أجل نشر الأفكار الموالية للجامعتين التركية والإسلامية على نطاق واسع. وهكذا اكتسب التجار التتر بعد استقرارهم بين الكازاخستانيين أو البشكيريين صفته المزدوجة كعلمين وملاّك. وبينما تغلغل التتر فى الأوزال، وفى فيافى كازاخستان، وسيبيريا، ووسط الشعوب الفلندية فى الفولجا، فإنهم لم يحملوا فى الوقت ذاته إلى الشعوب الداعية أو شبه الداعية للثورة، مجرد منتجاتهم فحسب بل الديانة والحضارة الإسلامية كذلك. ولعله من المفارقات الغريبة أن امتداد الإدارة الروسية تجاه الشرق والجنوب الشرقى لم يصحبه ترويس هذه المناطق، وإنما أدى إلى اكتساب الشعوب الدخيلة للطابعين الإسلامى و «التترى».

وتمتة خاصية ثانية ميزت تتر الفولجا. فقد نجحت طبقة البورجوازية منذ القرن التاسع عشر فى تجاوز حدود الطبقة الأرستقراطية المالكة لأرض لكى تصبح هى الطبقة الحاكمة للأمة، طبقة مزدهرة، ديناميكية وعدوانية، مهيأة تماماً للتصدى للخصم الروسى المنافس، وذات عقلية

متفتحة تماماً لاستيعاب الأفكار والبرامج السياسية والأساليب الواردة من الخارج. ومن ثم فإن « النهضة التنرية » التي شهدناها أواخر القرن التاسع عشر كانت نتاجاً للبورجوازية. وقد اتسمت هذه النهضة فى البداية بطابع اقتصادى إزاء ما تميزت به من البحث عن أسواق جديدة، واستحداث مناهج تجارية حديثة، وزيادة الاهتمام بالصناعة. كانت حقبة حافلة بالتحويلات الاجتماعية والاقتصادية، أو لمعناها فترة تحول. فقد كان تتر كازان هم أول من بادروا فى العالم الإسلامى إلى الانضمام لركب الرأسمالية منذ القرن التاسع عشر. وكان المنطق يقضى بأن يستتبع إحلال طبقة البورجوازية الرأسمالية محل الإقطاعيين ملاك الأرض باعتبارها الطبقة الحاكمة، « تحرير »، الأيديولوجية الدينية القديمة. إلا أن سيطرة البورجوازية التنرية واكتبتها نهضة شهدها الإسلام فى أكثر صوره نزوعاً إلى التقليدية والمحافظة.

وثمة أسباب عديدة تُعزى إليها تلك الظاهرة التى شهدتها بلدان أخرى مستعمرة. إذ ليس من المستغرب، إزاء الشعور بالكراهية تجاه كل ما هو روسى، والذكرىات الأليمة لعمليات الاضطهاد الدينى فى نهاية القرن الثامن عشر، ورد الفعل الدفاعى الطبيعى فى مواجهة سيل الأفكار المسيحية والليبرالية، أن نشهد تلك العودة إلى نزعة المحافظة الدينية، وهو ما يمكن تفسيره كذلك على ضوء اتجاهات التجارة التنرية. والواقع أنه، فى الوقت الذى أصدرت فيه الامبراطورة كاترين الثانية أوامرها بنشر المرسوم الذى يقضى بالحرية الدينية كانت المنشآت المدرسية القليلة فى قازان تشهد حالة من التأخر التام، كما اعتادت الطبقات التنرية مسورة الحال إيفاد أبنائها لاستكمال دراساتهم بمدارس بخارى، ذلك المركز التعليمى الإسلامى الشهير. وإن كان قد نزل من عليائه ليصبح، خلال القرن التاسع عشر، ملاذاً للإسلام بعد أن اعتراه الوهن والجمود والتمسك بالشكليات. وهكذا لم يعد يوسع التجار التتر أن يطمحوا إلى الحفاظ على نفوذهم، لاسيما فى آسيا الوسطى، إلا إذا ما توافرت لهم حضارة ترقى إلى نفس مستوى الحضارة السائدة هناك، مع الإحاطة ببلغة وعادات أهل كازاخستان وأوزبكستان وطاجيكستان. إذ كان من غير المنطقى أن يعتمد رجال التجارة أو الصناعة التتر الذين يصرون إلى آسيا الوسطى الأزياء الإسلامية، بالإضافة إلى مئات الآلاف من نسخ القرآن الكريم، وكتب الصلاة، والكتيبات الدراسية الخاصة بالمدارس، ودواوين الشعر الصوفى، إلى تشجيع مذاهب وعادات فى داخل قازان تخالف ما يدين به عملاؤهم.

تعاظم النفوذ الروحى والثقافى لآسيا الوسطى على قازان طوال القرن التاسع عشر؛

وأوضح ذلك من استحداث الأزياء ذات الطراز التركستاني، وارتداء السيدات للحجاب، مع قرار الزوجات في بيوتهن، والالتزام الصارم بأداء الشعائر الدينية. أما في حقل التعليم، فقد أدى ذلك النفوذ إلى فتح عدد كبير من المدارس الإسلامية ذات الطابع الأكثر نزوعاً إلى المحافظة، وهي الكتابيات المستوحاة من النموذج البخارى، وكان القائمون بالتدريس في هذه المدارس غالباً من التركستانيين الذين يقدمون خدماتهم التعليمية بصورة تقليدية تجمعت عند القرون الوسطى، فعبزت عن مواكبة احتياجات الطبقة البورجوازية الناشئة.

وكان للنزعة الشرقية المحافظة أثرها الدائم على التثري الذين ظلوا، حتى اندلاع الثورة، متمسكين بالإسلام في أكثر صوره نزوعاً إلى التقليدية. فرغم الانتصار الذي أحرزته الحركة الإصلاحية في نهاية القرن التاسع عشر، إلا أن دعاة التحديث الأكثر إقداماً بل وحتى الثوريين منهم ظلوا دائماً مسلمين مؤمنين وملتزمين بأداء واجباتهم الدينية. وربما كان هؤلاء، بعد عام ١٩١٧ وإلى اليوم، من أكثر شعوب اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية تسكناً بالدين.

أما السمة الأخيرة للتثري فهي أنهم: «شعب متّسى»: أغفلته الإدارة الروسية: فلم تشر إليه من قريب أو بعيد منذ ثوراته العظمى خلال القرن الثامن عشر. غير أن التجاهل قد جاءهم على وجه الخصوص من سائر العالم الإسلامي. وحتى يتسنى لنا فهم هذه المقارقة، ينبغي الإشارة إلى المفهوم القانوني الإسلامي القديم المعروف باسم «دار الحرب»: ومؤداه أنه عند سقوط إقليم ما تحت سيطرة «الكفرة»، يتعين على المسلمين القاطنين فيه مغادرته على الفور للاعتصام بأحد الأقاليم المكونة لما يعرف بدار الإسلام. وهكذا كان الحال مع مغاربة الأندلس الذين لجأوا إلى شمال أفريقيا. أما التثري فإنهم قد لبشوا في أماكنهم لم يبرحوها، إما لبعد المسافات، أو لجهل مجتمعات الفلاحين بأحكام الشريعة. ولم يعد المجتمع الإسلامي يلقى بالاً لمصير هؤلاء. بل إن مشكلة بقائهم أصبحت، منذ عام ١٥٥٢، مسألة تنحصر مسؤولية تسويتها بينهم وبين ساداتهم الروس.

شهدت الامبراطورية الروسية، في عهد القيصر رائد الإصلاح ومحرك العبيد ألكسندر الثاني (١٨٥٥ - ١٨٨١)، تحولاً اقتصادياً واجتماعياً وسياسياً عميقاً قادها أخيراً إلى اعتاب القرن التاسع عشر الغربي. وأعقبته امبراطورية نيقولاس الأول (١٨٢٥ - ١٨٥٥) ذات الطابع الليبرالي والعسكري والأرستقراطي، والتي كان لا يزال يحكمها الألمان من بلاد البلطيق - وكانوا تابعين مخلصين للقيصر رغم عدم مبالاتهم بالشعب الروس فضلاً عن كونهم

من الأرثوذكس المتعصبين - امبراطورية بيروقراطية بنفس الدرجة، وإن كان حكامها من الروس، قُدر للبيروقراطية الرأسمالية الناشئة أن تلعب فيها دوراً متزايد الأهمية. ولم تأخذ تلك الملكية المطلقة ذات الحق الإلهي، من وجهة النظر الأوروبية، طريقها إلى التطور في اتجاه ليبرالي قط، لا سيما منذ تولي الامبراطور الكسندر الثالث عام ١٨٨١، ولكن الاختلاف كان واضحاً بصورة جلية أمام الشعوب الدخيلة على الامبراطورية، بين روسيا العسكريين والموظفين في عصر نيقولاس الأول، وروسيا الرأسماليين وأرباب الصناعة في عهد الكسندر الثالث. إلا أن التغيير لم يكن في صالحهم، فقد أضيف إلى عنصر الولاء تجاه الحاكم، أحد الأسس الجهورية التي قامت عليها الامبراطورية، عامل كان مجهولاً فيما مضى: وهو النزعة القومية الروسية، بقاعدتها المزدوجة: العرقية («الشعب الروسي») ، والدينية («العقيدة الأرثوذكسية»). ومنذ ذلك الحين، أصبح غير السلاف أو غير الأرثوذكس، - من البولونيين أو الليتوانيين الكاثوليك، والبلطيق اللوثريين، واليهود، والمسلمين بصفة خاصة - ليسوا مواطنين يُشْتَبه في أمرهم فحسب، وإنما رعايا من الدرجة الثانية. ومن ثم، فقد أدرك الحكام الجدد أن سياسة الدمج هي أحد الشروط الجهورية لتربط الامبراطورية وقدرتها على البقاء.

وكانت المحاولة المنظمة الأخيرة لدمج الدخلاء المسلمين في عهد الكسندر الثاني، زهاء عام ١٨٦٠، عندما عادت السلطات إلى انتهاج سياسة التتصير التي أحجمت عنها كاترين الثانية، ولكن باستخدام أساليب أكثر مرونة وفعالية من خلال السعي إلى اجتذاب التتر وغيرهم من الدخلاء - من المسلمين أو الدعاة - لاعتناق المسيحية بالوسائل التعليمية والدعائية. وقام نيقولاس إيلمينسكي، المستشرق الشهير والأستاذ باأكاديمية قازان للعلوم الدينية، باستحداث سياسة دراسية جديدة، حيث أسس عام ١٨٠٣ دار المعلمين المركزية للتتر المرتدين في قازان Tsentralnaïa Krechitcheno-Tatarskaïa outchitelskaïa chkola وأعقبها مباشرة إنشاء عدة مدارس أخرى تترية وفنلندية وتشوفاشية. وكان التدريس يتم في هذه المدارس باللغات القومية إلى وضع لها إيلمينسكي أبهجديات تستند إلى أشكال الخط السيريلي^(*). وقد استهدف نظام إيلمينسكي، الذي اعتمد رسمياً بصدور «لائحة تعليم المسيحيين الأجانب» عام ١٨٧٠، تحقيق غرض مزدوج. من جهة، تكوين طبقة من الإنتماء لتجسسيا الأهلية المثقفة على الطراز الأوروبي وإن كان تتألف من المرتدين وحدهم، إذ كان المحرك الأول لهذه الطبقة يرى أنه «ليس ثمة من هو أكثر خطورة على روسيا من مسلم مثقف».

(*) سيريلي (أو علامة بأبجدية سلافية قديمة يقال إن مخترعها القديس سيريلي) (الترجمة).

وكان على تلك الإنتلجنسيا الأهلية - رغم اعتناقها للمسيحية - الاضطلاع بالعمل التبشيري تجاه إخوانهم الذين ظلوا على دين الإسلام. كما اقتضى الأمر كذلك استحداث لغات أدبية لاستخدامات الشعوب الإسلامية أو شبه الإسلامية الأخرى (وكان بإمكانهمsky يقصد الكازاخستانيين بصفة خاصة)، تستند إلى أشكال الخط السيريلي، بغية انتزاعهم من قبضة النفوذ الثقافي للتر وإبعادهم عن التقاليد الإسلامية.

وفي الوقت ذاته، عاودت السلطات الأرثوذكسية في قازان الهجوم على الدين الإسلامي. وعُهد بذلك إلى إدارة الإرساليات بأبرشية قازان، وكانت تتبع السلطتين الكنسية والمدنية في آن واحد. حيث كُلفت تلك الإدارة بالتصدي للإسلام وتحويل الأجانب عن دينهم، كما هو الحال في عدة جمعيات، مثل جمعية إخوة القديس جورى في قازان، المنشأة عام ١٨٦٧، أو جمعية القديس ميشيل الطهور في أورونبورج، وكانت مهمتها بصفة خاصة تثبيت العقيدة لدى أولئك الذين اعتنقوا الديانة حديثاً من خلال نشر النصوص الأرثوذكسية باللغات الوطنية.

وقد أحرزت تلك السياسة نجاحاً باهراً حتى عام ١٩٠٣. فقد تحول زهاء ٢٠٠٠٠٠ تترى إلى الدين المسيحي خلال العقود الأخيرة من القرن التاسع عشر، بينهم ١٣٠٠٠٠ من «حكومة» قازان وحدها. وشكلت عمليات التحول الجماعية هذه خطراً داهماً على وجود المجتمع التتري الإسلامي ذاته، إذ نشأت هوة عميقة، يتعذر تغطيتها على ما يبدو، بين التتار المسلمين والمسيحيين، إلى الحد الذي انتهى الأمر معه بأولئك المسيحيين إلى تكوين قومية حقيقية لهم تميزهم عن سائر الشعب التتري.

وعندما تضاعف نشاط الإرساليات الأرثوذكسية بشكل ملحوظ بعد عام ١٩٠٥، أدى ذلك إلى عودة التتار المسيحيين إلى الإسلام. وكان لابد لتلك الظاهرة، التي أشار إليها جميع الكتاب في فترة ما قبل الثورة بما فيهم السوفييات، أن تنتهي باستيعاب الأمة التترية للطائفة المسيحية بعد عام ١٩٢٦. ومن ثم فإن التعداد السوفياتي للسكان الذي أجري عام ١٩٣٩ لم يميز بين هؤلاء وسائر التتار. إلا أن سياسة الدمج الديني والثقافي المنتهجة في الفترة من عام ١٨٦٠ وحتى عام ١٩٠٥ كان لها أثرها العميق على العلاقات بين الروس والمسلمين. فقد بدأ التهديد بالترويس خطراً داهماً يهدق بالأمة التترية ويقوق في خطورته المنافسة الاقتصادية، مما أثار النخبة المسلمة ضد روسيا. ويعرض غاليمجان إبراهيموف، وهو مؤرخ سوفياتي تترى، عواقب ذلك بإيجاز بقوله: «إن سياسة الحكم المطلق القيصري قد أدت إلى نتائج تتعارض

تماماً مع ما كان متوقعاً منها على كافة الأصعدة. وبدلاً من أن تنجح تلك السياسة في دمج التتر، أثارت في نفوس هؤلاء شعوراً عميقاً بالكراهية تجاه كل ما هو روسي.»

ولم يلبث رد الفعل من جانب البورجوازية التتيرية، المهتدة في وجودها ذاته، طويلاً حتى بدأ يأخذ طريقه إلى حيز الوجود. إذ ظهرت، منذ شهر أغسطس عام ١٨٨٣، الحركة الإصلاحية الإسلامية التي تحمل اسم «حركة التجديد» - وكان ذلك بعد مولد سلطان غالبييف بثلاثة أعوام - والواقع أنه في الوقت الذي كان يُحتفل فيه في روسيا بالذكرى المثوية لفتح خان كرمييه، في الأول من أغسطس عام ١٨٨٣، قام أحد المفكرين التتر الشبان من كرمييه، ويدعى اسماعيل بك جاسبرينسكي، بإصدار العدد الأول من صحيفة (الترجمان) في باغتشيساراي، العاصمة القديمة للخان. وقد لعب جاسبرينسكي، رغم أن حياته لم تحظ باهتمام حقيقي من جانب معاصريه، روساً كانوا أم غربيين، دوراً تاريخياً عظيم الشأن. فهو لم «ينبه» المجتمع الإسلامي في روسيا من غفلته بالمعنى الحرفي للكلمة فحسب، بل أعاد الصلات الفكرية والسياسية بين التتر وسائر العالم الإسلامي، وهي الصلات التي انقطعت أو أصرها عام ١٥٥٢ بعد سقوط قازان. وقد اُخترت لحظة صدور (الترجمان) بعناية فائقة، غداة الحرب الروسية - التركية عامي ١٨٧٧ - ١٨٧٨. وكانت الامبراطورية العثمانية قد شهدت بالفعل حتى ذلك الوقت، ولا ريب، بعض الانتكاسات، إلا أن التقهقر البطيء لجيوشها، والذي بدأ أمام فيينا في القرن السابع عشر، لم يصل إلى الأراضي الإسلامية في الامبراطورية. إذ كان الاعتقاد لا يزال سائداً حول المنفعة التي تتمتع بها الجيوش الإسلامية والطابع الراسخ المميز للخلافة. إلا أن الروس الظافرين تقدموا، عام ١٨٧٨، حتى بلغوا إرزوروم، في قلب الأناضول ذاتها، وضربت طلائعهم الخيام في سان ستيفانو بالقرب من بيشيل - كوي الحالية، في مواجهة أسوار اسطنبول. وذاع صيت العثمانيين المدوي باعتبارهم جيشاً لا يقهر، في حين انكشف ضعف الإسلام للعيان في مواجهة الغرب «الكافر».

أثارت مرارة الهزيمة صخرة داخل العالم الإسلامي. فمشاكل الإصلاح تتضاءل أهميتها بالطبع أمام استمرار الجيوش العثمانية في السيطرة على ميادين القتال. وعلى ذلك فقد أيقن المسلمون، أترك تركياً وأترك روسيا، من اليسفور وحتى حدود الصين، بعد عام ١٨٧٨، أنه لا أمل في العالم الإسلامي في مجموعه دون تحول جذري في المجتمع، يواكبه انقلاب شامل في العقلليات. فقد نشر جاسبرينسكي في أحد الأعداد الأولى من صحيفة (الترجمان) رسماً

كاريكاتورياً ساخراً يمثل مقبرة ضخمة تحمل فيها شواهد القبور أسماء الدول الإسلامية وتاريخ غزوها أو ضمها على يد إحدى القوى الكافرة: بخارى، وداغستان، وشيرفان، والجزائر، وتونس، ومصر، وحيفا، وليبيا، والهند، وجاوة... وكانت الشواهد الخاصة بالامبراطورية العثمانية وإيران، وهى القوى «شبه المستعمرة»، محجوبة حتى المنتصف؛ ومن قبيل السخرية التاريخية اللاذعة، ظهرت أفغانستان بوصفها أحدث البلدان الإسلامية المستقلة.

كان اسماعيل بك جاسبرينسكى (جاسبرالى باللغة التتارية) من النبلاء، تأثر فى رؤيته العالمية(*) Weltanschauung بنشأته الريفية، وتعليمه الدينى بإحدى مدارس تحفيظ القرآن فى كرميه، والتدريب العسكرى الذى تلقاه بإحدى الكليات البحرية فى موسكو، كما تأثر كذلك برحلاته إلى الخارج، فى كل من تركيا وفرنسا؛ حيث أمضى عامين فى باريس، فأجاد اللغة الفرنسية التى كان يتحدثها بطلاقة. كان من كبار السادة الإقطاعيين المؤيدين للملكية، وأحد رعايا رومانوف المخلصين، ورغم انجهااته الليبرالية والمعتدلة فى مجال السياسة، واقتناعه بالحركة التجديدية، إلا أنه كان من المؤمنين الصادقين. كما نظر بعين الاهتمام إلى المشاكل التى أرقت مضجع المسلمين آنذاك ولا تزال مشاراً لقلقهم فى وقتنا الحالى. خاض جاسبرينسكى طوال حياته ككاتب، ومؤرخ، وصحفى، وعالم فى أصول السلالات البشرية، وتربوى، ورجل سياسة فى آن واحد، كفاحاً متقدماً من أجل نهضة الإسلام وإحياء الحركة التركية. والواقع أنه هو الذى أسس كرميه، وهى من البلدان التى تتمتع بمناخ قريب من مناخ البحر المتوسط، أو هى «كوت دازور روسيا» التى استعمرها الروس بصورة مكثفة. وقد تضاعف عدد المواطنين المسلمين فيها، منذ نهاية القرن الثامن عشر، حتى صاروا مجرد أقلية ضئيلة معزولة وسط الروس، لا تتجاوز نسبتها ٢٥٪ من العدد الإجمالى للسكان، ولا أمل لها فى البقاء إلا من خلال الارتباط الوثيق بالجماعات التركية الأخرى فى الامبراطورية. وقد بدأ جاسبرينسكى، بنقله مذاهب السلافوفيل إلى الإطار الإسلامى، داعياً مخلصاً إلى الجامعة التركية، يهتم بمسلمى روسيا فى مجموعهم أكثر من اهتمامه بالتتر مواطنى كرميه على وجه الخصوص. فعلى مدى خمسة وعشرين عاماً، كان يعرض فى صحيفته (الترجمان) المذهب يلخص شعار: (وحدة اللغة والفكر والعمل - Dilde, Fikirde, iste bir- "lik، وينادى بوحدة جميع الشعوب التركية فى روسيا تحت ظل الرعاية الروحية لتركيا، تجمعها

(*) رؤية عالمية (نظرة ميتافيزيقية للعالم مرتبطة بفهم الحياة، وقد اشتهر بها الفلاسفة الألمان الرومانسيون). (الترجمة).

لغة مشتركة (اللغة الشعرية المستخدمة في كرميه بعد إدخال التعديلات الضرورية عليها) ، وثقافة إسلامية مجددة من خلال اتصالها بالغرب . عبر النموذج التركي لا الروسى . وقد أدرك جاسبرينسكى استحالة قيام نهضة قومية دوناً إصلاح جذرى للنظام التعليمى ، لا سيما استحداث نظام صبرى للقراءة وتدریس المواد العلمانية . وتركزت جهوده الأساسية على إنشاء مدارس جديدة ، وإعادة تنظيم المنشآت القديمة . وكانت تلك النظريات الخاصة بالجامعة التركية تتفق إلى حد كبير مع تطلعات البورجوازية التجارية فى قازان ، حيث قدمت لها الأساس الأيديولوجى الذى تستند إليه فى تصديها للمنافسة الروسية . ومن هنا كان تمسكها لتبنى ذلك البرنامج الذى وضعه لإصلاح النظام التعليمى والذى أحرز نجاحاً تاماً .

وهكذا أصبح هناك فى روسيا ، عام ١٩١٦ ، أكثر من ٥٠٠ مدرسة جديدة معدلة ، بخلاف المنشآت ذات الطابع التقليدى (القديمة) . وكان فى قازان وحدها عشر مدارس ثانوية ، بالإضافة إلى أحد عشر كُتُأً أو مدرسة ابتدائية ، وأربع عشرة مدرسة روسية - تترية . واشتهرت بعض المدارس الجديدة مثل المدرسة «الحسينية» فى قازان ، و «المحمدية» فى أورونبورج ، و «العلية» فى أوما ، و «الرسولية» فى ترويتسك ، بما تقدمه من تعليم «علمانى» ، باعتبارها من أفضل المنشآت التعليمية فى العالم الإسلامى . وأدت هذه الجهود غير العادية ، التى شاركت فيها بمعالية الغالبية العظمى من الطبقة البورجوازية ورجال الدين ، إلى الارتقاء بالمستوى الثقافى للشعب التترى بشكل ملحوظ . وفى عام ١٨٩٧ ، بلغت النسبة المثوية للثتر الملمين بالقراءة والكتابة فى «حكومة» قازان ٤٠ ٪ ، فى مقابل ١٨ ٪ فقط عند الروس . وفضلاً عن ذلك ، فقد أصبحت قازان بعد عام ١٩٠٥ ، ورغم تضاؤل دورها الاقتصادى ، عاصمة الفكر الحقيقية للإسلام فى روسيا ، لتنافس بذلك اسطنبول والقاهرة وبيروت ؛ وامتد إشعاعها الثقافى خارج حدود بلاد التتر ليصل إلى الأقاليم الإسلامية فى الامبراطورية قاطبة .

وسرعان ما تجاوزت حركة الإصلاح التعليمى الإطار الضيق للعملية التعليمية لتحديث أثرها العميق على جميع مناحى الحياة : حيث شملت الدين ، والعادات والتقاليد ، وتحرير المرأة ، والأدب . وعلى الرغم من الموقف العدائى الذى اتخذته السلطات الروسية فى بلاد التتر ، والمقاومة الضارية من جانب المحافظين ، إلا أن النصر كان حليف التجديد . إذ لم يعد دعاء التمسك بالقديم يمثلون أية قوة سياسية عشية ثورة فبراير ١٩١٧ . بيد أن حركة الإصلاح لم تكن سوى الجانب الدفاعى لرد الفعل الإسلامى فى مواجهة الضغوط الروسية . وأدركت

اليورجوازية التنرية أن مجاحها فى المقاومة يقتضى منها مواجهة «الامبريالية» الروسية بنوع آخر من «الامبريالية». وكان عليها أن تتجاوز حدود بلاد الشرق لتبسط نفوذها على جميع الشعوب التركية فى روسيا من خلال الاستحواذ على الأسواق الإسلامية. والواقع أنها لم تكن تملك، فى مواجهة منافسيها الروس، سوى وسيلة واحدة، هى وشائج اللغة ووحدة العقيدة. ولعل هذا هو السبب الذى يعزى إليه اهتمامها البالغ أكثر من أى وقت مضى، بدءاً من عام ١٨٨٠ وما بعده، بنشر أيديولوجية الجامعة التركية بين المسلمين فى روسيا، وتشجيع النهضة الإسلامية الشاملة. ولم يحدث تعارض بين التيارين، الجامعة التركية والجامعة الإسلامية، على نحو ما حدث فى تركيا، نظراً لما يربطهما من صلات وثيقة.

ورأى جانب إصلاح النظام التعليمى، تصدى دعاة التجديد للهجوم على مصدرين آخرين لتخلف الإسلام، وهما المدارس الفلسفية الشهيرة التى انتهجت نهج المصور الوسطى فى التدريس، وكانت تفرض على المؤمنين الطاعة العمياء لسلطة الأكبر سناً، والطابع القديم المهجور للغات الأدبية التركية التى لا يمكن سوى للمثقفين الذين يجيدون اللغتين العربية والفارسية سبر أغوارها. كما سعى الإصلاح الدينى، فى مرحلته الثانية، إلى مقاطعة الحركة التقليدية المحافظة وإلى إكساب الإسلام القدرة على البقاء فى عالم تسيطر عليه التقنية الحديثة. وقد عكف رواد هذا الإصلاح، علماء اللاهوت العنصر شهاب الدين مرجانى ١٨١٨-١٨٩٩، وعبد القيوم ناصرى (١٨٢٥-١٩٠٢)، وموسى جبار الله بيجى (١٨٧٥-١٩٤٩)، على مشكلة التخلف الفكرى للإسلام، وسعوا إلى علاج ذلك بالعودة إلى الليبرالية الفكرية. واستندت جهودهم بصفة رئيسية إلى دحض مذهب اليقينية^(*) والنزعة الظلامية،^(**) والتنديد بالانقياد الأعمى للسلطات التقليدية. وكانوا من بين المفكرين المسلمين الأوائل الذين نادوا بحق كل مؤمن فى البحث فى القرآن والأحاديث عن إجابة لما يدور فى ذهنه من أسئلة فى المجالات السياسية أو الاجتماعية أو الدينية. كما أثروا تأثيراً بالغا على تطوير الحركة الوطنية. إذ يعزى إلى هذه الحركة، غير المعروفة فى الغرب والتى يجهلها المؤرخون المسلمون أنفسهم، الفضل فى أن الحركة العلمية الإسلامية لم تعد تشكل عقبة تعترض طريق التقدم، بل أصبح الطريق مهيئاً أمام الإصلاحات فى ميادين أخرى، مثل اللغة والثقافة

(*) يقينية (مذهب فلسفى قائل بأن قوى الإنسان العقلية قادرة على بلوغ الحقيقة إذا اعتمد على هذه القوى بطريقة منهجية) (الترجمة).

(**) ظلامية (نزعة إلى إعاقلة التقدم وانتشار المعرفة) (الترجمة).

والتعليم، والتنظيم السياسى فيما بعد.

وجر الإصلاح السياسى وراء حملات جدلية عنيفة، كما أدى فى بداية القرن العشرين، إلى إحداث انشقاق عميق فى المجتمع الإسلامى، وسرعان ما تحول ذلك الانشقاق، الذى اقتصر فى البداية على الجانب الروحى وحده، إلى صراع سياسى قسّم رجال الدين المسلمين إلى معسكرين معادين، الجناح الليبرالى من جهة، وهو الجناح التجديدى المحبذ لإجراء إصلاحات والذى ضم فيما بعد تكتلات سياسية تقدمية أو ثورية، والتقليديون القدماء الذين رفعوا راية الجهاد فى منظمات اليمين المحافظة من جهة أخرى.

وكانت المرحلة الثالثة التى تحققت بفضل الإصلاح الدينى محاولة لإحداث تحول جذرى فى الثقافة الإسلامية التقليدية. وقد بدأت بإصلاح اللغات الأدبية المستخدمة من قبل المسلمين فى الامبراطورية الروسية. فحتى منتصف القرن التاسع عشر، كان هؤلاء يستخدمون اللغة العربية والفارسية، إلى جانب لغة معقدة ومصطنعة، هى خليط من التشاغاتاى واللغة التترية لأهل قازان؛ لم يكن يجيدها سوى نخبة من المثقفين. ومن ثم، فإن قوائم الإصلاح كان جعل الثقافة فى متناول عامة الشعب عن طريق استحداث لغات أدبية حديثة تستند إلى لهجات حية. فقد ظهرت، حوالى عام ١٨٧٥ وفى وقت متزامن تقريباً، اللغات الأدبية التترية والأذرية والكازاخستانية بفضل جهود كوكبة من علماء اللغة والمهتمين بالأدب، مثل عبد القويم ناصرى فى بلاد التتر، وحسن ما ليكوف زيبادى فى أذربيجان، وإبرائى التنصارين وأبى كنعانببيف فى فيا فى كازاخستان. وكان الإنجاز الذى تحقق عظيماً، فقد شهدت الأعوام الأولى من القرن العشرين ظهور أدب إسلامى حديث يختلف عن الأدب التقليدى، أطلق عليه اسم «الأزاهير والبلابل»، استُخدم بلا تردد وجاء تلبية لرغبات واحتياجات الإنتلجنسيا الناشئة الجديدة، التى كانت تناضل من أجل الحرية الدينية، والإصلاحات الاجتماعية، والمساواة مع الروس فى الحقوق وتحرير المرأة المسلمة، ثم الحكم الذاتى أو الاستقلال السياسى اعتباراً من عام ١٩٠٥.

أما المرحلة الرابعة للسلب للإصلاحى الجديد، وهى أقلها حظاً من حيث النجاح، فقد كانت محاولة لإصلاح السياسى. إذ نشأت النزعة القومية السياسية، فى روسيا كما فى غيرها من بلدان العالم الإسلامى، عن الرغبة فى استرداد السلطة المفقودة، وتحقيق المساواة مع الأوروبيين فى الحقوق الفردية، قهيدا للحصول على الحكم الذاتى أو الاستقلال فى نهاية المطاف.

وكانت الأمة الإسلامية في روسيا تستند إلى أساس مزدوج: ديني عرقي - وإسلامي تركي. وخلافاً للأوضاع السائدة آنذاك في تركيا والبلدان العربية، لم يكن ثمة صراع قائم بين الجانبين الديني والقومي. فقد ضمت «الأمة الإسلامية» جميع الأتراك المسلمين جنباً إلى جنب مع المسلمين غير الأتراك، وإن كان تأثرهم عميقاً بالثقافة واللغات التركية، مثل أهل طاجيكستان في آسيا الوسطى، أو الداغستانيون في شمال القوقاز. إلا أنه قد استُثنى من ذلك الأتراك غير المسلمين، مثل التشفواشيين أو الياقوتيين.

كانت المبرجوازية التتارية في القوقاز هي أول من بادر إلى إنشاء حركة سياسية؛ غير أن التتر قد اهتموا، من منطلق معيهم إلى توحيد المجتمع الإسلامي داخل امبراطورية القيصرية كأمة واحدة، بإضافة صبغة الجامعة الإسلامية على هذه الحركة. وفي حين كانت الأيديولوجية الدافعة لتلك الحركة ذات طابع ليبرالي، فإن أهدافها ومناهجها قد اتسمت بالاعتدال. وكان التتر يدركون أن الإسلام أضعف من أن يمكنه الوقوف أمام امبراطورية القيصرية في مواجهة سافرة. ومن ثم فقد أظهر زعماء الحركة، وهم إسماعيل جاسبرينسكي من كرميه، وزملاؤه التتر صدى مقصودى، ويوسف أكتشوراوغلو، وعبد الرشيد إبراهيموف، وماردان تويتشباشى من أذرب، حتى عام ١٩٠٥ على الأقل، الاعتدال والولاء تجاه الدولة الروسية. وكان الأمل براودهم في حل جميع مشاكلهم في إطار النظام الملكي بالتعاون مع الإدارة القيصرية تارة، ومع الأحزاب السياسية الروسية التي تميل إلى الاعتدال تارة أخرى. ولم تتجاوز مطالبهم السياسية المساواة مع الروس في الحقوق الشخصية، ومع اعتقادهم بأن مقاطعة امبراطورية القيصرية لن تؤدي إلا إلى الإضرار بالمسلمين، فإنهم كانوا يؤمنون في المقابل بأن التعارن الصادق والدائم بين روسيا والعالم الإسلامي من شأنه أن يحقق صالح الإسلام.

إلا أن الموقف قد تبدل تماماً بهزيمة روسيا عام ١٩٠٥. فقد أحدث انتصار اليابان، وهي قوة آسيوية، هزة نفسية عنيفة في أرجاء الامبراطورية، حيث أثبت أن روسيا ليست بالدولة التي لا تقهر. ومن ثم فقد هبت الشعوب الخاضعة للامبراطورية، بما فيها الشعوب الإسلامية، يحدوها الأمل في الثأر والتحرر. وهكذا فقد شهد ذلك العام، عام ١٩٠٥، البداية الحقيقية للحياة السياسية لدى المسلمين في روسيا، كما ظهرت فيه للمرة الأولى المطالب الوطنية على نطاق جماعى، وإن كانت لم تزل متواضعة بعد، وتعاقت المؤتمرات الواحد تلو الآخر. فقد انعقد سراً في نيجنى - نوفجورود في شهر أغسطس من ذلك العام المؤتمر الأول للمسلمين، وشارك فيه

بضع مئات من المندوبين التتر. وناقش المؤتمر مطالب تتعلق بالحقوق المدنية الفردية، والمساواة المدنية مع الروس، إلى جانب عرض بالتعاون مع الأحزاب الليبرالية الروسية، المعروفة باسم أنصار أكتوبر. وقد قرر المؤتمر عقد «اتفاق إسلامي»، يُفتح باب الانضمام إليه أمام المسلمين من جميع أنحاء الامبراطورية. وفي ١٣ يناير ١٩٠٦، انعقد مؤتمر إسلامي ثانٍ، في إطار من السرية كذلك، في مدينة سان بيترسبورج، حضره نحو مائة من ممثلي التتر وأهالي كرميه والقوقاز وكازاخستان. وتقرر في ذلك المؤتمر التعاون في المجال السياسي مع حزب الدستوريين الديمقراطي، وكان أكثر ميلاً نحو اليسار إلى حد ما من حزب أنصار أكتوبر المؤلف من ممثلي الهورجوازية الروسية الراقية. وفي أغسطس من عام ١٩٠٦، جرى تنظيم مؤتمر ثالث، رسمى هذه المرة، في نيجني-نوفجورود. واشترك في هذا المؤتمر مائتان من المندوبين. وقد ناقش المؤتمر مطالب تتعلق بالحرية الدينية وحرية التعليم. كما تقرر كذلك تحويل الاتفاق الإسلامي إلى حزب سياسي. إلا أن وحدة الأمة قد تزعزعت أركانها بظهور اليسار الإسلامي.

كان إنشاء الاتفاق الإسلامي هو المحاولة الوحيدة لتوحيد الشعوب الإسلامية في روسيا تحت لواء التتر. واستند نجاح ذلك الاتفاق إلى التعاون بين الهورجوازية الإسلامية والهورجوازية الليبرالية الروسية ممثلة في حزب الدستوريين الديمقراطيين. إلا أن المؤسف أن الإدارة القيصرية، وكذلك الليبراليين الروس، لم تحاول الاستجابة للطلبات المقدمة من جانب المسلمين، ومن هنا كان الانهيار المأساوي السريع للاتفاق. إذ لم يؤخذ أي من الطلبات المقدمة من مندوبيه في الدوما^(١) بعين الاعتبار، وفي عام ١٩٠٨، قررت اللجنة المركزية للاتفاق حل الحزب. وتغلب المعتدلون بدورهم، من منطلق اقتناعهم باستحالة تحقيق أية إصلاحات بالوسائل القانونية في إطار النظام القيصري، عن كل أمل في الاتفاق مع الجناح الليبرالي الروسي. ومن ثم فقد هاجروا بأعداد كبيرة إلى تركيا. وفي روسيا ذاتها، انتقلت إدارة التكتلات السياسية إلى أيدي عناصر شابة، أكثر عداءً لروسيا ولروس، وتتأدى بالشعارات الاشتراكية. إلا أنه لم يتم التخلي تماماً عن حلم إنشاء حركة موحدة للجماعتين الإسلامية والتركية. إذ ظهر ذلك الحلم من جديد، عام ١٩١٧ في أعقاب سقوط النظام الملكي، في البرامج الخاصة بواضعي نظرية الشيوعية الوطنية الإسلامية.

لم يكن المذهب الإصلاحى المعتدل الجديد، ولعله كان أشهر ردود الفعل من جانب الصفوة

(١) دوما (جمعية وطنية في عهد القيصر نقولا الثاني) (الترجمة).

الإسلامية الليبرالية فى مواجهة سيطرة الغرب ماثلة فى روسيا ، هو الوحيد من نوعه. فقد ظهرت مذاهب أخرى إلى حيز الوجود ، انبثقت من المحافظين والأصوليين ، ويتعصم أكبر من جميع أولئك الذين أدركوا أن التواطؤ مع سلطة «الكفرة» أباً كانوا ، لا يمكن أن يؤدى ، فى نهاية المطاف ، إلا إلى القضاء على الإسلام. ويمكن القول إن روح الله خرمينى كان له فى القوقاز وفى تركستان آباء روجيون لم يكونوا لينكروا عليه ثورته.

بدأت المقاومة المسلحة للغزاة الروس باسم الدفاع عن العقيدة منذ عهد قديم. وتعددت محاولات المسلمين فى بلاد التتر ويشكيريا وكازاخستان لرفع راية التمرد. ولم تلق الثورات التى تزعمها قادة تقليديون ، كانوا فى كثير من الأحيان ينحدرون من الملك التشانجيسيد الذين سلبوا ملكهم وكانوا يسمعون إلى استرداد نفوذهم الشخصى - تأييداً شعبياً ، بل تعرضت للقمع بعنف وشدة لا مثيل لهما .

وفى نهاية القرن الثامن عشر ، واجه الروس شكلاً جديداً تماماً من أشكال المقاومة ، فى صورة حركة شعبية تزعمتها الطرق الصوفية التى كانت تناضل لإرساء دعائم ملك الله على الأرض. وقتلت المرحلة الأولى من هذه الحركة فى الجهاد المقدس ، أو الغزوات التى أعدت فى مواجهة سيطرة «الكفار» وضعاى النفوس من المسلمين الذين سولت لهم أنفسهم التواطؤ معهم. وكانت الطرق الصوفية التى ظهرت فى العصور الوسطى (ولا تزال حتى وقتنا هذا) مجتمعات مغلقة ، شبه سرية ، تقوم على مبدأ المساواة^(*) ، ويستند هيكلها إلى تنظيم دقيق ، يقضى بالخضوع والإذعان التام من جانب المريدين تجاه معلمهم من الشيوخ أو المرشدين. واتسمت الحرب التى خاضوها ضد الغرباء ، أى الانجليز فى شمال الهند ، والفرنسيين فى الجزائر ، والهولنديين فى جاوة ، والصينيين فى سنكيانغ ، والروس فى القوقاز ، بروح شعبية صارمة ، ومناهضة للإقطاع فى كثير من الأحيان طالما نجح الغزاة الأوروبيون فى اختيار طبقة النبلاء من ملاك الأراضي الوطنيين. وكانت تلك الحرب أكثر تنظيماً إلى حد كبير من الثورات الفوضوية للسادة الإقطاعيين فى القرون الماضية.

وفى القوقاز ، نشأ تقليد الحرب المقدسة فى بلاد تشيتشان منذ نهاية القرن الثامن عشر وامتد دوماً توقف تقريباً حتى سقوط نظام حكم آل رومانوف ، على يد طريقتين هما الطريقة النقشبندية والطريقة القادرية ، وكانتا تناضلان ، فى ذات الوقت ، ضد الصينيين ، والانجليز فى

(*) المساواة (احتفالات كانت تقام لإتقال عضو جديد على بعض أسرار الديانات القبلية والجمعيات السرية الحديثة) (الترجمة).

الهند والهنديين في جافة. وكان أول شيوخ الصوفية الذين نادوا بالجهاد ضد الروس من النقشبنديين في تشيتشان، وهو الإمام منصور عشرة. إذ نجح المقاتلون من أتباعه، عام ١٧٨٥، في تطويق لوا - ووس وإبادته بالكامل في مضائق نهر سرنجا، فألحقوا بجيوش الامبراطورة كاترين الثانية التي كانت لا تقهر حتى ذلك الوقت أسوأ هزيمة عرفت في تاريخها. وسرعان ما اجتاحت الحرب المقدسة التي أعلنها الإمام منصور جميع أنحاء شمال القوقاز، واستغرق إخضاعها ستة أعوام. إلا أن الروس نجحوا أخيراً في أسره عام ١٧٩١ بجنا «عنايه» العثماني، على نهر «الكوبان». وقضى نفيه في العام التالي، بعد أن أدين بتهمة التمرد والخيانة وحُكم عليه بالسجن المؤبد، في سرداب بحصن «شلوسبورج». أما في شمال القوقاز، التي كانت واقعة تحت السيطرة الروسية آنذاك، فقد تعرضت الطرق الصوفية لحملة قمع شرسة، اختفت على أثرها الطريقة النقشبندية من خريطة القوقاز على مدى ثلاثين عاماً. وكانت هذه هي نهاية تلك الحرب المقدسة الأولى ضد الامبراطورية الروسية.

إلا أن الجهاد المقدس استتوفى مرة أخرى عام ١٨٢٤ على يد الطريقة النقشبندية، فقد امتد ليشمل أنحاء شمال القوقاز واستمر حتى عام ١٨٥٩، عندما اضطر الشيخ شامل، ثالث الأئمة النقشبنديين، إلى الاستسلام في نهاية الأمر مع آخر مجموعة من مريديه البالغ عددهم مائتين. وكانت هذه هي أطول مقاومة يبديها المسلمون في مواجهة الغزاة الروس، كما مثل فتح ذلك الإقليم المحدود نسبياً عبئاً لا قبل لامبراطورية القيصرية به، فقد ألحق الدمار بالبلاد اقتصادياً وكان بمثابة الضربة القاضية التي قضت على هيبة النظام. كما كان الجهاد الذي اجتاحت منطقة القوقاز دليلاً أثبت لجميع مسلمي الامبراطورية وللشعوب الأخرى التابعة لها - من بولندا وفنلندا بل وحتى أوكرانيا - إمكانية المقاومة المسلحة لسلطة تلك الامبراطورية الضخمة التي كان الاعتقاد السائد حتى ذلك الوقت هو أنها لا تقهر. وفي أعقاب الهزيمة التي منى بها الشيخ شامل، احتل الروس شمال القوقاز بأكمله، ودخل النقشبنديون في حالة بيات شتوى. فقد تم ترحيل بعض شيوخهم إلى سيبيريا، وهاجر البعض الآخر إلى الامبراطورية العثمانية، بينما احتسب آخرون بالجهال حيث أصبحوا من الأبارك أو اللصوص الشرفاء، في نقطة وسط بين روبين هود وقطاع الطرق، يسطون على «الكفرة»، ويناوشون ويبتزون «المسلمين المنافقين» الذين سلموا بالنظام الجديد للإدارة الروسية. وبنهاية ذلك القرن، أصبحت ظاهرة الأبارك هذه وياً حقيقياً استشرى في القوقاز.

إلا أنه ثمة طريقة صوفية أخرى، وهى القادرية، ضربت بجنورها فى بلاد تشيتشان بوسط التوقاز، بعد أن لحقت الهزيمة بالشيخ شامل ودانت السيطرة «للكفرة» الروس. وبدأ القاديون، على أية حال، أكثر زهداً فى متاع الدنيا من النقشبينديين وأكثر اهتماماً بالسعى على طريق الصوفية حياً فى الله من اهتمامهم بإقامة دولة ثيوقراطية أو بالجهاد المقدس، إلا أنه سرعان ما أجبرتهم الإدارة الروسية، بكل ما شابها من تشدد وفساد واستبداد، على تبنى نهج أكثر تطرفاً. وبعد الاعلان عن هذه الطريقة باعتبارها من الطرق غير المشروعة عام ١٨٦٠ تم إلغائها القبض على زعيمها كونتا الحاج كيتشيف وإيداعه إحدى المصحات النفسية (ويا للعجب!)، تحولت الطريقة إلى منظمة سرية حيث أصبح التأمل الصوفى مرادفاً غريباً، وإن كان منطقياً، للإرهاب الفردى. وفى عامى ١٨٧٧-١٨٧٨، وحد أتباع الطريقتين صوفيهن من خلال دورهم النعالي فى الثورة الكبرى التى نشبت فى داغستان. ومرة أخرى، كما فى عامى ١٧٩١ و١٨٥٩، اشتد القمع ضراوة على نحو غير مسبوق واكتظت المسجونون فى سيبيريا بالشيوخ والمريدين الصوفيين. ولم يقدر للبعض منهم، مثل الشيخ النقشبندى أذن حاج، الخروج منها إلا عام ١٩١٧ حيث بدأوا من جديد «الجمولة الثالثة» من الجهاد المقدس ضد الروس، فى مواجهة متزامنة مع جيوش «دينيكين» والبيضاء والجيش الأحمر. ولم ينجح البلاشفة فى إغراق تلك الثورة الأخيرة فى حمامات الدم إلا عام ١٩٢٣.

وفى آسيا الوسطى، تصدت الطرق الصوفية للغزو الروسى، فكانت هذه هى المقاومة الوحيدة التى واجهتها جيوش القيصر ألكسندر الثانى فى طريقها. وتزعم ثورة المسلمين فى وادى «تشيرتشيك» عام ١٨٧١ أحد الشيوخ النقشبينديين، وهو الخوجة إيشان من كولكارا؛ فى حين كان على رأس المقاومة التى أظهرتها القبائل التركمانية حول جوك-تيب فيما بين عامى ١٨٧٩-١٨٨١ أحد الشيوخ النقشبينديين، وهو كريان مورات، وفى عام ١٨٩٦، كان زعيم الثورة فى أنديجان بوادى الفرغانة، وهو الإيشان محمد على من ميثتوب الذى شقنه الروس، من الشيوخ النقشبينديين كذلك.

إلا أنه عشية انهيار الملكية الروسية، كانت الثورة التى انضوت تحت لواء الجهاد قد باتت جميعها بالفشل. وهكذا انتهى الحل الذى وضعه الأصوليون، وهو انتزاع الاستقلال بالقوة المسلحة، إلى فشل ذريع، وإن كان وقتياً فحسب، حيث استؤنف من جديد غداة انتصار البلاشفة فى التوقاز وفى تركستان.

غير أن روسيا الامبريالية كانت، عشية الثورة، أقوى كثيراً من أن يتم مهاجمتها وجهاً لوجه. وفي الوقت ذاته، أى عام ١٩١٤، وإزاء مشاعر الاستخفاف العدائى من جانب الروس، تخلت البورجوازية الليبرالية الإسلامية عن آمالها فى التوصل إلى تسوية، على أساس تقاسم السلطة إما مع الإدارة أو مع أحزاب المعارضة الروسية المعتدلة. ولم يعد أمام أولئك المسلمين الذين يفكرون فى البقاء الجماعى لأمتهم سوى الحل الثالث، أى الثورة.

كان المسلمون فى روسيا هم أول من بادر إلى اكتشاف الماركسية وإلى التحمس لها، قبل الأتراك والإيرانيين والعرب بأعوام طويلة. وكان التتر فى الفولجا والأذريون هم الذين أرشدوهم إلى الطريق. غير أن تاريخ الجماعات الماركسية الإسلامية لا يزال فيه الكثير مما يتعين كتابته. ومن شأن ذلك أن يشير اهتماماً بالغاً، إذ أن زعماء تلك الجماعات قد سعوا، منذ البداية، إلى غرس الأفكار والبرامج الماركسية الأوروبية - سواء كانت فرنسية أو ألمانية - فى مجتمعهم بدلاً من نظيرتها الروسية. ولعل فى ذلك ما يفسر لنا بسهولة لماذا تخشى المؤرخون السوفيات دائماً الإشارة من قريب أو بعيد لتلك الجماعات.

تأسست أول جماعة ماركسية إسلامية فى «باكو» عام ١٩٠٤، حيث قام بعض المثقفين الشبان من أصل أرستقراطى أو من المنتمين للطبقة البورجوازية الراقية، فى وقت سابق على ظهور البورجوازية الوطنية المعتدلة، بإنشاء حلقة للدراسات السياسية. وكان من بين هؤلاء محمد أمين رسول زاد الذى انشق فى وقت لاحق على الاشتراكية وأصبح، عام ١٩١٩ - ١٩٢٠، رئيساً لجمهورية أذربيجان المستقلة؛ وناريمان بك ناريمانوف، الذى أصبح فيما بعد الأمين الأول للحزب الشيوعى فى أذربيجان وتوفى على فراشه بحدوه عام ١٩٣٢، رغم وصفه بلقب «عدو الشعب» بعد وفاته؛ ومشادى عزيز بكوف، الذى مات رمياً بالرصاص على يد الانجليز عام ١٩١٨؛ والسلطان مجيد أفنديف وداداش بنبة زاد، اللذان تعرضا للتصفية الجسدية فى عهد ستالين عام ١٩٣٨، وآخرون غيرهم. وكانت هذه الجماعة تتبع تنظيم «باكو» التابع بدوره لحزب العمال الاشتراكى الديمقراطى الروسى المعروف باتجاهه البلشفى. وإبان ثورة عام ١٩٠٥، تحولت تلك الحلقة الدراسية إلى حزب سياسى، وهو الحزب الاشتراكى الديمقراطى الإسلامى المعروف باسم «الهمة» والذى كان يضم بين صفوفه بعض العمال الشرفاء. وظل حزب «الهمة» حتى عام ١٩١٢، وهو التاريخ الذى أوقف فيه عن ممارسة نشاطه بقرار من الشرطة، يحتل مكانة هامة فى حياة المجتمع الإسلامى فيما وراء القوقاز، بما كان ينظمه من إضرابات وما كان

يصدره من صحف عديدة، تنشر أفكاراً ثورية تدعو إلى الماركسية بدرجة أو بأخرى، إما وسط التجمعات العمالية في مجال الصناعات البترولية، أو بين أوساط المثقفين على أقل تقدير. كما لعب المجاهدون من هذا الحزب دوراً لا يستهان به في ثورة عام ١٩٠٨-١٩١١ التي فجرت حمامات اللما في تبريز، عاصمة أذربيجان الإيرانية.

يُعتبر حزب «الهمة»، الذي كانت عضويته قاصرة على المسلمين وحدهم، أحد الاستثناءات بل والمفارقات في تاريخ الحركة الاشتراكية في روسيا. إذ كان التصريح بإنشائه من جانب البلاشفة الروس يعني، للمرة الأولى بل وربما الأخيرة، التسليم بوجود تنظيم ماركسي يستند إلى أساس وطني بل وحتى ديني. إذ لم يُسمح هؤلاء بعد ذلك مطلقاً بإقامة مثل هذه التنظيمات التي يتعارض وجودها ذاته مع جميع مبادئ الحركة الدولية البروليتارية، تلك المبادئ ذات القدسية الخاصة. فعندما تقدم الماركسيون اليهود في «بوند» بطلب عائل، أي إنشاء حزب ماركسي تقتصر عضويته على اليهود وحدهم، رفض لينين، يؤيده في ذلك جميع رفاقه، تلك المزاعم وقابلها بسخط شديد. إذ لم يُسمح بظهور حزب «الهمة» إلى حيز الوجود إلا بسبب الهيمنة التامة للأرمن على الحزب الاشتراكي الديمقراطي الروسي فيما وراء القوقاز. وإزاء العداء التقليدي بين المسلمين الأتراك والأرمن، كان المسلمون الأتراك يميلون إلى الخلط. أيما كانت الأسباب الداعية إلى ذلك. بين الاشتراكية الماركسية من جانب والتزعزعة القومية الأرمنية من جانب آخر. ومن هنا فإن المهر الوحيد لوجود حزب «الهمة» كان اجتذاب المسلمين إلى المذهب الاشتراكي. ورغم اضطلاع الحزب بدوره على هذا النحو، إلا أن النجاح الذي أحرزه ذلك الحزب الاشتراكي الإسلامي الأول من نوعه قد أثار الشكوك من حوله، رغم ما كان يتمتع به برنامجه وأساليبه عمله من التزام رسمي صارم بالماركسية. إذ كان السواد الأعظم من زعمائه ومجاهديه من أصل غير بروليتاري بل بورجوازي أو أرستقراطي، هذا من جانب، والأهم من ذلك هو أنهم كانوا يسلكون دائماً مسلك الجناح اليساري الماركسي المتطرف من الحركة القومية الأذرية، وليس باعتبارهم طليعة للماركسية الدلالية(*) في المعسكر الوطني.

ومنذ عام ١٩٠٥، شهدنا في «باكو» تلك المعضلة التي لم تجد لها حلاً، والتي تمزق أوصال الحركة الشيوعية الدولية منذ ستين عاماً، وهي التساؤل المطروح: عندما تتحالف الماركسية والقومية: «من يدخل في عباءة الآخر؟»، أو «من يهيمن على الآخر؟» أو بالأحرى

(*) دولتي (نصير الدولالية وهي ملعب يسمو إلى تجاوز حدود الدول وإقامة اتحاد بين الشعوب والأمم) (الفرجمة).

«من هو المستفيد، في المقام الأخير، من هذا التحالف المخالف للطبيعة؟». لقد نجح حزب «الهمة» في نشر الأفكار اللينينية داخل الأوساط الراديكالية في «باكو»، كما أتاح «إصابة» الثوريين المسلمين بعدوى الأفكار القومية الداعية إلى الجامعة التركية. وقضلاً عن ذلك، فإنه على الرغم من هجوم أعضاء حزب «الهمة» على رجال الدين الشيعة وعلى «الرجعيين الكهنوتيين»، إلا أنهم لم يستببحوا لأنفسهم على الإطلاق التهجيم على الإسلام بأى شكل من الأشكال، فضلاً عن رفضهم الانفصال التام عن الحركة القومية.

ولعل الطابع المتقلب الذي كان يتسم به حزب «الهمة» يقمر لنا ما تعرض له جميع الزعماء الذين أرسوا، في عام ١٩٢٠، دعامة الحزب الشيوعي في أذربيجان، باستثناء واحد وهو «ناريغان ناريمانوف»، من تصفية جسدية على يد ستالين خلال حملات التطهير الدامية في أعوام الثلاثينات باعتبارهم «قوميين بورجوازيين».

والأعجب من ذلك هو انتشار الأفكار الاشتراكية في إقليم فولجا الوسطى التتري. فقد تخرج من المدارس الثانوية الجديدة، ومن مدرسة المعلمين التترية، المعروفة باسمه Tatarskaia outchitel'skaia shkola، التتى أنشئت في كازان عام ١٨٧٦، وكانت مراكز للحياة السياسية الإسلامية، جميع رؤساء الأحزاب السياسية الوطنية تقريباً، سواء كانت ليبرالية أو اشتراكية. وقد جمعت الدائرة السياسية التترية الأولى، التى تألفت زهاء عام ١٨٨٥ على يد طلبة مدرسة المعلمين، أولئك الذين أصبحوا فيما بعد من الزعماء الليبراليين أو المثقفين الشبان الثوريين من أصل بورجوازي، مثل صدرى مقصودى، والاشتراكيين الثوريين فؤاد توكتار، وآباز إسحاقى، وش. محمد ياروف، وأ. دافلتشان وأ. فاهرتدان، والاشتراكيين الديمقراطيين ياما شيف وكولاهميتوف، وكلاهما بلشفى، وتيريجولوف، وهو من المناشفة. وقد قام هذا الأخير خلال بضعة أعوام بإصدار صحيفه سرية تحمل عنوان (الترقى)، وكانت تنشر الأوامر الصادرة عن الحركة القومية المتطرفة والراديكالية الثورية. وتحولت هذه الدائرة، فى عام ١٩٠١، إلى تجمع يعمل من أجل إصلاح المدارس، وهو الذى انطلقت منه الحركة الإصلاحية بما خلفته من بصمات ثابتة على تطور الفكر السياسى والثقافى التتري بأكمله.

نشأت الحركة الإصلاحية (التى تستمد اسمها من اللفظ عربى الأصل «الإصلاح») عام ١٩٠٤ بين طلبة المدرسة «المحمدية» فى قازان، وانتشرت فى معظم المدارس الأخرى فى قازان وأورونبورج وترويتسك وأوفا. والشبه كبير إلى حد العجب بين حركة الإصلاح و«ثورة»

الحى اللاتينى التى نشبت فى مايو ١٩٦٨ . فقد بدأت هذه الحركة بطلبات متواضعة ومعقولة نسبياً تدعو إلى مراجعة المناهج الدراسية، وانتهت بندمات متفرقة ومطلقة العنان من أجل تغيير المجتمع الإسلامى واتخاذ إجراء مباشر ضد الإدارة القيصريّة، والمسلمين المتحفظين، بل وحتى الإصلاحيين الذين رفضوا أن يكونوا من أتباعهم. وكان الكفاح من أجل تحقيق الإصلاحات الثقافية، من وجهة نظر الطلبة الإصلاحيين، جزءاً لا يتجزأ من النضال لنيل الحريات السياسية، وسرعان ما تحولت دعاواهم إلى حركة قومية واشتراكية، مناهضة بشدة لكل ما هو روسى ومتحفظ، وكانت هذه، على حد قول المؤرخ التترى «إبراهيموف»، «أكثر مظاهر الحركة الإصلاحية راديكالية وثورية». وواقع الأمر أن «الإصلاحيين» كانوا هم الورثة الشرعيين لدعاة التجديد الذين ظهوروا فى منتصف القرن التاسع عشر، إذ لم يكن عليهم سوى تطوير تلك النظريات بنقلها إلى المجال السياسى. وعلى ذلك، فإنهم لم يرتبطوا عضرياً بأى من الحركات الثورية الروسية، وإنما استلهموا منها على الصعيد التكتيكى. إلا أنهم لما لم يجدوا فى كتابات من سبقوهم من المجددين حججاً ثورية تبرر ما كانوا يطمحون إليه من إحداث انقلاب شامل فى المجتمع، اتجهوا إلى الماركسيين الروس والأجانب. وهكذا كانوا أول من بادر من المسلمين إلى نشر الأفكار الاشتراكية بين التجمعات التترية، وإلى محاولة القيام بعمل ثورى حقيقى يدعو إلى الإضراب، والتظاهر الجماعى، بل وحتى الإرهاب. وعندما لم تتحقق لهم النتائج المرجوة على نحو ملموس، تقوضت أركان حركتهم بعد عام ١٩٠٨ وبدأت تفقد طابعها السياسى بالتدريج. إلا أن هذه المحاولة لتحقيق صيغة مركبة تجمع بين التجديد والاشتراكية قد تركت آثاراً غائرة على الحركة القومية التترية. فقد كانت مصدراً مباشراً استلهمت منه التجمعات الاشتراكية الإسلامية غير الماركسية الأولى، مثل «بيريك» أو «تاجتشي»، على نحو مباشر بدرجة أو بأخرى، وهى التجمعات التى ظهرت عام ١٩٠٦ وكانت ذات اتجاه اشتراكى ثورى وفوضوى. والأهم من ذلك أخيراً هو أن الغالبية العظمى من رؤساء اللجنة الاشتراكية فى قازان التى تأسست بعد فبراير عام ١٩١٧ - والتى أصبحت لجنة الحزب الشيوعى التترى فيما بعد - كانوا من المجاهدين الإصلاحيين القدامى. وعلى ذلك، فإن تأثيرهم بالأيديولوجية القومية فاق أى تأثير للماركسية الاشتراكية الديمقراطية الروسية.

كان الحزب الاشتراكى الديمقراطى الماركسى الأرثوذكسى آخر الأحزاب التى ظهرت عند التتر. وشاب تطوره شيء من البطء، إذ اصطدم بسلبية البروليتاريا المحلية من جانب، ومناقسة

المذاهب الثورية التي بدأ تأثيرها طاعياً في البداية على الإنتلجنسيا الناشئة من جانب آخر. وخلافاً لما يؤكد بعض المؤرخين السوفييات، فإن الدور الذي لعبته البروليتاريا الثورية في قازان في الحركة الثورية الاشتراكية الديمقراطية كان متواضعاً إلى حد كبير. إذ لم تضطلع هذه البروليتاريا إلا بدور طفيف في الاضطرابات العمالية التي نشبت فيما بين أعوام ١٩٠٥-١٩٠٧، باستثناء مصانع «ألفوزوف» للمنسوجات التي كانت تضم آنذاك عدداً من العمال الأجانب على قدر من الأهمية النسبية. ولما كان العمال التتر لم ينجحوا في إنشاء تنظيم مهني مستقل، فإن تمثيلهم في الحركة النقابية التي بدأت في الانتشار في قازان بعد عام ١٨٩٨ قد جاء ضعيفاً، إن لم يحدث ذلك على الإطلاق، اللهم إلا في الجماعات السياسية اليسارية، رغم الجهد المبذول من جانب تنظيم قازان التابع للحزب الاشتراكي الديمقراطي الروسي والذي اهتم، منذ عام ١٩٠٢، ببحث الدعاية الثورية في أوساط المسلمين.

إلا أن أول من يبادر من التتر إلى الانضمام لصفوف الحزب الاشتراكي الديمقراطي كان من العمال، وهو «ظريف غالييف»، عضو بإحدى الدوائر الماركسية الروسية في مصنع «ألفوزوف» في الفترة من عام ١٨٩٣ وحتى ١٨٩٥. بيد أن أحداً لم يعد حذو ذلك الرائد. إذ استغرق الأمر حتى عام ١٩٠٣ قبل أن تنشأ دائرة ماركسية بين عمال الطبع التتر في قازان، وطال بنا الانتظار إلى عام ١٩٠٥ حتى تشكلت خلية تترية خالصة تتبع حزب العمال الاشتراكي الديمقراطي الروسي البلشفي في مصنع «ألفوزوف». كما اشترك عدد ضئيل من العمال التتر في نشاط الخلايا الاشتراكية الديمقراطية الروسية داخل بعض المصانع في قازان، إلا أن دورهم قد انطمس كذلك. وكان المشتغلون بالتجارة هم وحدهم من تمكنوا، عام ١٩٠٥، من إنشاء تنظيم مهني محلي، وهو التنظيم المعروف باسم «رابطة المشتغلين بالتجارة»، وكان سريراً في البداية، ثم اعترف به رسمياً في ١٨ نوفمبر ١٩٠٦؛ وقد أسهم إسهاماً فعالاً، بما أضافه من شعارات ذات طابع سياسي إلى قائمة مطالبه المهنية، في الحركة الثورية التي ظهرت في الأعوام ١٩٠٥-١٩٠٧. إلا أنه على الرغم مما بذله الاشتراكيون الديمقراطيون البلاشفة من محاولات للسيطرة على مقاليد القيادة فيه، ظلت سلطاته في يد الاشتراكيين المعتدلين. وبدلاً من عام ١٩٠٧، تقوضت أركان تلك الحركة حتى اختفت تماماً قرابة عام ١٩١٤.

جاء التحام الإنتلجنسيا الإسلامية بالاشتراكية الديمقراطية متأخراً إلى حد كبير. إذ لم ينضم المثقفون التتر إلى الحزب الاشتراكي الديمقراطي إلا بعد إنشاء لجنة قازان التابعة لحزب

العمال الاشتراكي الديمقراطي الروسي في ديسمبر عام ١٩٠٢. وكان أول هؤلاء أحد الطلبة القدامى يمدارس قازان، اضطلع بتنظيم الدعاية داخل أوساط المسلمين، وهو «إبراهيم أهتاموف»، الذي تحول، عام ١٩٠٥، ليصبح منشقياً ثم «مناهضاً للثورة» بعد أكتوبر ١٩١٧. وقد أدخل «أهتاموف» في التنظيم صديقه «حسين ياما شيف»، سليل أسرة من التجار الأثرياء في قازان وخريج المدرسة المحمدية ومدرسة المعلمين التترية. وكان «ياما شيف» أكثر رواد الماركسية التترية نشاطاً وأجدرهم بالاهتمام، بل كان الوحيد الذي اضطلع داخل الحزب بدور تنظيمي، حيث عهد إليه على وجه الخصوص، بعد رحيل «أهتاموف»، بمهمة الدعاية، والترجمة إلى اللغة التترية ونشر الأدب الماركسي، وأخيراً تنظيم الخلايا العمالية الإسلامية.

كان التنظيم الاشتراكي الديمقراطي في قازان في أوج عنفوانه عام ١٩٠٥ يضم ٢٥٠ من الأعضاء منهم بضعة عشرات فقط من التتر الذين ينتمى معظمهم إلى أوساط المثقفين من أصل بورجوازي، ظلوا جنوداً مجهولين على مدى تاريخ الحركة الشورية. ويشير جميع المؤلفين الذين تناولوا بالدراسة أصول الشيوعية لدى المسلمين في روسيا إلى أنه ثمة عقبات عديدة أعاقت تطور هذه الحركة حتى عام ١٩١٧. إذ أدى ضعف البروليتاريا بوجه عام والبروليتاريا التترية على وجه الخصوص، فضلاً عن صعوبات الاتصال، إلى عرقلة عمل الحزب البلشفي. وعلى الرغم من أن بعض الأفراد المنعزلين، داخل أوساط العمال والإنتلجنتسيا التترية، كانوا يعدون أنفسهم للعمل الثوري، إلا أن هذه النواة من البلاشفة المسلمين القدامى لم يتجاوز عددهم ستة أشخاص. وفي ديسمبر ١٩٠٥، بعد إسقاط التنظيم الاشتراكي الديمقراطي في قازان على يد الشرطة، تفرقت تلك القلة النادرة من الماركسيين التتريين. وهكذا تلاشت كل الجهود المبذولة من جانب الحزب الروسي بغية بسط نفوذه على التجمعات الإسلامية.

يبد أنه كانت هناك محاولة أخيرة، عام ١٩٠٧، لإنشاء تنظيم ماركسي تتري. فقد أسس «ياما شيف» ومعه بعض زملائه، ومن بينهم «ج. سيف الدينوف»، مجموعة اشتراكية ديمقراطية شرعية، عرفت باسم «أورال تشيلار»، وكانت تضم البلاشفة والمناشقة على حد سواء. إلا أن الشرطة قامت بمصادرة الجريدة التي كانت تصدرها المجموعة باللغة التترية تحت اسم «أورال» (صدر العدد الأول منها في ٤ يناير ١٩٠٧)، في شهر أبريل من نفس العام بعد صدور ثلاثين عدداً منها. وتفرق العاملون بالجريدة بين موسكو والدونيتسز وبأكو. وبعد وفاة «ياما شيف» عام ١٩١٢، لم يكن التنظيم البلشفي في قازان يضم، لحظة اندلاع ثورة فبراير

١٩١٧، يضم إلا الروس، باستثناء بعض القائمين بأدوار هامشية. وكان لذلك أهميته فى تاريخ الشيوعية الإسلامية بعد عام ١٩١٧. ولم يكن لزعمائه، سلطان «غالييف»، و «ملا نور فاهيتوف»، ورفاقهم، رغم كونه من التنظيمات الماركسية، صلات تنظيمية بالبلاشفة الروس، بل بالحركات الثورية القومية التترية وحدها. فقد أصبحوا الورثة الشرعيين للحركة الإصلاحية الجديدة، ولم تفلح الماركسية اللينينية الروسية التى اعتنقوها عام ١٩١٧ فى محو ذكريات القومية التركية من نفوسهم.

وهكذا لم يكن هناك، عشية الثورة البلشفية، فى الامبراطورية بأكملها سوى بضعة عشرات من المسلمين المقيدين بالنظام فى الحزب البلشفى. وظلت هذه الشخصيات ضعيفة باهته دون تأثير يُذكر على مدى الأعوام الحاسمة التى حددت مصير شعوبهم. ولم يظهر أى من الذين صاروا فيما بعد زعماء للأحزاب الشيوعية الإسلامية، لا سلطان غالييف ولا رفاقه، بين مجموعة البلاشفة القدامى.

ورغم قلة عدد المسلمين الماركسيين، إلا أن الأفكار الاشتراكية انتشرت انتشاراً كبيراً لتتغلغل فى جميع أوساط الإسلام الروسى. فقد أقبل الجميع، بما فى ذلك المحافظون المتشددون، على استخدام مصطلحات ثورية، والحديث عن «الصراع الطبقي» و «ديكتاتورية البروليتاريا»، بل والرغبة فى اعتناق الماركسية دون الاهتمام كثيراً بالمعنى الحقيقى للكلمة، ودونما معرفة بذلك الرجل الأسطورى رغم ذبوع شهرته، كارل ماركس (أو كاريل ماركيس كما تُنطق باللغة التترية).

وفضلاً عن ذلك، فقد كان البحث بين المسلمين فى روسيا عن ماركسيين ملتزمين بحق أمراً عديم الجدوى، لما كان يتسم به كفاحهم من طابع وطنى بحت بعيداً عن الجوانب الاجتماعية. إذ كان الهدف الذى يسعون إليه هو التحرر من سيطرة إحدى القوى الأجنبية - أى الروس -، لا محاربة عدو ينتمى إلى إحدى الطبقات الوطنية. أى التتر. فقد كان ذلك، بالنسبة للصفاة الإسلامية التقدمية التى كانت على استعداد، منذ تلك الفترة، لتقبل الاشتراكية، نموذجاً للتنظيم قبل أى شىء آخر، وليس مجموعة من النظريات القادرة على إعادة تنظيم المجتمع وفقاً لمبادئ الدولاتية البروليتارية. إلا أنه ثمة جوانب عديدة للماركسية بدت لهم ذات جاذبية خاصة.

الجانب الأول هو استخدام «التحرك المباشر» وأسلوب العمل التآمرى السرى. فبحلول

عام ١٩١٧، كانت الحركات الاشتراكية الروسية قد أثبتت فعاليتها التنظيمية بالفعل. وقد بدأ التحرك المباشر والعمل التأمري، بالنسبة للتجمعات الإسلامية الثورية ذات الاتجاهات التي تميل إلى الفوضوية أكثر من الماركسية، أدوات رئيسية في مهبيل الاشتراكية، رغم مجوئها جميعاً إلى استخدام تلك الوسائل من قبيل الحفاظ على الهيبة والاحترام. إذ لم يكن هناك من مذهب سياسي آخر في هذه الفترة يمكنه منافسة الماركسية في ذلك الميدان. فقد أغفل الثوريون المسلمون ببساطة أن فعالية الجماعات الماركسية الروسية مردها ليس إلى أسلوب الإرهاب الذي أدانه البلاشفة باعتباره من الأساليب غير المجدية والتي تشكل خطورة، وإنما هي تعزى إلى النظام الحديدي والصرامة المذهبية التي لا تلين على نحو ما أثبتته تلك الجماعات. ومن ثم، فقد ظلت تنظيماتهم، حتى أكثرها راديكالية، تجمعات تفتقر إلى التجانس، ولا يحكمها تنظيم قوى، بل ويعوزها الحد الأدنى من النظام، ولا تسير وفقاً لبرنامج سياسي محدد؛ وإنما تم إستبدال ذلك أو الاستعاضة عنه بإثارة المشاعر بأساليب خطابية عنيفة. لكم كانت الشقة بعيدة بينهم وبين الخلايا الشيوعية الأولى، روسية كانت أم ألمانية أم بولندية؛ ولعل في ذلك تفسيراً لما كان الزعماء الماركسيون الأوروبيون يكتونه تجاه تلك الاشتراكية الآسيوية التي كانت لا تزال بعد وليدة من مشاعر الشك والنفور. وليس ثمة ما هو أفضل في توضيح افتقار الاشتراكية الإسلامية فيما قبل عام ١٩١٧ للنضج تنظيمياً وأيدولوجياً من ذلك التثقل المستمر من جانب الزعماء الاشتراكيين والقوميين من معسكر إلى آخر. فقد كانوا ينتمون جميعاً إلى نفس الطبقة الاجتماعية، طبقة البورجوازية والأرستقراطية الراقية، فضلاً عن معرفتهم الوثيقة بعضهم البعض، وما كان يربط بينهم بوجه عام من وشائج وصلات قرابة.

ورغم عيوب تلك الحركة وما شابهها من ثغرات، إلا أن زعماءها ومجاهديها قد استطاعوا، على مدى اثني عشر عاماً من النشاط، فيما بين الأعوام ١٩٠٥ و ١٩١٧، اكتساب خبرة معينة - دراية تقنية كما نطلق عليها في عصرنا الحالي - متعمقة وإن كانت ظاهرة، بألية الثورة الاشتراكية. وهكذا لم يكن من المستغرب عند اندلاع ثورة أكتوبر أن نجد أولئك البارزين من الزعماء الاشتراكيين المسلمين، مثل محمد أمين رسول زاد، أو فزاد توكتار، أو آياز إسحاقى، وقد التقوا ليس إلى جانب لينين وأتباعه من البلاشفة، وإنما داخل المعسكر المناوئ للثورة في واقع الأمر. فقد استشعروا أكثر من غيرهم أن «الدولانية البروليتارية» التي اعتنقها البلاشفة سرعان ما ستتحوّل إلى حركة وطنية جديدة تحتاج أنهاء روسيا بأكملها.

والجانب الثانى هو أن الاشتراكية قد علمتهم أسلوب العمل الجماعى. إذ كان جميع زعماء الاشتراكية الإسلامية فيما قبل عام ١٩١٧، على نحو ما أوضحنا مراراً وتكراراً فى مواضيع عديدة، ينتمون إلى الصفوة المثقفة من شعورهم. ولم يكن لأولئك الشبان، أبناء الأرسقراطيين الإقطاعيين، أو التجار الأثرياء، أو علماء الدين، بحكم نشاطهم الاجتماعية، سوى صلات محدودة للغاية بأبناء الشعب، الذين كانوا يتألفون من الفلاحين أو البدو، ومن أرباب الصنائع أو أصحاب الحوانيت على وجه الخصوص. إلا أن التنظيمات الثورية الاشتراكية قد فتحت لهم، من خلال ما كانت تعقده من لقاءات شعبية، وما كانت تنظمه من إضرابات بل وحتى أعمال تخريب وإرهاب سياسى، نافذة جديدة، باعتبارها بديلاً «لشعبية»^(*)، أو وسيلة لاجتياز الهوة التى كانت تفصلهم عن «الشعب». فإذا ما قُدر لها النجاح، كان ذلك إيذاناً بمولد حركة وطنية موحدة فى نهاية الأمر، تتجاوز الفروق الطبقية؛ ومن ثم فإن أبناء الصفوة التقليدية قد ضمنوا المحافظة على مقاليد القيادة لشعورهم.

وعلى مدى التاريخ الطويل للراديكالية الإسلامية، استطاع الاشتراكيون المسلمون الشبان أن يجدوا بسهولة غاذاً رومانسية راقية تصطبغ بصبغة العمل أو التضحية أو الإرهاب، بدءاً من نموذج القرامطة القدامى وأبناء الطائفة الاسماعيلية وحتى غاذاج الطرق الصوفية التى تزعمت الجهاد المقدس ضد «الكفرة» فى القرن التاسع عشر. إلا أننا لم نجد فى الماضى أمثلة صحيحة للتنظيم على نحو ما قدمته الاشتراكية الروسية. فإذا كانت الأفكار الماركسية، وهى أفكار مجردة فى كثير من الأحيان، لم تطبق تماماً على المجتمع الإسلامى، إلا أن النموذج الاشتراكى للتنظيم كان هو النموذج الأكثر ملاءمة لراديكالية المسلمين الروس الشبان.

أما الجانب الثالث فهو أن الاشتراكية الروسية قد قدمت للمسلمين وعداً بالمساواة مع الروس، إن لم يكن الاستقلال عنهم. فمن بين الأفكار السياسية التى لاقت رواجاً فى روسيا عشية الثورة، أكدت الاشتراكية، أكثر من كل ما عداها من مذاهب، على الإخاء والمساواة بين الشعوب المقهورة. إذ لم تكن الصورة قد اتضحت بعد فيما يتعلق بالاشتراكيين الروس فى موقع السلطة؛ وعلى ذلك فإن الحكم عليهم جاء لصالحهم، لا سيما المناشفة والاشتراكيين الثوريين، الذين كانوا يعلنون بشدة التزامهم بمبدأ الفدرالية^(**). أما فيما يتعلق بالبالاشة، فإن «الدولانية» التى كانوا يناوون بها كانت من الغموض بحيث فتحت الباب أمام كل ما

(*) شعبية (نظرية الروائيين الشعبين الذين يصورون بواقعية حياة عامة الشعب) (المترجمة).

(**) الفدرالية (نظام اتحادى) (المترجمة).

يمكن تخيله من تفسيرات.

وأخيراً، فإن الاشتراكية كانت تمثل على النقيض بالنسبة للمسلمين وعداً بملاذ روسى بل وحتى دولى يلجأون إليه فى كفاحهم الوطنى. إلا أن زعماءهم، من محافظين وثوريين، كانوا يدركون تماماً مدى ضعف المسلمين فى مواجهة الصرح الروسى العتيد. ووفقاً للمقولة التى ذاع استخدامها قبل عام ١٩١٧ على يد الكتاب النتر «إن الكلب لا يمكنه مواجهة الفيل وحده، وإنما عليه الاستعانة بالصيادين». ومن ثم، فإنه كان يتعين على الاشتراكيين المسلمين، مثلهم فى ذلك مثلى مسلمى المستعمرات، الاعتماد من حيث المبدأ إن لم يكن فى الواقع الفعلى على التعاطف الفعال من جانب الاشتراكيين الروس والأوروبيين، بل وحتى على مساعدتهم. إلا أن بعض الأحداث قد أثبتت أن مثل هذه المساعدة لم تكن مثالية تماماً. فقد كان الاشتراكيون الأرمين من حزبى «دشنق تسوطن» و «هتشاك»، رغم تأثرهم الشديد بالحركة القومية، أعضاءً كذلك ففى الأئمية(*) الثانية، كما قويل الأتراك الشبان. عام ١٩٠٨، باستقبال حافل من جانب الحزب الاشتراكى الفرنسى. وكان لشوار تهريز بعد ذلك، فى الأعوام ١٩٠٩-١٩١١، صدى حساسى، وإن كان عديم الفعالية، لدى جميع الاشتراكيين فى العالم.

لقد كان اعتناق الاشتراكية، أو إشهار ذلك، نظرياً على الأقل، وسيلة للافتتاح على الغرب، كما كان مبعثاً للأمل فى العثور على حلفاء هناك. إلا أن ذلك كان محض أحلام وأوهام، فالاشتراكيون الأوروبيون قبل عام ١٩١٧ كانوا يجهلون إلى حد كبير تلك العوالم غير البروليتارية الواقعة فيما وراء أوروبا وأمريكا الشمالية. وكان يُنظر إلى الإسلام نظرة ازدراء تشويه العجرفة بصفة خاصة، كما كان الاهتمام بالشرق لمجرد كونه أحد العناصر المؤثرة فى الأوضاع الدولية، لا باعتباره موضوعاً للاهتمام فى حد ذاته. ولم يكن للشرق، وقد خلا من البروليتاريا، أن يزعم أى حق له فى الثورة. أما فيما يتعلق «بالمشكلة الوطنية»، فإنها لم تكن تمثل للماركسيين الأوروبيين سوى مشكلة تأفهة وهامشية مقدر لها أن تلقى حتفها فى العالم الاشتراكى المقبل.

لم يكن وضع الاشتراكيين الروس يختلف كثيراً. فحتى عام ١٩١٧، لم يكن أى من الزعماء المناشغة أو الهلاشفة، باستثناء ستالين - وهو نفسه شرقى - يبدون أدنى اهتمام بالمشاكل «الاستعمارية الوطنية» المتعلقة بالامبراطورية. وإنما كان الاشتراكيون الروس، فى

(*) الأئمية (تكتل عمالى من مختلف الشعوب والأمم غايته الدفاع عن مصلحة العمال يتخطى النطاق القومى) (الترجمة).

معروض الحديث عن مستقبل روسيا ، يفكرون فى سان بطرسبورج ، أو حوض الدونيتز ، أو موسكو ، أو بولونيا ، ولم يكن يجول بخاطرهم مطلقاً تركستان أو بلاد التتر . فلم الاهتمام ببحث أحوال الفلاحين فى دول متخلفة ، بل وحتى أوضاع أمم وقوميات لا تملك أية صناعات ، وإنما هى مجرد مخلفات للعصور الوسطى ؟ كانت «روزا لكسمبورج» أوضح مثال لهؤلاء الماركسيين «الغريبيين» المناهضين لأى شكل من أشكال الوطنية داخل الحركة الاشتراكية ، غير أن غالبية البلاشفة قد شاركوها مشاعر العداوة والازدراء .

وبالرغم من اللامبالاة ، بل المعارضة ، التى أبدتها الماركسيون الأوروبيون والروس تجاه العالم الإسلامى ، إلا أن الأفكار الاشتراكية قد نجحت ، فى بداية القرن العشرين ، فى التغلغل إليه إن لم يكن عن طريق تحول منظم فمن خلال نوع من التأثير المتبادل على أقل تقدير . وسرعان ما حظيت هذه الأفكار «بالتطبيع» بمجرد قبولها .

ولكن ما هو سر ذلك النفوذ الذى تمتعت به الاشتراكية الماركسية فى مستهل القرن العشرين ، فى بيئة بعيدة للغاية عن البروليتاريا الأوروبية التى وضعها من أجلها فلاسفة كانوا أبعد ما يكونون عن الاهتمام بالشرق ؟ كان للمسلمين الشبان ، مثلهم فى ذلك مثل زملائهم الاشتراكيين الغربيين ، موقف غير تقليدى تجاه ماضيتهم الوطنى . إلا أنهم كانوا ، خلافاً للغربيين ، لا يتجاهلون إلا الماضى الحديث وحده ، حيث التأخر والتورط مع الغرب . لقد كانت الاشتراكية ولا ريب مفتاحاً للمستقبل ، ولكنها كانت كذلك مفتاحاً للماضى البعيد ، حيث العصر الذهبى للإسلام ، ولعشيرة الذهب وأمباطورية تيمور ، عندما كان الروس رعايا تابعين للغانات التتر . إلا أن أحداً من هؤلاء الاشتراكيين الشرقيين ، حتى قيام ثورة ١٩١٧ ، لم يسأل نفسه ذلك السؤال الجوهرى الذى هز العالم الإسلامى خلال نصف القرن التالى : هل يمكن أن يكون هناك توافق بين الإسلام والماركسية ؟ لعل الإجابة تكمن عند سلطان غالييف . إلا أن التساؤل قد يبدو غير مجدٍ فى الوقت الحالى . فقد اتفق الجميع على حقيقة واحدة : أن الماركسية ليست سوى إطار للعمل ، فى حين يضع الإسلام الأيديولوجية .

الفصل الثانى
الثورى القومى
١٩٠٥-١٩١٧

الفصل الثانى الثورى القومى ١٩٠٥ - ١٩١٧

كان والد سلطان غاليف معلماً فى قرية «كرمسا كالى» بمقاطعة «ستريتيا ماك»، فيما يُعرف بجمهورية بشكير المستقلة فى الوقت الحالى. نشأ فى أسرة متواضعة بل فقيرة. وكان معلم القرية لا يتقاضى، كالمعلمين الروس، راتباً ثابتاً من الحكومة، وإنما كان عليه أن يكتفى بمكافأة هزيلة إلى حد يدعو للسخرية، يقدمها مجلس القرية وتُستكمل بهبات عينية يفدقها عليه أباء التلاميذ. كانت قرية «كرمسا كالى» ضيقة تتألف من بضعة مئات من البيوت، إلا أن المدرسة الابتدائية بها (الكُتّاب) كانت تندرج فى طائفة ما كان يُعرف آنذاك باسم «المدارس شبه المعدلة» حيث كان يجرى تدريس مطالعة النصوص التترية والعربية وفقاً للمنهج الأبجدي الحديث، بل وحتى بعض المواد «العلمانية» مثل علم الحساب ومبادئ الجغرافيا والتاريخ. ورغم المظهر الحقير لتلك المدارس، إلا أن المستوى الثقافي للمعلمين والتلاميذ على حد سواء كان مرتفعاً على نحو يدعو إلى الدهشة، بالمقارنة بالقرى الروسية المجاورة. إذ كانت نسبة الملمين بالقراءة والكتابة آنذاك، لاسيما بين الفتيات، أهم لدى التتر بما كانت عليه بين الروس. وقد تناول المؤلفون الروائيون التتر فيما قبل الثورة حياة معلمى القرى إبان تلك الفترة. كانت حياة شاقة نُذرت كلها للتفانى فى العمل والزهْد فى متاع الدنيا. إذ كان المعلم يضطلع بكل شئ، بدءاً من التعليم بالطبع، وحتى الاهتمام بتدفئة المدرسة، وإدارة المدرسة الداخلية - حيث كان الأطفال يقيمون فى نفس المبنى. بل كان عليه كذلك فى كثير من الأحيان أن يستقنع من راتبه الهزيل لتقديم الغذاء إلى تلاميذه. إلا أنه قد اختار هذه الحرفة طواعية، مثله فى ذلك مثل سائر زملائه، حيث يكمن الدافع المحرك لذلك فى عشقه الحقيقى لمهنته. فقد شعر المعلمون التتر بأنهم صفوة شعبهم وأن مستقبل ذلك الشعب فى أيديهم. وخلاقاً لزملايتهم الروس، الموظفين بالدولة، فإن مسؤوليتهم قد انحصرت فى مجتمعهم وحده.

لم يكن لهم «رئيس» يتلقون منه الأوامر، وإنما كان عليهم أن يتحلوا بقدر كبير من روح المبادرة والابتكار، حيث كانوا يقومون فى آن واحد بوظيفة المعلم، والمستشار القانونى، بل

ويضطلمون أحياناً بدور الطبيب والصيدلى، وكثيراً ما لعبوا دور الملا والإمام الخطيب فى إمامة صلاة الجمعة.

كان والد سلطان غاليف، الذى لاتعرف حتى لقبه، رجلاً مثقفاً ومتفتحاً إلى حد كبير، حيث علم ابنه اللغة الروسية، وهو ما يُعد أمراً غير مألوف فى ذلك العصر. ومن الأرجح- وإن لم يكن ذلك مؤكداً- أن آل غاليف كانت لهم طموحات تفوق كثيراً مجرد ذلك الدور المتواضع للأب. إذ يمكن الاعتقاد، على ضوء لقب «مير (أى أمير) سيد» الذى أطلق على سلطان غاليف الصغير، أن الأسرة كانت تزعم الاتحاد من نسل النوى، باعتبار أن لقب سيد هو اللقب الشرفى الذى محمله ذرية محمد (حيث يُجد من سلالته فى أنحاء العالم الإسلامى من ينتسبون إليه فعلياً بدرجة أو بأخرى، بما فى ذلك إقليم فولجا الوسطى التترى).

تلقى سلطان غاليف تعليمه الابتدائى فى كُتَّاب والده من سن الثامنة وحتى الخامسة عشر. ولم تكن نشأته الثقافية تختلف كثيراً عن سائر الشباب التترى. كان على إمام بشى من اللغة العربية الفصحى، مما أكسبه بعض الدراية باللغتين التركية العثمانية والفارسية، كما كان طويل الباع نسبياً فى العلوم الدينية. أحاط بمبادئ الشريعة، شأنه فى ذلك شأن تلاميذ الكُتَّاب، وربما درس تجويد القرآن. كان فى عين زملائه، وهو لم يتجاوز بعد الخامسة عشر من العمر، قومياً متحمساً ومسلماً شديد الالتزام، إن لم يكن بالغ التعصب، بجميع التعاليم الدينية الأساسية منذ نعومة أظفاره: من أداء للصلوات الخمس اليومية، وصلاة الجمعة بمسجد القرية، وصوم شهر رمضان، والامتناع عن تناول لحم الخنزير واحتساء الخمر بطبيعة الحال. كما تميز عن أقرانه بإجادته الممتازة للغة الروسية، وهو ما أتاح له الالتحاق بمدرسة المعلمين التترية فى قازان قرابة عام ١٨٩٥.

أنشئت مدرسة المعلمين المذكورة عام ١٨٧٦، وكانت هى المنشأة الثانوية الوحيدة التابعة للدولة والمخصصة للتتر.

كان الهدف من وراء إنشائها هو إعداد المعلمين اللازمين للمدارس الابتدائية الروسية التترية التى كانت وزارة التربية الوطنية تعتزم إقامتها فى إقليم فولجا الوسطى الإسلامى، حيث لغة التعليم هى الروسية باستثناء بعض الدروس فى الدين باللغة التترية. غير أن هذه المدارس الابتدائية لم تحرز نجاحاً كبيراً فى البداية بين أبناء الشعب الذين رأوا فيها، دون وجه حق، محاولة جديدة من جانب المبشرين الأرثوذكس لتحويل المسلمين عن دينهم. وفى

عام ١٨٩١، أصدرت وزارة الداخلية قراراً يلزم الملات التتر باجتياز اختبار في اللغة الروسية؛ واعتباراً من ذلك العام، بدأ عدد الطلبة في التزايد بسرعة فائقة. وأصبحت مدرسة المعلمين في قازان من المنشآت البارزة، حيث مالئ أن احتلت مكانة فريدة في تاريخ الشعب التتري واستقبلت أبوابها معظم أولئك الذين أصبحوا زعماء قوميين فيما بعد. وقرابة عام ١٨٩٥، قامت مجموعة من الطلبة بتكوين جمعية ثورية سرية داخل المدرسة، كانت الأولى من نوعها بين أوساط المسلمين بالامبراطورية الروسية. كما قاموا بعد فترة بإصدار جريدة مطبوعة بعنوان (التتري)، كانت أول نشرة دورية تصدر باللغة التترية. وكان رئيس الجمعية ومنظمها كاتباً موهوباً، وهو آياز إسحاقى، الذى جاهر بنفسه، منذ عام ١٩١٧، بوصفه العدو اللدود شديد التحمس ضد البلاشفة. وقد ضمت بين أعضائها بعض المثقفين اللامعين الشبان؛ وهم من أصبحوا زعماء اشتراكيين فيما بعد أمثال «فؤاد توكتار»، و«شاكر محمد ياروف»، وبعض المعتدلين مثل... «صدري مقصودى»، الذى حصل، فى وقت لاحق، على ليسانس الحقوق من باريس وأصبح الزعيم الموجّه للثورة التترية.

ولعل الانتقال إلى مدرسة قازان، الذى استمر نحو خمسة أعوام، منذ عام ١٨٩٥ وحتى ١٩٠٠، قد ترك أثره العميق على سلطان «غالييف»، حيث تلقى من خلال اتصاله بالثوريين الشبان المهادى الأولى للماركسية. فقد اكتسب قناعة مؤداها أنه حتى يتسنى تحرير شعبه، لا يمكن الاعتماد فى ذلك على القوى التترية وحدها، وإنما يلزم بل ويتحتم الاستعانة بالحركات الثورية الروسية. ومن الأرجح كذلك، رغم افتقارنا إلى معلومات مؤكدة حول هذه النقطة، أن يكون سلطان غالييف قد بدأ وقتها يفقد إيمانه، وهو ما أثار الشك حول ديناميكية الإسلام وإمكانية الكشف، فى السنة والحديث الشريف، عن صفات سياسية- وليست روحية أو فلسفية فحسب- لتحرير أى شعب مقهور. ولأسباب عملية أكثر منها عقائدية أو أيديولوجية، بدأ يتحرر من الإسلام التقليدى ليتجه إلى الشعبية الروسية وأسلوب العمل المباشر الذى يعطى بالاحترام من جانبها. وفى عام ١٩٠٠، عيّن سلطان غالييف أميناً للمكتبة البلدية فى «أوفا». ولإجاءته التامة للغة الروسية، أخذ يترجم إلى اللغة التترية روايات «تولستوى» وقصص الأطفال التى ألّفها الكاتب الروسى «زاسادامسكى». إلا أنه، شأنه فى ذلك شأن المثقفين التقدميين التتر الشبان، لم يظلم بدور فعال فى ثورة ١٩٠٥، باعتبارها من الأمور التى لا شأن للغرباء بها. فقد كانت المعركة بين الروس بعضهم البعض لدوافع روسية بحتة

لاتهم المسلمين من قريب أو بعيد. ولكنه لعب في المقابل، على ما يبدو، دوراً أكيداً في الحركة الثورية الطلابية «الإصلاحية»، وأتاحت له هذه الفرصة اكتشاف القوة الدافعة للحركة الوطنية. إلا أن عام ١٩٠٥ كان بمثابة منعطف حاسم في تاريخ الحركة الوطنية الإسلامية في روسيا. ورغم اندحار الثورة، إلا أنها قد أظهرت مدى افتقار ذلك النظام الملكي للاستقرار، كما برهنت الهزيمة التي لقيتها الجيوش الروسية في منشوريا على أن روسيا، التي اشتهرت حتى ذلك الوقت بأنها لا تُقهر، يمكن إلحاق الهزيمة بها، وعلى يد إحدى القوى الآسيوية كذلك. ومن ثم، فإن كل الآمال بدت مشروعة. بل أمكن للحركة الوطنية أن تتجاوز نطاق الحلم لتدخل في نطاق الضرورات الملحوسة.

وبعد عام ١٩٠٥، كرس سلطان غاليف نفسه للعمل الصحفي. والمعروف أنه كان له نشاط منتظم في صحف أوقاف، ورسول أوقاف Oufimskiy Vestnik باللغتين الروسية والتترية، وصحيفة (الحياة) Tormysh، لسان حال التتر، وهي صحيفة قومية يسارية رغم عدائها الشديد للاشتراكية الماركسية. وكان يعبر عن وجهة نظره، بأسماء مستعارة مثل «سوخو»، و«U1»، و«M.S.» و«كارما سكالينيس»، حول إصلاح عملية تلقين الأتكار الراديكالية. وفي وقت لاحق، قرابة عام ١٩١١، بعد أن أصبح نائب رئيس تحرير الجريدة الموسكوية المعروفة باسم Musul'manskaya Gazeta، وكان صاحبها هو المنشق القوقازي أحمد بك تساليكوف، نشر فيها قصصاً وروايات مثل (فتاة من بشكير)، و(حلم التترية)، و(أغنية لم تتم)، و(الرجل)، و(في الضباب). وفي الفترة ذاتها (١٩١١-١٩١٤)، كان يكتب في جريدة موسكو المعروفة باسم (المعلم الروسي) Rousskiy Outchitel بتوقيع «ابن الشعب» أو «طالب تترى»، كما قدم بانتظام مقالات للمجلة الاستشراقية (عالم الإسلام) Mir Islama.

وفي غضون الحرب العالمية الأولى التي لم يشترك فيها، هاجر سلطان غاليف فيما وراء القوقاز حيث عُيِّن أستاذاً بالمدرسة التترية في باكو. وهناك شارك على نحو فعال في الحركة القومية والتقدمية- غير الاشتراكية- تحت قيادة أمين رسول زاده وعمل في الجريدة التي كان يحررها ذلك الأخير، المعروفة باسم Kavkazskoe Slovo، باسم مستعار هو «Kölke-bash» و«Mirsayit». وعلى حد علمنا، فإنه لم ينضم لأي من الأحزاب السياسية التي كانت تتنازع على زعامة المسلمين في روسيا. كما استمر، في الوقت ذاته، في نشر مقالات بالعديد

من الصحف القومية، أظهرت ميوله المتنوعة إلى حد يثير الدهشة.

كما امتدت أعماله كذلك لتشمل جرائد معتدلة مثل (الترجمان) Terdjüman الصادرة في باغشساراي وكان يعرّرها إسماعيل بك جاسبرينسكى، أحد المكيين المتشددين، و (الوقت) Vaqt الصادرة في أورونبوج وكان يمولها آل رامبييف وهم من رجال الصناعة، كما كانت تنتهج إلى حد كبير الخط السياسي للديمقراطيين الدستوريين القوميين المتجمعين في حزب (اتفاق المسلمين) المركزي، وكذلك (النجمة) Yoldyz الصادرة في قازان، جريدة الإئتلتجنتسيا الإصلاحية. كما ظهر توقيعها كذلك في صحف اليسار القومية، مثل (الشمس) Qoyash الصادرة في قازان، جريدة الجامعة الإسلامية الراديكالية، بل وحتى في الصحف اليومية ذات الاتجاهات الاشتراكية الصريحة، لاسيما صحيفتي (البلاد) IL، و (الكلمة) Süz الصادرتين في سان بطرسبورج، وكان رئيس تحريرها زميل دراسته القديم بمدرسة المعلمين، «آياز إسحاقى»، أعنف القوميين وأكثَرهم مجاهرة بالعداء للملكية آنذاك.

إلا أن الأعمال الأدبية لسلطان غاليف لم تصادف حظها من الشهرة. إذ أن موهبته لا تقارن بمثيلتها عند زملائه ومن أصبحوا منافسيه مستقبلاً، «آياز إسحاقى» أو «عبد الله توكاي» أو «غاليم جان إبراهيموف»، زعماء ما يمكن أن نسميه بحق «النهضة القترية». كان أدبه مليئاً بالمشاعر الطيبة، وإن كان يعج كذلك بالتحذيق العاطفي، متأثراً في ذلك بمثلى الواقعية الشعبية الروسية: تولستوى في عصره الثانى، وتشيكوف، وما مين سيبيرياك، وجوركى، وغيرهم آخرون. كما كانت رواياته تحمل إيهامات مبتكرة: تحرير المرأة، أو الفتاة البريئة المخدوعة والتي تنكر لها أحد أبناء رجال الصناعة، أو جشع وجهل الملات الرجعيين، أو ذلك الطالب الفقير الجائع الذى تتأجج نفسه بمشاعر الوطنية والرغبة فى المعرفة..

ظل سلطان غاليف، حتى نشوب الحرب، قومياً راديكالياً، إذ لم تكن الماركسية تقتل بالنسبة له سوى مستودع للعبارات الفنية الثورية القادرة على إذكاء روح الحماس لحركة تحرير الشعب القترى. وقد فاجأته ثورة فبراير ١٩١٧ فى باكوا، إلا أنه لم يكن له دور فعال فى تلك الحركة التى أثارت العالم الإسلامى فى روسيا حتى نهاية شهر أبريل من عام ١٩١٧، عندما تم استدعاؤه إلى موسكو، ربما بواسطة أحمد بك تساليكوف، لرئاسة أمانة اللجنة التنفيذية للمؤتمر الإسلامى. وبعد انتهاء المؤتمر، توجه إلى قازان. وحينذاك انفمس، وقد ناهز الأربعين عاماً، فى العمل السياسى من خلال الانضمام إلى إحدى الجماعات التى لم تكن تقتل حزياً حقيقياً، وهى

اللجنة الاشتراكية الإسلامية التي سرعان ما أصبح أحد زعمائها الرئيسيين، بفضل ما أوتى من ملكات غير عادية في مجال التنظيم والخطابة.

كان اختيار قازان مركزاً للنشاط اختصاراً صائباً، حيث تحدد هناك مصير الإسلام الروسي. كما كانت، باعتبارها العاصمة القديمة للخان، والمقل الثقافى ذائع الصيت للإسلام بما اشتهرت به من مدارس، مركزاً كبيراً للصناعات والجامعات الروسية حيث تجاور المثقفون المسلمون والروس جنباً إلى جنب وتأثرت كل طائفة بالأخرى على نحو متبادل.

ومنذ الأيام الأولى لثورة فبراير، قام زعماء البورجوازية الليبرالية التترية، وأعضاء (الاتفاق) القديم، إلى جانب الاشتراكيين المعتدلين، متناسين خلافاتهم التكتيكية، بتشكيل اللجنة الإسلامية في ٧ مارس (٢٠ في التقويم الغربى) عام ١٩١٧، وكانت المتحدث الرسمي للجنة الوطنية التترية حتى قيام ثورة أكتوبر. كما ألفوا، بعد ذلك بقليل، اللجنة العسكرية الإسلامية التابعة لحامية قازان، نواة التنظيم العسكري الإسلامى. وقد قام البلاشفة في قازان، من جانبهم، بعقد مؤتمر تنظيمى في ٢٦ مارس ١٩١٧ لانتخاب أول لجنة في قازان تتبع حزب العمال الاشتراكي الديمقراطي الروسي (البلاشفة)، وكانت تتألف من ستة عشر عضواً، كلهم من الروس. وهكذا فإن الشعبة البلاشفية المحلية أخذت شكل تنظيم روسى صرف وظلت كذلك حتى شهر أكتوبر. وسرعان ما تزايد عدد أعضائها من ٨٠ عضواً فقط في نهاية شهر مارس إلى ١٧٠ عضواً في بداية أبريل، ثم إلى ٤٦٠ عضواً في مايو، حتى بلغ ٦٥٠ عضواً في أغسطس. ورغم ما بذله زعماءها من جهود لاجتذاب المسلمين، إلا أن التتر لم يمثلوا فيها حتى وقوع الانقلاب السياسى البلاشفى سوى أقلية طفيفة، إذ لم تكن تضم سوى بعض العمال واثنين أو ثلاثة من ضباط الصف بحامية المدينة. وبالمثل، فإن العمال التتر لم يحتلوا سوى مكان متواضع تماماً في اللجان الخاصة بالمصانع. وهكذا، فإن اللجنة المؤقتة في مصنع البارود La Poudre في معقل البلاشفة في قازان، لم تكن تضم في مارس ١٩١٧ سوى اثنين من التتر مقابل ٥١ روسياً.

ولأسباب شتى، على رأسها عدم الثقة القديمة، لم تنضم الغالبية العظمى من الثوريين التتر إلى الحزب البلشفيكى ولا إلى تنظيماته الفرعية، ولكنهم ألفوا في فبراير ١٩١٧ لجناً عمالية إسلامية أعيد تجميعها في ٧ أبريل في شكل لجنة اشتراكية إسلامية. وقد لعبت تلك اللجنة دوراً مميزاً في تاريخ الحركة الثورية الإسلامية، ويرجع الفضل في ذلك على وجه الخصوص

إلى مؤسسها ورئيسها وباعث حركتها، ملا نورفاهيتوف، وكان صاحب شخصية قوية فُتّر لها الاضطلاع بزعامة الحركة الشيوعية الإسلامية.

كان ملا نور فاهيتوف، وهو ابن أحد التجار الثر الثراء، ويصغر سلطان غالييف ببضعة أعوام، أكثر «ترويساً» من ذلك الأخير. درس دراسات علمانية بحتة، فى المعهد الرياضى الروسى فى قازان أولاً، ثم فى معهد البوليتكنيك (متعدد الفنون والعلوم) فى سان بطرسبورج، حيث التقى بعدد من الثوار الروس الشبان وأصبح ماركسياً متشدداً. فصل من معهد البوليتكنيك بسبب «أفكاره الثورية» عام ١٩١١، ثم التحق بمعهد الأمراض النفسية والعصبية فى نفس المدينة، حيث جرى إبعاده منه فى العام التالى بتهمة «التحريض على أعمال تخريبية». وفاجأته الثورة، فى فبراير ١٩١٧، فى قازان حيث كان يعمل مهندساً للجسور والطرق. كان بهى الطلعة، رشيقاً يتمتع بقرام رياضى، ذاكن اللون، له عينان متقدتان وشعر طويل يتسدل على كتفيه فى رومانسية، يتميز بشخصية قيادية وعسكرية بالفطرة، ولكنه لم يكن عالماً نظرياً. هو صاحب فكرة توحيد جميع القرى الثورية الثورية فى مجموعة قتالية حقيقية ذات طابع عسكري لأول مرة؛ وكان سلطان غالييف معاونه، كما كان بالنسبة له «غودجاً يَحْتذى فى التفكير». بل إن كلا الرجلين كان مكملاً للآخر على نحو يثير الدهشة.

ولكونه من المثقفين الشبان ذوى النشأة الماركسية، فقد ادعى فاهيتوف أنه «اشتراكى» بالفعل، ثم «بلشفي» فى وقت لاحق. إلا أن الغلاف الماركسى الخارجى لم يغير من جوهر أفكاره السياسية، وكان القموض لا يزال يكتنفها، إلى حد يمكن أن نصفها معه «بالجامعة الإسلامية المتطرفة»، ولها ثلاثة أهداف رئيسية هى: مكافحة «الإقطاع» التتري والتقليدية الإسلامية، والتحرر الوطنى للمسلمين من السيطرة الروسية، ونشر الاشتراكية فى أنحاء العالم الإسلامى.

وإذا ما أردنا إيجاد مثل مشابه من العصر الحديث، وإن اعتري ذلك شيء من المفارقة التاريخية، فإنه يمكن مقارنة ملا نور فاهيتوف ورفاقه أعضاء اللجنة الاشتراكية فى قازان بجماعة مجاهدى خلق الإيرانية، وهى جماعة ماركسية وإسلامية فى آن واحد.

كان رفاق فاهيتوف وسلطان غالييف الأوائل ثوريين ينتمون إلى مشارب شتى، اشتراكيين ديمقراطيين، أو اشتراكيين ثوريين من اليمين واليسار، أو «اشتراكيين مستقلين»، أو مناشقة، أو دولانيين، أو شيوعيين متطرفين، أو مجرد مفارمين متقدمين يتطلعون إلى الوقوف فى وجه (المؤسسة) Establishment، حيث كان أغلبهم مثقفين ينحدرون من الطبقة

البورجوازية المتوسطة أو الراقية، كما كانوا من المناضلين القدامى فى الحركة الإصلاحية فى كثير من الأحيان. بعضهم كانوا فيما مضى أعضاء فى الحزب الاشتراكى الديمقراطى الروسى، إلا أن عدداً ضئيلاً منهم فقط هم من انتموا إلى القسم البلشفيكى. غير أن اللجنة الاشتراكية الإسلامية، وهى أول تنظيم سياسى تترى يستند إلى الماركسية، لم يكن لها ارتباط عضوى بالاشتراكيين الروس أعضاء المجموعة البلشفية، حيث لم يكن يربطها بهذه المجموعة سوى علاقات عارضة. وهكذا فإن احتفالات الأول من مايو ١٩١٧ التى أقيمت فى قازان قد شهدت خروج اللجنة الاشتراكية من التنظيم البلشفيكى على نحو متعاقب.

ولم تتم دعوة بعض قادة هذه اللجنة، سلطان غاليف بالتأكيد وربما ملا نور فاهيتوف، بصفتهم الشخصية لحضور جلسات اللجنة البلشفية إلا بعد شهر يولية ١٩١٧.

حاول البلاشفة الروس فى قازان، عشية انقلاب أكتوبر، وإنشاء نواة «للجنة الاشتراكية الإسلامية من خلال تكليف بعض ممثليهم بتشكيل «شعبة بلشفية» فى داخلها، إلا أن هذه الشعبة لم تحظ بنفوذ قوى، ومن ثم فإنه لم يتم «بلشفتها» مطلقاً على أى نحو فعلى. وظلت تلك اللجنة، حتى شهر أكتوبر، تنظيماً «بورجوازياً» وليس بروليتارياً، يجمع عناصر مختلفة من اليسار، تتألف من المثقفين التقدميين الذين كانوا يدعمون، من بعيد وبصورة تبعية بدرجة أو بأخرى، الخط السياسى للبلاشفة فى قازان. وقد تميزت عن الحزب البلشفيكى بشكلها التنظيمى. ففى حين أن ذلك الأخير كان تنظيماً ذا طابع عسكرى، أو بالأحرى «أركان حرب» أكثر منه حزباً جماهيرياً، نجد أن اللجنة الاشتراكية كانت بمثابة اتحاد مفتوح أمام جميع الثوريين على اختلاف مشاربهم، دونما أيديولوجية متشددة وبلا نظام محدد. وكان الهدف منها أن تصبح الصوت المعبر عن الأحزاب الإسلامية كافة، والتى كانت ترى فى النضال الثورى أساساً للاشتراكية بوجه عام وليس لحزب بعينه. ولم يكن بوسعها أن تنهج نهجاً آخر، فقليلون هم من كانت لهم أفكار سياسية ثابتة بين أبناء طبقة البروليتاريا الثورية. ومن ثم، فإن مطالبتهم بمشايعة حزب يتبنى عقينة محددة كانت من الأمور التى لا سبيل إلى مناقشتها. ولم تكن اللجنة الاشتراكية تنظيماً «متكتلاً» يقوم على المبدأ اللينينى - «الاختلاف أولاً ثم الاتحاد فيما بعد» - بل كانت تضم دون تمييز مسبق بين الاتجاهات أو الطوائف، قلة نادرة من البلاشفة وإن كانوا يمثلين حركات سياسية أخرى على وجه الخصوص، وهى من الميول الأولية التى من شأنها ولاربع خلق حالة من التخبط فيما تنتهجه من سياسات، الأمر الذى قد يفضى

فى النهاية إلى ظهور الانتهازية أو إلى غياب الحزم فى الممارسة العملية. كما أنها ليست بتكتل تكتيكى مؤقت لمجموعات قد تبدو متفرقة تماماً فى ظاهرها وإن كانت تقف صفاً واحداً من أجل تحقيق هدف محدد، وإنما هى «جماعة قوية من الناحية العضوية تقوم على مبدأ العمل المتضامن المستمر».

ولعله من الصعوبة إمكان وضع فكرة محددة حول الدور الحقيقى الذى لعبته اللجنة الاشتراكية الإسلامية فى التحضير لثورة أكتوبر، إزاء الاختلاف الكبير فى تقديرات المؤرخين حول هذا الموضوع بدءاً من عام ١٩١٨. فبعد سقوط سلطان غالييف، تقاسمت اللجنة، التى اعتبرها البعض «شبه بلشفية» فى البداية، اللوم الذى وُجّه إلى سائر الحركات الوطنية الإسلامية حتى تلك التى انضمت إلى الشيوعية. فقد رأى الكتاب السوفيات، مع اعترافهم بكونها أحد «التنظيمات الثورية»، أنها قد عجزت، لافتقارها إلى خط سياسى محدد، عن «قيادة المجموع العمالية الثورية نحو الثورة البروليتارية»، وأن البلاشفة الروس هم وحدهم من يمكنهم القيام بذلك. ولتلق نظرة على مآكث المؤرخ السوفياتى «مدفيدف» عام ١٩٣٤ فى هذا الصدد: «يمكننا أن نسلم جدلاً بأن اللجنة الاشتراكية الإسلامية قد لعبت فى فترة معينة دوراً ثورياً معيناً، ولكن (...)، نتيجة لهيكلها الاجتماعى، فقد عجزت قادتها، سلطان غالييف و«فاهيتوف» والعمال التتر، عن الانفصال عن الأوساط القومية لصغار البورجوازيين، كما لم يمكنهم كذلك الاندماج عضواً داخل الجماعات البلشفية المحلية. ورغم أن اللجنة الاشتراكية قد اتبعت نهج البلاشفة فيما يتعلق بالسياسة الوطنية، إلا أن قادتها كانوا يخشون الشيوعية ويسعون إلى توحيد كافة العناصر الثورية الإسلامية دونما اعتبار لأصلها الاجتماعى. (...) صحيح أن اللجنة الاشتراكية قد شاركت فى النضال الثورى بتصديها للبورجوازية القومية، فضلاً عن مساعدتها للبلاشفة، (...) إلا أنها أصبحت مسؤولة عن أخطاء جسام، ولم يمكنها بأى حال من الأحوال الزعم بإنشاء كوادر شيوعية».

أما المؤرخ السوفياتى من أصل تترى «محرىاموف»، فقد كتب عام ١٩٥٨ مانصه: «لقد ارتكبت اللجنة، بوصفها تنظيمياً للطبقة البورجوازية الصغيرة، أخطاءً جسيمة. الخطأ الأول هو النظر إلى الشيوعية بمنظور مجرد للفاية. فقد كان لفظ «الاشتراكيين»، من وجهة نظر سلطان غالييف وملا نور فاهيتوف، يجمع البلاشفة والمنافسة والاشتراكيين الثوريين فى سلة واحدة، كما اعتقدوا أن هؤلاء الاشتراكيين جميعاً كانوا يدافعون عن مصالح العمال.»

إلا أنه أياً كانت الفروق بل وحتى الاختلافات بين البلاشفة، أولئك المذهبين المتشددين، والمسلمين أعضاء اللجنة الاشتراكية، وهم ثوريون إلى حد خيالي، ناهيك عن أصلهم غير البروليتارى، فإن البلاشفة لم يكن لهم الخيار. إذ كان لزاماً عليهم أن يقبلوا، هم أو غيرهم، هؤلاء الحلفاء الذين استشاروا فيهم مشاعر البغضاء والقلق، والذين رأوا فيهم فوضويين أكثر منهم ماركسيين.

غير أن الضرورات التكتيكية التى ظهرت عام ١٩١٧ قد حتمت ذلك لدى لينين وكذا ستالين على وجه الخصوص بدعوى مقتضيات العقيدة. فمن المؤكد أن اللجنة قد ارتبطت بالحركة الثورية الوطنية لا بالحزب الاشتراكى الديمقراطى الروسى؛ ومن ثم فقد كانت هذه اللجنة قومية أكثر منها اشتراكية. إلا أنها كانت كذلك التنظيم الإسلامى الثورى الوحيد الذى يمكن للبلاشفة الاعتماد عليه، فضلاً عن كونها مركزاً قريباً للتنشئة الأيديولوجية يمكن أن ينبت فيه معظم القادة الشيوعيين المسلمين، حيث كان سائر الشعب التترى فى نظرهم ينقسمون مابين غير مكثرت أو مناصب للعداء. ومن ثم، فقد كان هناك اتفاق مسلم به، وعلى أساسه جرى قبول التتر المتحليين لصفة الماركسية وإن كانوا من الثوريين المخلصين الصادقين كحلفاء دائمين لا مجرد «رفاق طريق» عابرين. وفضلاً عن ذلك، فإنه على الرغم من «عيوب» اللجنة وأخطائها، أحجم البلاشفة الروس فى قازان عن انتقادها صراحة أو محاربتها بالأحرى. فقد رأوا فيها حليفاً ومدرسة للماركسية هدفها «بلشفة» الإنتلجننتسيا التقدمية التترية التى كانت لاتزال بعد متأثرة بهدائى الجامعة الإسلامية. إلا أن ماتحقق بالفعل كان هو النقيض بعينه: إذ كانت اللجنة من وجهة نظر قادتها وأعضائها مدرسة من مدارس القومية.

وعلى مدى أعوام من الإعداد المحموم والإثارة الفكرية غير المسبوقة، وضع سلطان غالبييف ورفاقه، قادة اللجنة الاشتراكية، الأنس التى استند إليها مذهب الشيوعية الوطنية الإسلامية فيما بعد، وهى التى أدانها الحزب الشيوعى الروسى فى وقت لاحق باعتبارها يدعاً دنيئة خطيرة. وقد ألقى سلطان غالبييف الضوء، منذ ذلك الوقت، على نقطتين بصفة خاصة:

- * الرغبة فى إقامة اشتراكية «وطنية» يتم مراعتها طبقاً للظروف الخاصة ببلد إسلامى معين ونشرها فى سائر أنحاء العالم الإسلامى، بعد تحريره من «امبريالية الهورجوازية الأوروبية» على يد قوى العمال المسلمين وحدها وليس البروليتاريا الروسية أو الغربية.
- * إرادة تحرير الأراضى الإسلامية من ريق الهيمنة الروسية. وقد اتضح هذا الاتجاه القومى،

عند الممارسة العملية، في صورة انعدام الثقة بالتنظيمات السياسية الروسية، بما فيها الحزب البلشفيكي، ورفض الانقسام نهائياً عن الجماعات التنترية الأخرى، حتى البورجوازية منها، إذ رأى سلطان غالييف وفاهيتوف أنه يتعين على اللجنة محاربة اليسار المتطرف في الحركة الوطنية التنترية.

وعلى ذلك فقد اضطلمت اللجنة الاشتراكية بدور فعال في أعمال المؤتمر الثاني للمسلمين في روسيا، حيث أدت عملها باعتبارها الجناح اليسارى للمعسكر القومى التنترى، لا بوصفها المتحدث الرسمي للاشتراكية. وبانعقاده في يولية ١٩١٧ في وقت معاصر لانعقاد المؤتمر العسكرى والمؤتمر الدينى، وقبل اندلاع ثورة أكتوبر بثلاثة أشهر فقط، فإن المؤتمر الإسلامى الثانى كان آخر المظاهر الإسلامية الكبرى قبل ظهور البلشفية، وإن كان أخطرها على مستقبل الشيوعية الإسلامية، فعلى الرغم من استخدامه لعبارات ثورية تماماً بل وحتى ماركسية اشتراكية، إلا أنه خضع تماماً لسيطرة القوميين من وجهة النظر التنظيمية. وقد جمع المؤتمر العسكرى من جانبه نحو مائتين من الجنود والضباط الموقدين من قبل وحدات الجبهة والمؤخرة، إلى جانب عدد من المدنيين. ومن بين هؤلاء ظهر، إلى جانب الليبراليين، ملا نور فاهيتوف ممثلاً عن اللجنة الاشتراكية الإسلامية. أما المؤتمر الثانى لمسلمى عموم روسيا فقد انعقد بحضور مايزيد على مائتين من التنتر وأبناء شمال القوقاز. وقام أعضاء اللجنة الاشتراكية الإسلامية، بقيادة سلطان غالييف وفاهيتوف، بدور بالغ الفعالية في أعمال ذلك المؤتمر، حيث شككوا فيه جناحاً للأقليات اليسارية المتطرفة في مواجهة كتلة الوطنيين الصلبة. وفضلاً عن ذلك فإن الاختلافات السياسية التى كان من شأنها أن تؤدى إلى اصطدامهم بالليبراليين والاشتراكيين المعتدلين لم تجد سبيلاً إلى الظهور، بل وجرى التصويت على معظم القرارات بالإجماع. ولما كان ذلك المؤتمر قاصراً على المسلمين وحدهم، فإنه قد اتخذ الطابع «الثورى»، كما اتسم، على وجه الخصوص، بصفة القومية الأصلية إلى حد فاق كل ما سبقه من مظاهر سياسية. وقد قرر المؤتمر، بعد بحث موضوع الانتخابات فى الجمعية التأسيسية، قصر أصوات المسلمين على القوائم الاشتراكية. وفضلاً عن ذلك، فقد أدان أعضاء المؤتمر، ربما تحت ضغط من سلطان غالييف وملا نور فاهيتوف، السياسة الوطنية التى انتهجها «كيرينسكى» بشدة، وذلك بالمطالبة بحق جميع القوميات الروسية فى الحكم الذاتى بدرجة تعادل الاستقلال إلى حد كبير فى الواقع. كما انفصل المؤتمر بصورة أكبر عن الحكومة المؤقتة، وذلك بالمطالبة بالحكم الذاتى للوحدات

العسكرية الإسلامية بحيث توضع تحت قيادة مجلس إسلامي يخضع للسيطرة التامة من جانب تتر الفولجا.

وقد تقرر في المؤتمرات الثلاثة، لدى اجتماعها في جلسة عامة انعقدت في ٢٢ يولية ١٩١٧، الإعلان دون إبطاء عن الاستقلال الوطنى الثقافى للأتراك التتر المسلمين فى روسيا الداخلية وسيبيريا، وهو الهدف التقليدى للبورجوازية والإنتلجنتسيا التتيرية على النحو التالى:

(١) يشكل الأتراك التتر المسلمون فى روسيا الداخلية وسيبيريا اتحاداً حراً، أى دولة تمارس على أفرادها القوة الجبرية. وأعضاء الاتحاد هم الأتراك التتر من الجنسين، أياً كان الإقليم الذى يقطنونه.

(٢) يتم الاعتراف بالأتراك التتر باعتبارهم وحدة وطنية، وشخصية قانونية، وموضوعاً للقانونين العام والخاص.

(٣) يتمتع الأتراك التتر بالمساواة فى الحقوق مع سائر الشعوب الأخرى المكونة للدولة الروسية.

(٤) يكون للأتراك التتر الحق فى الاستقلال الدينى والثقافى.

(٥) يتم تحقيق الاستقلال على نحو تدريجى.

(٦) تُعتبر «الجمعية الوطنية» هى الجهة العليا المسؤولة عن الحكم الذاتى، وتلك سلطات تشريعية فى المسائل المتعلقة بالاستقلال الدينى والوطنى. وتتشكل الأجهزة التنفيذية التابعة للجمعية الوطنية الشعب التركى التتيرى لدى الدولة (الروسية).

(٧) ضماناً لحسن سير الإدارة الدينية والوطنية، يحق للدولة التركىة التتيرية فرض ضريبة خاصة على أفرادها.

(٨) تُستخدم لغة الأتراك التتر على قدم المساواة مع اللغة الروسية وغيرها من اللغات الأخرى فى المدارس والمعاكم والجهات الإدارية.

وقد جاءت نتيجة التصويت فى صورة موافقة بالإجماع، فيما يُعد مظهراً حماسية جماعية انضم إليها حتى ممثلو اللجنة الاشتراكية الإسلامية، على الرغم من الإدانة القاطعة لبدأ الاستقلال الوطنى خارج الحدود الإقليمية من جانب القادة البلاشفة. إذ لم تشهد البلاد من قبل مثل هذه الوحدة الشاملة بين التيارات السياسية التتيرية على اختلافها، من اليمين الدينى

المتطرف إلى أقصى اليسار الماركسى. فقد التقت هذه الاتجاهات عند نقطة حاسمة تتعلق بمستقبل المسلمين في الغولجا، وهو أمر له أهميته ولا شك. ورغم أن ذلك الإجماع لم يستمر طويلاً، إلا أنه قد أثبت أن قادة اللجنة الاشتراكية- زعماء الاشتراكية الإسلامية في المستقبل- وعلى رأسهم سلطان غالبييف، كانوا على استعداد للاتصال عن البلاشفة الروس والتضحية بالمصالح الطبقية إذا ما تعرض مستقبل المسلمين الوطنى للخطر.

كان الخطر الذى يتهدد الاشتراكية الماركسية الإسلامية «بالفناء» داخل الحركة الوطنية إلى حد يفقدها استقلالها وأصالتها من الجسامة، مما حدا بالبلاشفة الروس إلى التدخل لدى قادة اللجنة الاشتراكية الإسلامية لتحذيرهم من مخاطر التواطؤ مع «العناصر البورجوازية». والواقع أن مشاركة سلطان غالبييف وفاهيتوف فى المؤتمر الإسلامى الثانى كانت آخر المظاهر من جانب ممثلى الأحزاب الاشتراكية اليسارية داخل المعسكر القومى. وفى أعقاب ذلك، قامت اللجنة الاشتراكية، تحت قيادة التنظيم البلشفيكى، وبعد الانفصال عن الأحزاب الإسلامية البورجوازية، بتكريس جهودها من أجل التحضير لانقلاب أكتوبر.

* * *

خلافاً للمعتقدات السائدة بوجه عام، فإن الثورة البلشفية فى بلاد التتر، كما هو الحال فى بتروجراد وفى معظم المدن الروسية، قد مرت بشكل غير ملحوظ فى الواقع. إذ فقد نظام «كيرنسكى»، ذلك النظام المذهبى المدقق، كثير اللفظ وعديم الفعالية، كل مصداقية وسلطة له لدى النخبة والعامة على حد سواء. وعلى ذلك، فإن أحداً أو يكاد لم يكلف نفسه، خلال تلك الفترة الحاسمة التى تحدد فيها مصير روسيا بل والعالم قاطبة، عناء التصدى للدفاع عن ذلك النظام، لاسيما فى الأقاليم غير الروسية من الامبراطورية القديمة حيث هبط نفوذ الحكومة المؤقتة إلى أدنى المستويات. ولم تكن حكومة «كيرنسكى»، طبقاً للرأى السائد على نطاق واسع لدى المسلمين، سوى نظام روسى صرف، العنصر «الديمقراطى» و«الدولاتى» الوحيد فيه هو اللفظ، بل والأسوأ من ذلك أنه نظام ضعيف، محقوت دائماً، وقلما يخشاه أحد أو يكن له أدنى احترام.

كان سلطان غالبييف، لحظة وقوع الانقلاب البلشفيكى فى ٢٥ أكتوبر، فى قازان حيث شهد تلك المأساة المخاطفة التى خلت تقريباً من الأحداث الدعوية ولم يضطلع بدور كبير فيها.

فقد ثار الجنود الروس بحامية قازان، يتزعمهم ضباط الصف، بعد أن قاموا بسجن الضباط ومساعدة بعض الميليشيات العمالية الروسية المسلحة، فأجبروا أنصار الحكومة المؤقتة- رغم قتلهم- على الرضوخ في اليوم التالي مباشرة. وقد قام البلاشفة بالاستيلاء على السلطة في وضع النهار، على مرأى ومسمع من عدة شهود، من الروس والتتر على حد سواء. وأجمع الكل على أن المتقاتلين هم من الروس على كلا الجانبين، مع بعض الاستثناءات. وخلافاً لما يسجله المؤرخون السوفييات في الوقت الحالي، فقد لُزمت الوحدات العسكرية الثورية التابعة للمجلس العسكري Harbi Shuro، رغم ارتفاع استعداداتها القتالية ومستويات التسليح بها مع تعرضها للإتهاك على يد مبعوثي اللجنة الاشتراكية، جانب الحياد، بل إنهم أظهروا بذلك بعض التعاطف تجاه «الحمر». ولم يقف إلى جانب البلاشفة سوى بعض أعضاء اللجنة الاشتراكية ومجموعات ضئيلة من التتر المسلمين، وفي آخر الأمر، انخرط عدد يتراوح بين مائتين وثمانين إلى ثلاثمائة من العمال المسلمين في مصنع قازان للبارود في التشكيلات الخاصة «بالحرس الأحمر»، إلا أنهم لم يشتركوا في القتال. وكان التنظيم التتري الهام الوحيد الذي شارك في معركة ٢٥ أكتوبر إلى جانب الثوار الروس هو طريقة «القيزيين الدينية الإسلامية ذات الاتجاهات المتحفظة المشددة بل والرجعية الصريحة، والتي كان يُطلق عليها كذلك اسم «كتيبة رب فيزوف». وكانت تلك الطريقة، وهي تشكل أحد الفروع المنشقة عن الطريقة النقشبندية الأم، التي أسسها بها، الدين فيزوف في قازان عام ١٨٦٢، تجند أتباعها من بين صغار الحرفيين وأصحاب الحوانيت، حيث كان مذهبها، المستمد من الحركة الإصلاحية الوهابية، بمثابة خليط غريب يجمع بين التحفظ الصارم والاستقامة الإسلامية، إلى جانب «الاشتراكية» التولستوية. كان القيزيتيون ينظرون إلى غيرهم من المسلمين باعتبارهم إلحاديين، كما كان هؤلاء يكونون لهم كراهية عمياء. وكان البلاشفة «الدولانيون»، من وجهة نظر القيزيتيين، أفضل من غيرهم من المسلمين الذين ارتضوا نظام «الكفرة» الروس. إذ لم يكن البلاشفة، رغم زندقته، يمثلون سوى «العدو الخارجي»، في حين جسّد المسلمون «الفاترون» «أعداء الداخل». ولم يكن ثمة مجال للتردد بين الاثنين.

فقد كان بلاشفة قازان، من جانبهم، وهم لا يدققون كثيراً في اختيار الحلفاء، على استعداد للتحالف مع الشيطان ذاته إن كان يستطيع مساعدتهم على قهر السلطة. ومن ثم، فقد قاموا بتسليح «كتيبة رب فيزوف». وكان ذلك أحد التناقضات العديدة، وإن لم يكن أقلها

شأناً، للثورة البروليتارية في الأقاليم التي كانت البروليتاريا ضعيفة فيها بحق. وقد واجه المؤرخون السوفييت شيئاً من الصعوبة في التماس الأعذار لذلك الحلف الشاذ بين البروليتاريا الثورية وطائفة صوفية تتنازل من أجل الجهاد. وفي ذلك كتب «ساجد وللين»، وهو مؤرخ تترى، عام ١٩٣٠ مانصه: «كان البلاشفة ولا ريب هم الذين أمدوا كتيبة الله بالأسلحة؛ ومن المؤكد أن لذلك مبرراته من وجهة النظر الأيديولوجية، ولم يكن ذلك الإجراء ليخلو من الخطورة؛ إذ كان يمكن (...) أن يخلق تصوراً مؤداه إمكانية التوفيق بين الدين والشيعوية، مع الحمل على الاعتقاد بوجود تواطؤ بين السلطة السوفييتية والطوائف الصوفية.»

وعلى ذلك، فإن المؤرخين السوفييت يحبسون، في الوقت الراهن، الاكتفاء بإسنادل ستار من التحفظ على ذلك الفصل الكريه، وهكذا اختفى (الفيزيتيون) من على صفحات التاريخ بلا قيد ولا شرط.

أدرك سلطان غاليف في وقت لاحق مدى اللامبالاة التي واجهت بها المجموع التتارية أحداثاً كان من شأنها تحديد مصيرهم: «عند تقييم نتائج ثورة أكتوبر ومشاركة التتر في تلك الثورة، علينا أن نعرف بأن المجموع العمالية والطبقات التتارية المحرومة لم يكن لها فيها أي ضلع.» ويتم تشكيل اللجنة الثورية الأولى (Revkom) في قازان التي تألفت غداة الانتصار، في ٢٦ أكتوبر، عن تعاضد الدور الذي لعبه الروس في انقلاب أكتوبر، كما يظهر منه غياب التتر من الساحة. فقد كان الأعضاء العشرون الأوائل في تلك اللجنة جميعهم من الروس. ووافقت اللجنة الثورية في قازان (Revkom)، وإن كان ذلك في وقت لاحق، على أن تقبل بين صفوفها بعض ممثلي التنظيمات الوطنية ومن بينهم ملا نور فاهيتوف. إلا أن بقا هذه اللجنة الأولى لم يدم طويلاً. وكانت اللجنة الثورية الثانية (Revkom) المنتخبة في ٣ نوفمبر ١٩١٧، أكثر «استعمارية» من الأولى، حيث جرى إبعاد ملا نور فاهيتوف منها. وهكذا لم يتجاوز عدد أعضائها أربعة عشر عضواً، جميعهم من الروس.

ولما كان انقلاب ٢٦ أكتوبر عملاً روسياً، فقد بادر هؤلاء إلى الاستيلاء على جميع المراكز الرئيسية في مجالس السوفييت بالمناطق الحضرية والريفية في قازان. وجرى نفس الشيء بمجلس مفوضي الشعب (Sovnarkom) في «جمهورية قازان» الجديدة، التي أعلنها مجلس السوفييت المحلي في نوفمبر ١٩١٧، وكان يضم أحد عشر مفوضاً منهم عشرة من الروس وواحد فقط من التتر، وهو سلطان غاليف، مفوض الشعب لشؤون القوميات وشؤون التربية الوطنية.

وكان هذا أول منصب رسمي يتقلده سلطان غاليف في الإدارة السوفياتية. وعلى ذلك فإن الثورة بدأت بداية سيئة للغاية في بلاد التتر، مادام النظام الجديد قد جازف بالظهور في أعين المواطنين المسلمين بمظهر الوريث الشرعي لكل الأنظمة الروسية السابقة، «القيصرية» أو «الديمقراطية»، وكلاهما محقوت بنفس الدرجة.

لم يختلف الوضع كثيراً في المراكز الإسلامية الأخرى، بل كان أسوأ في بعض الأحيان. فقد كانت الثورة في كل مكان من صنع الروس، وقبيل المسلمون في مواقع المتفرجين معرّين عن مشاعر اللامبالاة أو حتى العداء بدرجة أو بأخرى. أما في آسيا الوسطى، فقد احتكرت السلطة من أكتوبر ١٩١٧ وحتى نوفمبر ١٩١٩ عناصر روسية متباينة استندت إلى النظام الجديد، وإن كانوا جميعاً من غير الهوليتاريين؛ موظفون قدامى في الإدارة القيصريّة، أو ضباط، أو تجار، أو مهندسون، أو رؤساء عمال، باستثناء الفلاحين والعمال، الذين تجتمعوا حول مجلس السوفييات في طشقند وهو ما تحول، في أكتوبر ١٩١٧، إلى مجلس مفوضي الشعب في تركستان - Turksovnarkom. أما المستعمرة الروسية في آسيا الوسطى، فإن المنطق كان يقضي بأن تنضم إلى المعسكر المناهض للثورة. ولكن - ولعل في ذلك مفارقة جديدة - بدأ مجلس السوفييات في طشقند، وهو بلشفي، وكأنه العقل الأخير للسلطة الروسية من وجهة نظر الروس، فهو وإن كان عمقياً بالتاكيد، إلا أنه أفضل كثيراً من نظيره المحلي الإسلامي، الذي كان يُنظر إليه بعين الاحتقار والرهبة والكراهية. وثار المخاوف في نفوس الروس في طشقند، وقد انعزلوا في عالم يناصبهم العداء وفُصلوا بعيداً عن بتروجواد فكانوا على استعداد للتحالف مع الشيطان إذا ما أمكنه ضمان حقوقهم والحفاظ على تركستان باعتبارها جزءاً لا يتجزأ من الدولة الروسية أياً كان الثمن. وهكذا جاءت بعض ردود الفعل الوطنية، كالتخوف من المسلمين والمصلحة الشخصية دون شك لصالح مجلس السوفييات في طشقند. ومنذ أكتوبر ١٩١٧، رأينا عدداً من الموظفين القدامى والضباط وذوي الأملاك، بل وحتى أعضاء الإكليروس الأرثوذكسي، يساندونه على نحو لم يتوقعه أحد. وكانت سلطة مجلس مفوضي الشعب (Sovnarkom) روسية صرفة منذ البداية. وقد ساندته جماعات أخرى غير إسلامية، منها على سبيل المثال الميليشيات الأرمنية المسلحة، التي ينظمها حزب Dashnaktsütün الاشتراكي القومي، والتي لعبت دوراً رئيسياً في قمع الثورة الإسلامية بوادي القرغانة وفي المجزرة التي تعرض لها السكان المسلمون بمدينة قوقاند في فبراير ١٩١٨. وكان الأعضاء

الخمسة عشر بـمجلس مفوضى الشعب الأول فى (Sovnarkom) فى طشقند جميعهم من غير المسلمين. أما الوطنيون، فقد جرى إبعادهم بطريقة مزدوجة، وإن كانت مقبولة، تدفع بأنه «لما كانت الثورة من صنع الروس، فإنه من العدل أن يناط بهم قيادتها»، وبما أنه ليس للوطنيين تنظيم بروتيتارى، فإنه لا يمكنهم الوصول إلى الهيئات العليا للسلطة الشعبية. ولعل قد غاب عنهم أن الروس فى طشقند لم يكن لهم مثل هذه التنظيمات بدورهم. والواقع أن الثقة التى منحها الروس جميعاً، الثوريون والمناهضون للثورة على حد سواء، للنظام الجديد كان لها ما يبررها. فقد أنقذ مجلس السوفييات فى طشقند الثورة ولا ريب، ولكنه قام، فى ذات الوقت ولا يزال حتى أيامنا هذه، بحماية الوجود الروسى فى آسيا الوسطى.

وقد لقيت الثورة نفس الصدى فى فيافى كيرجيزيا. وفى هذا الصدد كتب «أحمد باى طورسون»، أحد القادة القوميين المحليين، رغم انضمامه إلى النظام الشيوعى الجديد، فى عام ١٩١٩ مانصه:

«استقبل أهالى كيرجيزيا الثورة الأولى (فبراير ١٩١٧) بالترحيب، فى حين استقبلوا الثورة الثانية بمزيج من اللعز والخوف. وتفسير ذلك جد يسير. فقد حررتهم الثورة الأولى من جور النظام القيصرى وأحيت فى نفوسهم الأمل فى تحقيق حلمهم الأبدى فى الحكم الذاتى. (...) أما الثورة الثانية فقد اقترنت بدائرة من العنف وأعمال السلب والنهب والابتزاز، إلى جانب إقامة سلطة ديكتاتورية (...)، وموجز القول إنها قدمت صورة للفوضى التامة (...) ف فيما مضى، مارست مجموعة ضئيلة من المستخدمين القياصرة الظلم ضد أهالى كيرجيزيا، أما اليوم فإن تلك المجموعة ذاتها من البشر، أو غيرهم، ممن يتسترون تحت اسم البلاشفة، يعمدون إلى إطالة بقاء نفس النظام إلى الأبد...» كما تعرض أحد القادة الكازاخستانيين ويدعى «تيرار ريسكولوف»، وكان من الأعضاء البارزين فى الحزب الشيوعى الروسى، للكتابة حول ذلك الموضوع عام ١٩٢٥ بصراحة كلفته حياته بعد ذلك بهضعة أعوام فى عام ١٩٣٨، عندما أصدر ستالين حكماً بإعدامه، بقوله: «خلال تلك الأعوام الخائكة، منذ عام ١٩١٨ وحتى عام ١٩٢٠، كانت سلطة البلاشفة فى تركستان معلقة بخيط رفيع: حيث ارتكبت أندح الأخطاء فى ذلك الوقت، كالتحالف مع حزب Dashnaksütin فى أرمينيا الذى كان يمارس السلب ضد سكان (الفرغانة)، أو التعاون مع الكولاك الروس فى (سيميريتشى)، أو القرو العسكرى لبخارى، والتجاهل التام لاحتياجات الفلاحين من سكان الهلاد الأصليين. ومن ثم فإن البطولة

والشجاعة التي تحلت بها مجموعة ضئيلة للغاية من الثوريين الوطنيين الذين انضموا إلى الحزب البلشفيكي هي التي يُعزى إليها الفضل في إنقاذ السلطة السوفياتية من كارثة محققة بتوليها قيادة الجموع الوطنية»

(Revolutsiia i Korenoe Naselenie Turkestana, Tachkent, 1925, p. xiii)

في وقت لاحق، عام ١٩٣٠ وماتلاه من أعوام، تخلى القادة السوفييات، وعلى رأسهم ستالين، عن احتكار السلطة لصالح الروس خلال الأعوام الأولى للثورة كبادرة للتعبير عن «الغيرة الوطنية الامبريالية»، إلا أن الأثام التي اقترفت في الأشهر بل وحتى الأسابيع الأولى من عمر النظام كانت وخيمة العواقب. فقد جعلت ردود الفعل القومية أمراً حتمياً، وهي الارتكاسات التي تهلورت منذ عام ١٩١٨، فأسخذت في البداية شكل سلسلة من الثورات الشعبية، مثل ثورة البسماتشين في تركستان والثورة التي اندلعت في إقليم داغستان وتشيشينا بالقوقاز، وهي أكثر هذه الثورات مأساوية وبشاعة؛ ثم عاودت الظهور بعد ذلك ببضعة أعوام، بعد سحق تلك الثورات وماتلاها من ممارسات قمعية عنيفة، في صورة الحركة «الغالبية».

كان سلطان غاليف، ومعه ملا نورفاهيتوف وغالم جان إبراهيموف في بلاد التتر، والي إبراهيموف في كرميه، وتيرار يسكولوف وإسماعيل صادفوكاسوف في كازاخستان، ونجم الدين سامورسكي في داغستان، وناريمان ناريمانوف في أذربيجان، وفيظ الله خودشايف وأكمل إكرايوف في تركستان، هم الممثلون النموذجيون لتلك المجموعة الضئيلة من القادة القوميين الذين قرروا، لأسباب مختلفة، الانضمام إلى معسكر البلاشفة وأصبحوا دعاة لما عُرف، في عام ١٩٣٠ والأعوام التي تلتها، باسم «التحول القومي» في وسط الحزب الشيوعي الروسي. إلا أنهم اختفوا جميعاً، باستثناء «ناريمان ناريمانوف» وحده الذي قضى نحبه بهدوء في فراشه، وإن كان البعض قد ألصق به تهمة «الخيانة»، ذلك اللقب الذي لازمه بعد الوفاة، حيث أصدر ستالين أمراً بتصفيتهم.

كانت ثورة أكتوبر سابقة لأوانها من وجهة نظر المسلمين في روسيا. إذ لم يُنحَ لزعمائهم الذين أقعدتهم المفاجأة الوقت الكافي لتنظيم صفوفهم، أو الاختصاص بأية أجهزة حكومية، أو تجهيد ميليشيات مسلحة، بل ولا حتى وضع برامج سياسية محددة بدقة. وعلى ذلك فإن الحرب الأهلية - على مدى ثلاثة أعوام من المجازر الشرسمة الضارية - كانت مسألة روسية صرفة، مع

وجود بعض الاستثناءات. إلا أن المسلمين، إزاء هول المفاجأة، لم يكونوا ليظنوا على موقفهم السلبي كمتمفرجين، بينما المعارك تدور على أراضيهم، في القوقاز، وفي كرميه، كما في القوقاز وتركستان. غير أنهم لم يكونوا، خلال تلك العمليات، سوى «أدوات» غير «مؤثرة»، عليهم أن يختاروا حلفاءهم وأنصارهم، وكان اختيارهم محدوداً بين شريكين، أو ثلاثة فيما ندر، وجميعهم مكروهون بنفس القدر، إما «الحمر» أو «الببيض» - حيث كان يمثل الببيض «ديمقراطيون» - أو «ملكيون» في أكثر الأحيان. وفيما يتعلق بالاستراتيجية والتكتيك اللذين كان يمكن انتهاجهما، فقد اقتصرتا على أضيق الحدود لما كان يكتنفهما من أخطار، سواء كان الأمر يتعلق بالانضمام إلى «الحمر»، أو الانضمام إلى «الببيض الديمقراطي»، أو البقاء على الحياد كمتمفرجين سلبين، أو الهجرة، أو أخيراً المعاربة على جبهتين، ضد «الببيض» في البداية ثم ضد «الحمر» بعد ذلك.

هذا الاتجاه نحو «الببيض» هو الخيار المنطقي والواعد بدرجة أكبر غداة استيلاء البلاشفة على السلطة. وفضلاً عن ذلك، فقد انضمت أعداد كبيرة من المثقفين المسلمين، منذ عام ١٩١٨، إلى القوى المناهضة للشورة والتي كان يمثلها في بداية الحرب الأهلية ائتلاف يضم المعتدلين، والديمقراطيين الدستوريين التقدمي، إلى جانب الاشتراكيين المعتدلين، والمناشفة، والاشتراكيين الثوريين اليمينيين. وكان موقفهم تجاه القوميات غير الروسية، إن لم يكن ليبرالياً، فهو واقعي على الأقل. فقد أدركوا أن ثمة حرباً أهلية ستندب عما قريب على أراضٍ غير روسية، وأنه على الثورة المضادة، حتى تحقق النصر المنشود، أن تتاح لها إمكانية الاعتماد على مساعدة التنظيمات السياسية الخارجية. وقد نجحوا في ذلك إلى حد ما. وهكذا، فقد استطاعت لجنة أعضاء الجمعية التأسيسية Komitet Tchenov Ulchredil,nogo Sobraniya (أو Komutchy) التي أنشأها عام ١٩١٨ عدد من الاشتراكيين الثوريين اليمينيين في مدينة سمارة، تكوين ائتلاف حقيقي مناهض للبلاشفة انضمت إليه القوى الوطنية في بشكيريا تحت قيادة أحمد زكي فاليدوف (توجان)، إلى جانب القوميين الكازاخستانيين في آلاش أوردا، والكوزاك في أورنبورج بزعامة «دوتوف»، أحد أتباع «هتمان».

كما تعاون البشكيريون بقيادة «زكي فاليدوف»، والكازاخستانيون في آلاش أوردا كذلك، مع بعض التشكيلات الروسية اليسارية الأخرى المناهضة للبلاشفة، مثل «حكومة سيبيريا الغربية» التي أسسها «جريشان ألتافوف» في (أومسك) و«حكومة سيبيريا» في

(إيركوتسك)، التي كان يرأسها «أفكسونتيف». ومن المؤكد ولا ريب أن زعماء القوميين المسلمين قد قبلوا التعاون مع الروس «البيض». إلا أن البلاشفة أثاروا الرعب بما أظهره من عنف مطلق، وإلحاد متشدد، وشراسة عدائية، فضلاً عن «الحملات» التي شنوها ضد كل ما كان يرمز إلى ماضٍ أرادوا طمس معالمه إلى الأبد، - من ديانة وثقافة وعادات - يضاف إلى ذلك على وجه الخصوص كراهية عمياء لطبقة الملاك على اختلاف أنواعهم. إلا أن زعماء الحركة الوطنية الإسلامية كانوا جميعاً ينتسبون إلى طبقات مالكة. ومع ذلك، فإن بقاء الجبهة الديمقراطية الروسية الإسلامية لم يدم طويلاً. فقد سعى الروس، منذ رحيلهم، إلى استغلال حلفائهم المسلمين وقتياً، إلا أنه لم تكن لديهم النية ولاحتى القدرة على تلبية رغباتهم الوطنية. فضلاً عن ذلك، فقد بدت الجبهة الديمقراطية عاجزة عن التصدي لتيار البلاشفة. إذ كانت تفتقر إلى وجود قوات مدربة على القتال، كما كانت الغالبية العظمى من سلاح الضباط في الجيش القيصري القديم من المنتمين إلى حزب الملكية الذين ينظرون بعين الاحتقار إلى المناشفة أو الدستوريين الديمقراطيين أو الاشتراكيين الثوريين، كما كانوا يتوجسون منهم كالبلاشفة سواء بسواء. والأدهى من ذلك، أنه لم يكن للجبهة الديمقراطية برنامج سياسي محدد يكفل تعبئة الجماهير. ومن ثم، فإن أيامها كانت معدودة. إلا أنه في خريف عام ١٩١٨، طرأ تغير مشهود في المعسكر المناهض للثورة؛ فقد جرى اكتساح التشكيلات «الديمقراطية» «الضعيفة» - دونما مقاومة من جانبها - على يد عسكريين محترفين، كالأميرال «كولتشاك» في سيبيريا، والجنرالات «دينيكان» في جنوب روسيا، و«يودنيتش» في بلاد البلطيق، و«ميلليه» في أقصى الشمال، في مورمانسك.

اختلفت المرحلة الثانية من الكفاح ضد البلاشفة اختلافاً كبيراً عن المرحلة الأولى. فسرعان ما نجح البيض في تجهيز عدة حربية ضخمة، وهي جيش المتطوعين الذي توافرت له، رغم قلة عدده، قيادة وهيئة من الضباط ذوي الكفاءات غير العادية، تحركهم روح فدائية تعادل ما يتمتع به الأحمر إن لم تتجاوزها بمراحل. وقد اتخذت الحرب الأهلية منذ ذلك الحين طابعاً من الضراوة التي لم يسبق لها مثيل في التاريخ. إذ شكلت الهجمات الواسعة التي شنها مرة بعد مرة «كولتشاك» على نيجني نوفجورود، و«يودنيتش» على بتروجراد، وبالأخص تلك التي قادها «دينيكان» على موسكو، خطراً على وجود النظام السوفياتي ذاته الذي أصبح، عام ١٩١٩، معلقاً بخيط رفيع. والواقع أنه يتنبأ علينا أن نغفل كتابات المؤرخين السوفيات خلال

عصر ستالين وفي وقتنا الراهن، والتي تصور الحرب الأهلية استناداً إلى نهج مفرط في التبسيط ويجانبه الصواب تماماً، باعتبارها مأساة مانوية^(*) بين قوى (الخير والتقدم)، أي البلاشفة، في كفاحها ضد قوى (الشر) مجسدة في «الرجعية»، أي البيض، ونهايتها معروفة ولا ريب. وعلى ضوء المؤلفات التاريخية الراهنة في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، نجد هذا تصور الحرب الأهلية بوصفها تلك المسيرة المظفرة لشعب يحمل السلاح مكتسحاً في طريقه الرأسمالية، والهورجوازية، و«الحرس الأبيض»، والرجعية الكهنوتية. أما الصورة التي يقدمها الأدب السوفياتي لأعوام الحرب الأهلية فهي، على الجانب الآخر صورة أكثر واقعية، فضلاً عن كونها تعكس بصراحة بالغة ذلك الشعور الشديد بالكارثة، بل حتى اليأس والقنوط، الذي كان يحسه قادة موسكو آنذاك. إلا أن إنقاذ الثورة قد تحقق، في المقام الأول، نتيجة للأخطاء التي وقع فيها زعماء الثورة المضادة. فقد كان الزعماء البيض، رغم تميزهم كقادة عسكريين، غير محنكين كرجال سياسة. إذ قلما أمكنهم فهم خصومهم، كما أنهم فشلوا في تبرير كفاحهم بعبارات واضحة، كقيلة يشعل الهمم والطاقات. كانت معركتهم سلبية تماماً في مواجهة مسا اعتبروه انحلالاً للامبراطورية، وكان الشعار الوحيد الذي رفعوه هو «من أجل روسيا واحدة لا تتجزأ»، وهي عبارة غامضة أثارت القلق لدى جميع الأجانب في روسيا. والواقع أن هذه العبارة كانت تعني، بالنسبة للزعماء البيض، أن المطالبات الاستقلالية والنزعات الانفصالية للأقليات أمر غير مقبول كالنظام الشيوعي تماماً، إن لم يكن بدرجة أكبر، بقدر ما كانت تمثل تهديداً لوجود روسيا كإمبراطورية في حد ذاته. وسرعان ما أوضح الجنرالات البيض لحلفائهم المسلمين أنه لن يجري الاستجابة لأى من مطالبهم، وأن روسيا المستقبل سوف تكون دولة وطنية رومسية حيث لن يتاح للأقليات التمتع بالحكم الذاتي قبل عام ١٩١٧. وفي نوفمبر ١٩١٨، قام الأميرال «كولتشاك» بإقصاء «حكومة سيبيريا» التي كان يرأسها «أنكسونتيف»؛ وبعد ذلك بشهر واحد، قرر «أحمد زكى فاليلوف» ورفاقه، عند اجتماعهم في مؤتمر سري عُقد في جبال الأورال، التخلي عن معسكر البيض. وفي ٢٥ يناير ١٩١٩، أمر «كولتشاك» بحل الوحدات البشكيرية التي كانت تحارب تحت قيادته وإلقاء القبض على قادتها من الضباط. وبعد ذلك ببضعة أيام، في ٣١ يناير ١٩١٩، اجتمع مندوبون من البشكير والسوفييات بإحدى القرى الواقعة خلف خطوط النار للتفاوض على حقوق المرور. وفي

(*) مانوية (ملعب مانى القارسى صاحب عقيدة الصراع بين النور والظلام) (الترجمة).

٦ فبراير ١٩١٩، أصدر مجلس مفوضى الشعب أمراً بالعفو عن جميع البشكيريين الذين تخلوا عن «كولتشاك». وفى ١٨ فبراير، قامت الوحدات البشكيرية، معسدة بألفى مقاتل يحملون الأسلحة والعتاد، وعلى رأسهم قادتهم من الضباط، يعبور خط الجبهة، وفى اليوم لآتالى، وقع «زكى فاليدوف» اتفاقاً مبدئياً فى موسكو مع القادة السوفييات بشأن تشكيل حكومة مؤقتة فى بشكيريا تتألف من ممثلين سوفييات وبشكير بنسب متساوية. وبعد ذلك ببضعة أشهر، حلت الوحدات الكازاخستانية (الاش أورد) حذوهم. وفى مارس ١٩١٩، اجتمع قائدهم «أحمد باى طورسون» سرأ بالمندوب السوفيياتى فى (أومسك)، الكازاخستانى «جانج الدين»، مبعوثاً من قبل لينين. وبعد انسحاب الكتبية الكازاخستانية بالتدريج إلى الفيافى، وقع «باى طورسون» اتفاقاً فى موسكو فى يونية ١٩١٩ مع كل من لينين وستالين يتم بمقتضاه تأسيس حكومة كازاخستانية مؤقتة تتألف، على غرار الحكومة البشكيرية، من ممثلين سوفييات وكازاخستانيين. وجاء هذا الانتقال فى اتجاه الجيش الأحمر، لوحدة مسلسلة تضم خيرة المقاتلين فى الحرب الأهلية، فى اللحظة التى حقق فيها الخصمان على الجبهة الشرقية توازناً فى القوى، حيث كان «كولتشاك» يستعد لشن هجومه الأخير ضد الجبهة الحمراء. وكانت عواقب ذلك الهجوم وخيمة على البيض. أما فى روسيا الجنوبية، فكان الوضع أسوأ. ففى الوقت الذى كان الجنرال «دينيكان» يشن هجومه الأكبر على موسكو فى صيف عام ١٩١٩، قام بحل مجلس الإدارة الوطنى التترى فى (كرمييه)، وأشرك قواته فى معركة دامية ولاطائل من ورائها ضد سكان الجبال المسلمين فى شمال القوقاز. وأدت تلك الحرب الدائرة على جبهتين إلى اندحار الجيوش البيضاء على جبهة موسكو. وكان قصر النظر السياسى من جانب الزعماء البيض، فضلاً عن عجزهم عن إدراك الطابع الحقيقى للثورة ومن ثم اختيار خصمهم الرئيسى، من بين الأسباب الجوهرية التى أدت إلى فشلهم فى النهاية. وبالتالي فإنه عندما سعى الجنرال «والجمل»، خليفة «دينيكان» فى (كرمييه) وآخر زعماء الحركة المناهضة للثورة، فى بداية عام ١٩٢٠، إلى الاتفاق مع التتر فى (كرمييه) ووعدهم بالاستقلال السياسى والثقافى، جاء ذلك الوعد متأخراً كثيراً عن أوانه.

أدرك زعماء مسلمون آخرون ممن يتمتعون بدرجة أكبر من نفاذ البصيرة منذ خريف عام ١٩١٨، أن الروس على اختلافهم، سواء كانوا من الأحمر أو البيض، يتسمون بنفس القدر من البشاعة، وأن ثورة أكتوبر، رغم ما أحدثته من انقلابات، لن تحدث أى تغيير فى العلاقات

الأساسية بين الروس والمسلمين. ومن ثم فقد امتنعوا، بدافع من الحرص والإدراك الواقعي لاحتمالات نشوب صراع معلن ضد السلطة الروسية الحمراء أو البيضاء، عن المشاركة بأي شكل من الأشكال في المعارك التي كانت تجرى تحت سمعهم وبصرهم. ومن بين هؤلاء، كان هناك عدد كبير من ممثلي «رجال الدين» المسلمين الذين رأوا في النضال الثوري بين البيض والحمراء هامة لا تشكل خطورة على مستقبل الإسلام لا في روسيا ولا خارج حدودها. كما انضم كذلك إلى تلك الفئة قوميين من دعاة الجامعة الإسلامية والجامعة التركية اهتموا بمستقبل تركيا وسائر العالم الإسلامي أكثر من اهتمامهم بمصير روسيا، إلى جانب كل أولئك الذين لم يجرؤوا على الاشتراك في الكفاح المسلح إدراكاً منهم لمدى ضعفهم. وهاجر البعض الآخر خلال الحرب الأهلية أو بعدها مباشرة، مفضلين متابعة المعركة السياسية الدائرة لتحقيق استقلال شعوبهم من الخارج.

وفي بعض الأقاليم النائية عن موسكو حيث كان اتخاذ القرارات في يد البلاشفة المحليين، اتسمت البدايات الأولى للنظام الجديد بمزيج من القذائع والمجازر وأعمال السلب والنهب، في حين لم تكن السلطات السوفياتية تملك القوة الساحقة الضرورية لرد جميع حركات المقاومة في المهد، ولا الهيبة والحكمة الضرورييتين حتى يمكن للسكان المحليين تقبلها عن طيب خاطر. ومن ثم، فإنه كان على السوفييات أن يواجهوا ثورات شعبية بالغة الخطورة. وقد أخذت تلك الثورات في كثير من الأحيان طابعاً قاسياً وحاسماً هو طابع الجهاد، حيث وصل المقاتلون في معاركهم إلى أقصى مدى. وعلى نحو ما يجري حالياً في أفغانستان، لم يكن الغرض من القتال هو الانتصار على خصم أكثر عدداً وأفضل عدة بجميع المقاييس، ذاعت شهرته كقوة لا تقهر، وإنما البرهنة على قوة الإيمان بالتضحية بالحياة ذاتها. وهكذا كان الحال في الإقليم الجبلي بشمال القوقاز في داغستان وفي بلاد تشيشان حيث انقسم سكان البلاد الأصليين، منذ بداية الثورة، إلى مجموعات ثلاث:

—مجموعة، ضئيلة عددياً وإن كانت مؤثرة نسبياً، تتألف من المثقفين الشبان التقدميين من الطبقتين البورجوازية والأرستقراطية، انضموا إلى الحزب الشيوعي وحاربوا إلى جانب الأحمر.

* ومجموعة ثانية، ضئيلة عددياً ولا تتمتع بنفوذ كبير، تتألف من العناصر الليبرالية المعتدلة التي تنتمي إلى أصل اجتماعي واحد. وقد سعت تلك المجموعة، دون جدوى، إلى

الحصول على مساندة البيض والمناشفة الجيورجيين، بل وحتى الأتراك فى وقت ما. ولم تتجاوز مطالبها التمتع بحكم ذاتى محدود فى إطار روسيا ديمقراطية ليبرالية.

✽ أما المجموعة الثالثة فكانت تتألف من عدد من المحافظين الكهنوتيين، تحت رعاية الطريقة النقشبندية، وكانوا يحاربون الحمر والبيض بنفس الحماسة، بل وقاتلوا مواطنيهم المعتدلين أنفسهم فى بعض الأحيان كذلك. وكان زعماء تلك المجموعة يسعون إلى إحياء الدولة الدينية التى دعا إليها «شامل». وكانت مستقلة تماماً عن روسيا حيث خضعت لحماية السلطان الخليفة فى اسطنبول.

أثارت الحرب الأهلية فى شمال القوقاز اضطرابات بالغة اقترنت بإراقة الكثير من الدماء. ودون الدخول فى التفاصيل، فإنه يكفى الإشارة إلى أن الليبراليين المسلمين سرعان ما اختفوا من على الساحة. وظل المحافظون، الذين حاربوا، قبل عام ١٩٢٠، ضد «دينكان» إلى جانب البلاشفة تحت قيادة اثنين من المرشدين النقشنديين، وهما الإمام نجم الدين دى جوتسو (جوتسينسكى) والشيخ أذن حاج، هم القوة الإسلامية المنظمة الوحيدة بعد أن أعاد الجيش الأحمر الاستيلاء على شمال القوقاز فى ربيع عام ١٩٢٠. وفى سبتمبر ١٩٢٠، كان النقشنديون على رأس الثورة الكبرى التى قام بها سكان الجبال فى داغستان وفى تشيشينا ضد السوفييات. وقد اتخذ القتال، الذى امتد حتى شتاء عام ١٩٢١، طابع الجهاد المقدس ضد الروس. وكان ذلك أحد التحديات بالغة الخطورة التى واجهها الجيش الأحمر فى الأقاليم الإسلامية الواقعة على الحدود. كما كانت هذه هى التجربة السوفييتية الأولى مع حروب العصايات فى الريف، على غرار حرب المجاهدين الأفغان بعد ذلك بستين عاماً، وهى تجربة لم يكن الجيش الأحمر على استعداد لمواجهةها. وقد شكلت ثورة ١٩٢٠ جانباً من الملاحم البطولية التى تغنى بها سكان الجبال فى القوقاز. هذا ويعد ضريح «أذن حاج»، الذى وافته المنية أثناء الثورة، أحد المزارات المقدسة فى شمال القوقاز فى عصرنا الحالى حيث يؤمه الزوار باعتباره من الشخصيات البارزة الجليلة. وقد كافح الثوار حتى الرمق الأخير بالمعنى الحرفى للكلمة. ولم يتم أسر نجم الدين جوتسينسكى والبقية الباقية من رفاقه وإعدامهم إلا فى عام ١٩٢٥.

انتهج النظام الجديد فى آسيا الوسطى نهجاً مطابقاً تماماً للنهج الاستعمارى، وبدأ فى نظر المسلمين أسوأ إلى حد كبير من نظام الحكومة القيصيرية أو حكومة «كيرينسكى». فقد اشتهر بمجازر بشعة، مثل نهب (كوكان)، فى فبراير ١٩١٨، والذى راح ضحيته نحو ٦٠٠٠

من المسلمين، وغزو إمارة بخارى، فى مارس ١٩٢٨، والذي انتهى بكارثة شهدت، طبقاً لرواية السوفيياتى «جريجورى سافاروف» فى Kolonial, naia Revoliutsiia-Opyt Turkesta-na (موسكو، ١٩٢١)، «مذابح وأعمال سلب ونهب وتجاوزات دون حدود، وبصورة غير مقبولة، من جانب جنود الجيش الأحمر». وكانت تلك التجاوزات باعثاً لقيام الثورة الكبرى بين الهسماتشين؛ التى بدأت فى ١٩١٨، وامتدت بصورة غير منتظمة حتى عام ١٩٢٨ بل وحتى عام ١٩٣٦ فى بعض الأقاليم. ولفظ (هسماتش)، ويعنى قاطع طريق باللغة الأوزبكية، كان الروس يطلقونه على المناصرين على اختلاف أنواعهم الذين يعملون على نحو مستقل عن بعضهم البعض فى عدة أقاليم. وكان المركز الرئيسى للثورة يقع فى وادى الفرغانة. وبعد غزو الجيش الأحمر لبخارى فى سبتمبر ١٩٢٠، امتدت الثورة إلى الإقليم الشرقى والجنوبى من إمارة بخارى القديمة، لاسيما جنوبى ما يعرف حالياً باسم أوزبكستان، وهى أراضى قبلية اللوكاى البدوية الكبرى، وفى الإقليم الشمالى من البرارى التركمانية. وعلى ذلك، فإن قيادة الحركة جاءت غير متجانسة: زعماء محليون ينتمون إلى طبقة أعيان القرى أو القبائل، وزعماء قبائل تركمانية أو لوكاكية، وزعماء دينيون تقليديون، ومرشدون صوفيون، إلى جانب زعماء قوميين قدامى من (كوكان) أو غيرها. كما انضم إليهم أحمد زكى فاليدوف، الرئيس السابق للجنة الثورية البشكيرية، وأونفیه باشا، وزير الدفاع التركى المخضرم. إلا أن هذا الأخير لقى مصرعه خلال إحدى المعارك التى جرت عام ١٩٢٢. وقد كانت أهدافهم بسيطة وبذائية إلى حد قد تبدو معه المفاهيم الأيديولوجية والبرامج السياسية غير ذات موضوع فى هذا الصدد. إذ كان الأمر يتعلق بثورة شعبية تلقائية، أولية وفطرية، ضد «الكفرة»، «الطغاة»، تخسم بطابع اجتماعى ودينى. ففقد وضعت تلك الثورة الفلاحين الفقراء وبدو بعض القبائل الأوزبكية والكيرجيزية والتركمانية، وجهاً لوجه أمام الغازى الأجنبى القوى، ذلك العدو القديم الذى عاود الظهور فى شكل جديد، وقد عقد النية ليس على الاستيلاء على أراضيتهم ومراعيتهم وحسب، بل وتدنيس عالمهم الروحى كذلك. ومن ثم، فقد كان القتال ضد الهسماتشين ولارب من أصعب العمليات القمعية التى كان على الجيش الأحمر الاضطلاع بها على مدى تاريخ الاتحاد السوفيياتى بأكمله.

كان أمام المسلمين خيار آخر، يتمثل فى الانضمام إلى صف البلاشفة وقبول الماركسية-اللينينية، بصدق أو بغير ذلك باعتبارها الأيديولوجية السياسية الوحيدة، مع الاستمرار

كمسلمين وقوميين في الوقت ذاته. وقد رجح ذلك الخيار، بشئ من التردد أو دوغا تردد على الإطلاق، عدد كبير من المثقفين، من بينهم عقليات لامعة ومتميزة إلى حد كبير. وتزعم صفوفهم سلطان غالييف و«تيرار ويسكولوف». وكان معظمهم، إن لم يكونوا جميعاً، ينتمون إلى المعسكر القومي، بين مجددين قدامى، ودعاة واديكاليين إلى الجامعة التركية والجامعة الإسلامية، وأعضاء في اللجنة الاشتراكية بقازان في أحيان كثيرة، أو في الجناح اليسارى للبخاريين الشبان في تركستان. وقليلون هم من كانوا يجاهدون، قبل عام ١٩١٧، داخل تنظيمات سياسية روسية (الحزب الاشتراكي الثوري بوجه عام)، إلا أن أيّاً منهم لم يكن ينتمى إلى الحزب البلشفيكي. وتجدر الإشارة إلى أنه، من بين الأسباب العديدة التي دفعتهم إلى الانضمام لصفوف الحزب البلشفيكي، كان المسلمون يفتقرون إلى دافع واحد، وهو الالتحام التام، بل شبه المقدس، بالماركسية، والذي كان من الأمور الجوهرية بالنسبة للمسيحيين واليهود. فهذا الجانِب العقائدي للشيوعية لم يكن يلقى أهمية للمسلمين الذين انضوا تحت الراية الحمراء بدوافع عملية أكثر من كونها نظرية. فماذا عساها تكون تلك الدوافع؟

كان البلاشفة يمثلون أهون الضررين. فتقصر النظر السياسي من جانب قادة الجيوش البيضاء، فضلاً عن افتقارهم التام للإدراك السليم فيما يتعلق بالمشكلة الوطنية للمسلمين وأمالهم وتطلعاتهم، كل ذلك قد جعل من تقبل البلاشفة أمراً ممكناً. وكان من أوضح الأمثلة على ذلك ما يتعلق بالشكيريين والكازاخستانيين في (آلاش أودا)، الذين انتقلوا إلى جانب البلاشفة رغماً عن إرادتهم، حيث اضطروا إلى ذلك كرهاً. إلا أن نفس الشئ انطبق كذلك على الأوكرانيين والجيورجيين. يضاف إلى ذلك رد الفعل الطبيعي، لدى من وقفوا موقف المتفرج في البداية، للمبادرة إلى مساعدة المنتصر. وهكذا فإنه بعد الهزيمة التي منى بها «دينيكان» في مواجهة موسكو عام ١٩١٩، بدأ الحمر في موقع المنتصر المظفر.

ورغم أن البلاشفة كانوا يرمزون إلى المجهول، إلا أن حزمهم كان من المدارس الممتازة، بفضل ما اتسم به من نظام، وتنظيم، وفعالية، إلى جانب أساليبه في الدعاية والتعبئة الجماهيرية، وتنظيمه السرى والتأمري. ومنذ عام ١٩١٨، أدرك بعض القادة القوميين المسلمين أنه لن يتمنى لهم، في المستقبل القريب أو البعيد، نيل مطالبهم الوطنية إلا بمحاكاة النموذج البلشفي من قريب، والانضمام إلى مدرسة الثوار الذين نجحوا في الإطاحة بأكبر حكومة ملكية مطلقة في العالم. وهكذا أصبحت الاشتراكية الماركسية هي الصيغة السحرية العالمية، القادرة

على حل جميع مشاكل الأقليات. وأخيراً فإن القوميين المسلمين، بانضوائهم تحت لواء الاشتراكية، كانت آمالهم تتجاوز البلاشفة الروس إلى الحصول على التأييد، أو التعاطف على الأقل، من جانب الحركة الاشتراكية الدولية.

ومن ناحية ثالثة، فإن الوعود التي تضمنتها «رسائل أبريل» التي وضعها لينين، رغم ما اكتنفها من لبس وغموض، قد لocht للمسلمين ببارقة أمل في إمكانية الحصول على حق الانفصال. يضاف إلى ذلك أنهم كانوا يعتقدون أن «دولانية» الثورة الشيوعية من شأنها أن تتيح لهم الحصول بصورة أسرع على المساواة في الحقوق مع الروس. فضلاً عن ذلك، ألم تكن سلطة الحزب البلشفيكي في يد غير الروس؟ كان «تروتسكي» و«زينوفيف» و«راديك»، و«كامينيف» من اليهود، كما كان «بيلاكوف» مجرباً من أصل إسرائيلي، في حين كان «فرونز» ليتوانياً، «ستالين» و«أوردجونيكيدزه» جيورجيين، كما كان «ميكويان» و«شاميان» و«كاراخان» أرمن، و«راكونسكي» رومانياً، أما «جوف» فكان كارايتياً ولقته الأم القثرية. ولم يكن بوسع أحد، حتى من هم أكثر تشاؤماً، أن يتنبأ في عام ١٩٢٠ بأن سيادة الروس سوف تعود من جديد بعد بضعة أعوام، أو أن قادة روسيا الستالينية سوف يسلكون تجاه الأجانب على نحو لم يكن لينكره عليهم «إيفان» الرهيب أو «بيير» الأعظم.

وأخيراً، فإن الأكثر تفاؤلاً، أو بالأحرى من هم أكثر سداجة، قد ذهبوا في ذلك مذهباً بعيداً، في تصورهم أن الثورة ما هي إلا امتداد، داخل الأقاليم الإسلامية، للحركة الإصلاحية الجديدة التي ستحفظ كل وعودها. واعتقد آخرون، إمعاناً في الجرأة أو في القدرة على التصور، أن ثورة أكتوبر ليست سوى خطوة أولى على الطريق نحو تحرير العالم الإسلامي قاطبة من رقة الأوروبيين، وأنه من شأن الشيوعية، أفضل من أي نظام سياسي آخر، أن تتيح للمسلمين التماس من المستعمرين جميعاً، بما فيهم الروس. والأرجح أن يكون ذلك هو موقف سلطان غالييف. وموجز القول إن جملة المسلمين تقريباً الذين بادروا، نحو عام ١٩٢٠، إلى اعتناق الماركسية اللينينية كمعتقد رسمية، لم يروا في الشيوعية سوى وسيلة، وإن كانت غير مسبوقة إلا أن الآمال كانت معقودة على فعاليتها دون ماعداها في تحقيق ما يصبون إليه من استقلال. وقليلون هم من تصوروا أنه يمكن للشيوعية والإسلام لا التحالف بصورة مؤقتة وحسب، بل والمصالحة على نحو دائم ومستمر كذلك. ولم يكن سلطان غالييف بالتأكيد واحداً من ذلك الفريق من الحالمين.

كانت تلك إذن هي الدوافع التي حدثت بشق كبير نسبياً من الإنتلجنسيا الإسلامية في روسيا إلى التحالف مع البلاشفة. ولعله من الغريب أن هؤلاء لم يولوا اهتماماً كبيراً للإسلام إلا باعتباره مشكلة سياسية، كما أنهم لم يبذلوا أى جهد تقريباً، رغم ما تشير إليه مؤلفات المؤرخين السوفييات في الوقت الحالي، لاجتذاب العون من جانب المسلمين في روسيا.

وكلنا يعلم موقف الازدراء الذي انتهجه ماركس وإنجلز حيال الإسلام، كما حلّا لينين حدوهما في هذه النقطة، فكان لهما التابع الأمين. وفي أثناء الثورة، بل وحتى خلال الأعوام المأساوية التي استغرقتها الحرب الأهلية، أظهر اهتماماً أكبر بالمناقشات الجدلية المذهبية ضد أحد أتباع «كوتسكى» أو الماركسيين الجنوبيين مما أبداه تجاه مشكلة التعايش بين الشيوعية والإسلام. ولم تحظ الأقليات غير البروليتارية، ومن بينها المسلمون، باهتمامه إلا من الناحية التكتيكية البحتة. كما كان يردد دون كلل أنه ينبغي التعامل معهم بمنتهى الفطنة والكياسة، مع تجنب «جرح كبرياتهم الوطنى»؛ إلا أنه لم يسلم بأى اتفاق، أو اتحاد بالأحرى بين العقيدة الماركسية التي ترقى إلى حد القداسة من جانب، والتطلعات الوطنية للمسلمين من جانب آخر.

فالأمر يقتضى أن تؤخذ الشيوعية، باعتبارها الحقيقة الفذة القاطعة والغاية المنشودة على مدى تاريخ البشرية بأكمله، «جملة واحدة» كما هي، ودون أدنى إضافة أو تعديل أو تجزئة. أما الحلفاء المسلمون العابرون، «رفاق الطريق» أو الشيوعيون المحدثون، فينبغى إعادة تدريبهم حتى يصبحوا شيوعيين بقوة القانون، مثل رفاقهم الروس أو اليهود أو الألمان، وإذا ما أظهروا تذبذباً تجاه التربية الجديدة، فليتركوا في منتصف الطريق حتى ينتهي بهم الأمر كمنهملاً في صندوق نفايات التاريخ.

الفصل الثالث

رفيق ستالين

نوفمبر ١٩١٧ - أغسطس ١٩١٨

الفصل الثالث

رفيق ستالين

نوفمبر ١٩١٧ - أغسطس ١٩١٨

خلال فترة وجيزة لا تتعدى العشرة شهور، فيما بين سقوط الحكومة المؤقتة وتطور الحرب الأهلية، أرسى سلطان غاليليف قواعد تنظيمه الشيوعي الإسلامي المستقل. وتؤكد العزيمة التي اندفع بها في العمل التنظيمي، فضلاً عما تميزت به أفعاله من سرعة ودقة، أن الهدف الذي سعى إلى تحقيقه كان محصلة عمل قهيدى طويل من تأمل فكري، وربما كذلك مناقشات مع غيره من المجاهدين القوميين اليساريين، وعلى رأسهم صديقه ملا نور فاهيتوف الذي كان قد قرر، مثله تماماً، منذ ما قبل أكتوبر ١٩١٧، أن يلعب بورقة البلاشفة. ومن الأرجح، رغم عدم وجود دلالة واضحة في هذا الشأن، أن مذهب في الشيوعية الوطنية كان قد تبلور بالفعل، في خطوته العريضة على الأقل. وخلال تلك الفترة السابقة على الحرب الأهلية بما اتسمت به من فوضى وتخبط، حيث لم يكن كثير من الزعماء البلاشفة أو المناهضين للشوة يدركون تماماً ما يتعين عليهم القيام به، أثار نشاط سلطان غاليليف الدهشة بقراراته الحاسمة. فقد كان، بعكس الآخرين، أصدقاءً كانوا أم أعداءً، «يدرك ما يفعله»، وكل ما كان يريد يمكن تلخيصه في عبارة وجيزة: انتهاز جو الفوضى التي كانت روسيا غارقة فيها وحاجة البلاشفة لحلفاء بأي ثمن في الصراع الرشيك من أجل انتزاع تنازلات من قادة روسيا الجديدة، وستالين على وجه الخصوص، نظرية بقدر ما هي عملية، تكون قاطعة على نحو لا يمكن النكوص به على حد اعتقاده، حتى وإن كانت تخالف الماركسية السابقة على لينين من حيث النظرية والتطبيق. وليس ثمة شك في أن تحليل الوضع السياسي لروسيا غداة استيلاء البلاشفة على السلطة، على نحو ما أجراه سلطان غاليليف آنذاك، كان منطقياً تماماً، إذا ما علمنا أن القادة البلاشفة، لاسيما ستالين، كانوا في حاجة إلى حلفاء بالفعل، كما كانوا على استعداد للذهاب إلى أبعد مدى على طريق التنازلات. إلا أن الخطأ الذي وقع فيه هو الاعتقاد بكونها قاطعة ولا رجعة فيها.

في أكتوبر ١٩١٧، انضم سلطان غاليليف والعديد من رفاقه التتر، ومن بينهم ملا

نورفاهيتر وفالمجان إبراهيموف، إلى الحزب الشيوعي الروسي، فكانوا من أوائل من بادر إلى ذلك بين المسلمين. إلا أن القرار كان من الصعوبة، بما يحمل على الاعتقاد بأن سلطان غاليف قد عكف طويلاً على تدبير الأمر يتمعن قبل اتخاذ تلك الخطوة التي ربطته إلى الأبد بحزب خضع لسيطرة الروس إلى حد كبير بعيداً عن بتروجراد أو موسكو، رغم ما كان ينادى به من دولانية بروليتارية. فضلاً عن ذلك، فقد بدأ النظام الجديد نظاماً روسياً بحيث ظلت جميع المؤسسات الوطنية التترية المنشأة فيما بين مايو وأكتوبر ١٩١٧ تعمل بعد أكتوبر وكأن شيئاً لم يكن، وكما لو كانت «الثورة» مسألة روسية بحيث لا تمنى الأقليات من قريب أو بعيد. وهكذا، فقد كان انسلاخ التتري عن معسكره الذي ينتمى إليه من أجل الانتماس في صراع يقف فيه الروس بعضهم في مواجهة البعض الآخر، لا يمثل في نظره سوى الحيانة بعينها. وانتشرت إحدى الطرائف على شكل أحجية داخل قازان في ديسمبر ١٩١٧ على النحو التالي:

«من هو البلشفي التتري؟- هو شخص فقد عقله في الحرب فاستبدلوه له بعقل روسي.» ولعل سلطان غاليف كان مدركاً تماماً لخطورة انضمامه إلى الحزب الشيوعي الروسي، وفي ذلك كتب عام ١٩١٨ في صحيفة Qoyash (الشمس) الصادرة في قازان، كما لو كان يعتبر ويلتمس الذرائع لنفسه أمام مواطنيه المسلمين، مانصه: «أتيت إلى البلشفية، مدفوعاً بحب جارف يخلق به قلبي تجاه شعبي.»

وفضلاً عن ذلك، فقد بقيت الجبهة الوطنية الإسلامية، التي تأسست في مايو ١٩١٧ خلال المؤتمر الروسي الجامع الأول للمسلمين في موسكو وأحكم تنظيمها في يولية ١٩١٧ خلال المؤتمر الإسلامي الثاني في قازان، سليمة حتى فبراير ١٩١٨. واستمرت بعض الجماعات السياسية المنتمية إلى أقصى اليسار، من الاشتراكيين الثوريين بل وحتى البلاشفة، في التعاون مع الليبراليين والاشتراكيين اليمينيين. وعلى ذلك فإنه غداً استيلاء البلاشفة على السلطة، كانت التنظيمات الإسلامية تتضمن مايلي:

- في بتروجراد، المجلس الوطني أو مايسمى Milli Shuro، وكان يرأسه أحمد بك تساليكوف، أحد المناشفة الأوسيت، أما جهازه القيادي فهو اللجنة التنفيذية، I.K.O.M.U.S.، التي كان يرأسها الاشتراكي الثوري آياز إسحاقى.

- في قازان، المجلس العسكري أو مايسمى Harbi Shuro

- في أوفسا، الإدارة الوطنية أو Milli Idarc، وكان يرأسها التتري الدستوري

الديمقراطي صدرى مقصودى، وتتبعها ثلاث نظارات Nizarat، وقد وجسدت، فى ٢٠ نوفمبر ١٩١٧، الدعوة إلى الجمعية الوطنية (Nillet Medjlisi) للاتحاد، حيث ضمت مجموعة بارزة من الاشتراكيين الثوريين اليساريين، ومن البلاشفة برئاسة الكاتب التترى غالمجان إبراهيموف.

وحتى يناير ١٩١٨، أظهرت تلك الهيئات المختلفة تأييدها للنظام الجديد إلى حد بعيد. فقد أعلن أعضاء المجلس العسكرى فى قازان، الذين اتخذوا جانب الحياد خلال المعارك التى جرت فى ٢٥ أكتوبر وأسفرت عن وصول البلاشفة إلى السلطة، غداة الانقلاب «أنهم قد قطعوا على أنفسهم عهداً عالياً مقدساً بمساندة سلطة مجالس السوفيات حتى آخر قطرة من دمايتهم». أما فى أوبا، فقد انعقد المجلس الوطنى فى جو من الترقب المشوب بالحذر. وفى خلال إحدى الجلسات التى امتدت ثلاثة أيام وتخللتها جلسات مغلقة، رفضت غالبية أعضائه إصدار بيان لتحديد موقفهم من الانقلاب، إلا أنهم دفعوا المعارضة من حزب اليسار إلى إرسال برقية تهنتة إلى مجلس مفوضى الشعب فى بتروجراد. وليس ثمة دليل أوضح على وحدة الجبهة الوطنية الإسلامية من انعقاد مؤتمر عام قازان بتاريخ ١٢ نوفمبر ١٩١٧، للتنظيمات التترية التى كانت تضم ممثلى الأحزاب البورجوازية، والاشتراكيين، وأعضاء اللجنة الاشتراكية الإسلامية، ومن بينهم سلطان غالبييف، بل وحتى البلاشفة، حيث كان الثوريون والمنافسون للثورة يعملون جنباً إلى جنب. غير أن العلاقات تدهورت، فى يناير ١٩١٨، بين السلطة السوفياتية فى موسكو من جانب والتنظيمات الإسلامية من جانب آخر. فبعد حل الجمعية التأسيسية فى ١٩ يناير ١٩١٨، كلفت الجمعية الوطنية المجلس الوطنى بحشد الوحدات التترية والبشكيرية بقية «حماية إقليم الفولجا-الأورال» ضد «أى خطر خارجى»، أبيض أم أحمر على حد سواء. وعلى ذلك فإنه فى أوائل فبراير ١٩١٨، كانت تخضع لقيادة المجلس العسكرى قوة عسكرية مهيبة، قوامها ٢٠٠٠ رجل فى قازان، و ١٠٠٠ فى أورونسورج، إلى جانب عدد يتراوح بين ١٢٠٠ إلى ١٥٠٠ مقسمين بين مدن الإقليم الأخرى: أستراخان، وسمارة، وأومسك، وإيكاترينبورج، إلخ. وعلى هذا النحو، كان المجلس العسكرى الإسلامى يضم عدداً إجمالياً يبلغ نحو ٥٠٠٠ مقاتل.

وعلى الرغم من التهديد الذى كان يمكن أن تمثله تلك الاستعدادات، إلا أن الحكومة السوفياتية لم تحاول الانقصاص عن التنظيمات الإسلامية، بل إن لينين أبدى استعداداً لمساندة

الجماعات الإسلامية التي قد تعرب عن رغبتها في الاعتراف بحكومته. إلا أن قادة موسكو كانوا أكثر انشغالاً بأمور أخرى تحول دونهم والاهتمام بالشؤون الإسلامية؛ إذ لم تكن قد تبلورت لديهم بعد سياسة محددة فيما يتعلق بالقوميات، كما كان اهتمامهم الرئيسى ذا طابع عملي، يتمثل في كيفية استقطاب حلفاء بإصدار تصريحات رنانة واتخاذ إجراءات تفضيلية شكلية. ومن ذلك النداء الذى وجهه مجلس مفوضى الشعب إلى العمال المسلمين فى روسيا والشرق بتاريخ ٢٤ نوفمبر ١٩١٧، متضمناً بذلك الوعود بأقصى درجات الحرية الدينية وإمكانية تنظيم حياتهم الوطنية «بحرية ودون عقبات»، والقرارات الصادرة عن نفس المجلس فيما يتعلق بنقل مصحف عثمان الشريف المحفوظ فى المكتبة الوطنية فى بتروجراد إلى المؤتمر الإقليمى الإسلامى، وأخيراً الإهداء الرمضى لبرج سويم بيك فى قازان، رمز القومية التترية، إلى العمال المسلمين ممثلين فى اللجنة الاشتراكية فى قازان. بل لقد حاول القادة السوفيات الاتفاق مع التنظيمات «البورجوازية»، على أمل أن يمهّدوا إليهم بكسب الجسوع الوطنية لصالح قضية الثورة. وتحقيقاً لذلك الغرض، اقترح ستالين، مفوض الشعب لشؤون القوميات، على أحمد بك تساليكوف، رئيس المجلس الوطنى فى بتروجراد، التعاون مع النظام السوفياتى بشروط ملامحة للغاية؛ أن يحتفظ المجلس الوطنى باستقلاله، وأن يتم تعيين تساليكوف رئيساً لفوضية الشؤون الإسلامية التى اقترحت الحكومة إنشاؤها فى المستقبل القريب. وقد نقل تساليكوف ذلك الطلب إلى الجمعية الوطنية التى رفضت العرض بأغلبية كبيرة. ومن ثم فقد سعى ستالين إلى اجتذاب شخصية إسلامية أخرى من بين أولئك المجتمعين فى بتروجراد تمهيداً للاجتماع التالى للجمعية التأسيسية. ووقع اختياره على ملا نورفاهيتوف الذى وافق على الفور. كانت هذه المساومات تجرى فى ديسمبر ١٩١٧. وخلال تلك الفترة ذاتها أو قبلها مباشرة، وجه ستالين، وكان قد انتهى لتوه من إنشاء مفوضية الشعب لشؤون القوميات (Narkomnat)، نداً إلى سلطان غاليف ليتولى إدارة القسم الإسلامى بها. وكان ذلك منعطفاً حاسماً فى حياة سلطان غاليف.

غير أننا نجهد قاصداً البواعث التى دفعت ستالين إلى اختيار ذلك القائد التترى الشاب. كان سلطان غاليف ولاريب حديث العهد بالشيوعية والبلشفية، إلا أن أحداً، ولاقادة موسكو أنفسهم، لم يكن يوسعه إلا أن يأخذ ماركسيته الوليدة مأخذ الجد. فقد كان الجميع فى قازان يدركون أن سلطان غاليف قومى متشدد وعدو للروس. وإذا ما علمنا مدى الدقة المذهبية التى

كان البلاشفة الأوائل يختارون بها المرشحين للحزب الشيوعي، فإنه قد يمسأ فهم ما ينتهجوه من ليبرالية متطرفة عندما كان الأمر يتعلق بانضمام زعماء مسلمين إلى الحزب من لم يكن لحماهم نظير سوى جهلهم بالماركسية. إلا أن أسباب اختيار قوميين مسلمين لعضوية الحزب تتضح إذا ما سلمنا بأن قادة موسكو قد أدركوا، منذ ديسمبر ١٩١٧، أن انتصارهم كان من السهولة بما يتعلم معه استمراره، وأن «الجولة» الثانية في مواجهة الخصم المهزوم وإن لم يكن قد تلقى الضرر القاضية بعد هي أمر جد وشيك. وكان على ستالين، في غياب المسلمين الماركسيين والبروليتاريين، أن يلجأ إلى القوميين من أصل بورجوازي أو أرستقراطي، وكانوا يتحدثون الروسية بطلاقة دون غيرهم. ثم اعتمد بعد ذلك على الديناميكية الساحقة للماركسية اللينينية من أجل إعادة تدريب رفاق الطريق وتحويلهم إلى شيوعيين حقيقيين. ولم يكن لأحد أن يتنبأ في ذلك الوقت، خلافاً لتأكيدات كارل ماركس وسائر أنبياء الماركسية، بما فيهم لينين ذاته، بأن القومية، لاسيما القومية الإسلامية، يمكن أن تفوق الشيوعية من حيث قدرتها على التعبئة الجماهيرية. غير أنه ليس من المستبعد كذلك أن ستالين قد أدرك، منذ عام ١٩١٨، أن التحالف بين البلاشفة والمسلمين حتى من انضموا منهم إلى الماركسية هو مجرد تحالف عابر، وأنه سوف ينتهي حتماً بالتصفية الدموية لأطرافه.

ومالئت ستالين أن كلف سلطان غالييف بزيارة شاملة للأقاليم الإسلامية. ومن ثم فقد توجه إلى سيبيريا الغربية، وكريميه، وشمال القوقاز، وتركستان، بل وحتى باكور. إلا أن التقارير التي أعدها ظلت مدفونة للأسف في محفوظات مفوضية الشعب لشؤون القوميات، بعيداً عن متناول المؤرخين الغربيين منهم والسوفييات على حد سواء. غير أن الشيء المؤكد هو أن تلك الزيارات قد أتاححت لسلطان غالييف أن يلمس بنفسه ذلك المسلك المتعجرف و«الاستعماري» من جانب البلاشفة الروس المحليين تجاه المسلمين الذين كانوا يلقون الاحتقار والاضطهاد بصورة مزدوجة، باعتبارهم «مؤمنين» و«غير بروليتاريين» في آن واحد. كما يمكن الاعتقاد كذلك بأنه قد اكتسب، لدى عودته من تلك البعثات، في ربيع عام ١٩١٨، قناعة مؤداها أن البروليتاريا الأوروبية، بما فيها البروليتاريا الروسية، سوف تعمد، فيما يتعلق بالسياسة الوطنية، إلى انتهاج السياسة القديمة المثبتة في استغلال وقر الطبقة البورجوازية، في مواجهة الأقليات الإسلامية.

لم تلبث سلطة سلطان غالييف داخل مفوضية الشعب لشؤون القوميات أن اتسعت بشكل

ملموس. فقد أصدر مجلس مفوضى الشعب مرسوماً فى ١٥ فبراير ١٩١٨ يقضى بإنشاء «كلية» ملحقة بمفوضية الشعب، تكون بمثابة جهاز مصغر للترجيح الأيديولوجى، وهيئة خبراء حقيقية لستالين، يرأسها ذلك الأخير، ويشارك فيها سلطان غاليف. وفى ١٩ يناير ١٩١٨، صدر مرسوم من مجلس مفوضى الشعب يقضى بإنشاء المفوضية المركزية للشؤون الإسلامية لروسيا الداخلية وسيميريا، (Tsentralnyi Kommissariat po delam Musulman Vnu-trennei Rossii i Sibiri) التى اشتهرت باسم المفوضية الإسلامية Muskum، وكانت ملحقة بمفوضية الشعب لشؤون القوميات. وقد عُيِّن ملا نورفايتوف رئيساً لها، يعاونه نائبان للرئيس، هما غالمجان إبراجيموف، وهو كاتب تترى، اشتراكى ثورى يسارى، وعضو فى الجمعية الوطنية، مثلاً عن «حكومة» أونا، وشريف ماناتوف، وهو بشكيرى اشتراكى يسارى. كما جرى تعيين سلطان غاليف فيها اعتباراً من يونيو ١٩١٨، مثلاً عن الحزب الشيوعى. وقد أسهمت تلك الهيئة إلى حد كبير فى تسييس و«بلشفة» المجتمع الإسلامى فى روسيا.

ومع أنها قد أنشئت بقرار من الحكومة السوفياتية، إلا أن المفوضية الإسلامية قد سبقها ازدهار تلقائى لمؤسسات مماثلة فى جميع الأقاليم الإسلامية بروسيا. فقد ظهرت المفوضات الإسلامية الأولى منذ انقلاب أكتوبر، بفضل نشاط التنظيمات المحلية، كاللجان الاشتراكية، والخلايا البلشفية، وجماعة الاشتراكيين الثوريين اليسارية، وكانت تتبع الجمعية الوطنية فى بعض الأحيان على أساس التنظيمات «البورجوازية» القديمة، وبنفس الجهاز الإدارى غالباً. وعلى ذلك، فإنه عشية الهجوم الذى شنته الجيوش البيضاء على القوقاز فى يولية ١٩١٨، كانت كل أقاليم روسيا الأوروبية التى يقطنها سكان مسلمون على قدر من الأهمية مغطاة بشبكة كثيفة من المفوضات الإقليمية، فى الریف والحضر على حد سواء، يسيطر عليها جميعاً متحيزون قوميون انضموا إلى النظام الجديد. كان اهتمام المفوضية الإسلامية، على نحو ما يقتضيه هيكلها ذاته، منصباً على حياة المسلمين فى روسيا بكافة جوانبها. وكانت تضم عدة شعب هى شعبة العمل، والزراعة، والصناعة، والتعليم، والصحافة، والمالية، والعدل، والجيش، والدعاية الدولية، كما كانت تنقسم إلى خمسة أقسام جغرافية هى بشكيريا، والقوقاز، وكريمه، وتركستان، وكيرجيزيا (كازاخستان). وفى صيف عام ١٩١٨، كانت لها فروع فى ست وعشرين مدينة رئيسية فى روسيا.

كان من شأن بعض الإجراءات المتخذة فى ربيع وصيف عام ١٩١٨ توسيع اختصاصات

المفوضية المركزية الإسلامية، فضلاً عما أتاحته من زيادة إمكانيات الحركة لدى كل من سلطان غاليف وفاهيتوف. فقد أصدرت مفوضية الشعب لشؤون القوميات مرسوماً في ٢٧ يناير ١٩١٨ يقضى بوضع جميع الأقسام الإسلامية في مجالس السوفيات المحلية تحت سلطتها. وبعد ذلك بخمسة أشهر، أصدر مجلس مفوضى الشعب مرسوماً في ٢٩ يونيو ١٩١٨ يقضى بضم المفوضيات الإسلامية أو Muskom إليه، بالإضافة إلى بعض اللجان على مستوى الأقاليم gubmuskom والمقاطعات أو uezdmuskom. كما صدر في نفس اليوم، مرسوم آخر عن نفس المجلس بإنشاء المجمع المركزي العسكري الإسلامي (Tsentrmusvoenkollegiya)، حيث يتبع مفوضية الشعب لشؤون الحرب من الوجهة النظرية، وإن كان يخضع للمفوضية المركزية الإسلامية من الناحية الفعلية. وكان سلطان غاليف أول من يرأسه، ومن بين أعضائه فاهيتوف. إلا أن أهم المفوضيات الإقليمية وأكثرها نشاطاً كانت مفوضية قازان التي أنشئت في ٢١ فبراير ١٩١٨ ورأسها سلطان غاليف للمرة الأولى كذلك. وفي البدايات الأولى للنظام السوفياتي، لم تكن تلك الهيئات الإسلامية المختلفة، المستقلة عن مجالس السوفيات المحلية، تخضع إلا للمفوضية المركزية الإسلامية. بل إن بعضها قد أنشئ ضد الإرادة الصريحة للتنظيمات السوفياتية المحلية التي يسيطر عليها الروس. ومن ثم فقد شكلت نواة لإدارة إسلامية مستقلة، أي دولة حقيقية داخل الدولة، كانت تمثل للمجموع الإسلامية، في وقت اتسم بالفوضى البالغة من نواح عديدة، المركز السياسي والتنظيم المنوط بالتعليم والعمل والعدل والشؤون العسكرية في آن واحد، لاسيما تعبئة وحشد الإرادات داخل الوحدات الإسلامية الحمراء.

ولم يلبث سلطان غاليف أن أدرك بعد ذلك الأهمية الرئيسية التي مثلتها المفوضيات الإسلامية خلال الأشهر الأولى للثورة؛

«ولعبت المفوضيات الإسلامية في البداية دور مجالس القيادة الثورية للحركة الثورية. إذ لم تقتصر على معاونة مجالس السوفيات المحلية فحسب، بل كانت تمثل السلطة العامة كذلك، باعتبارها أجهزة سياسية وإدارية في نفس الوقت. وقد قامت بعمل ضخم، لاسيما في مجال التحريض الدعائي والنهضة الثقافية.»

كانت المفوضية المركزية الإسلامية تختص مباشرة بالدعاية السياسية بين المسلمين عن طريق الصحافة. إذ قامت، في غضون عشرة شهور، من يناير إلى نوفمبر ١٩١٨، بإصدار أكثر

من ٤ ملايين نسخة من الصحف باللغات التتارية والكيرجيزية والتركية، بالإضافة إلى ٢٢٩٥٠٠ نسخة من الكتب والنداءات والبيانات المختلفة. ففي موسكو، ظهرت صحف Tshulpan (نجمة الصباح) وتصدر منها ٥٠٠٠٠ نسخة، و Qzyl Armiya (الجيش الأحمر) الموجهة إلى المقاتلين المسلمين، و Eshche (العامل)، وكلها تصدر باللغة التتارية. وفضلاً عن ذلك، فقد كان لكل من المفوضيات الإسلامية الإقليمية صهيقتها الناطقة بلسانها، مثل (العمل) في قازان، Kōresh (النضال) في أوقا، و Tartysh (القتال) في أستراكان. وكان سلطان غاليف يشرف على ذلك العمل الضخم، حيث اضطلع بنفسه بترجمة النصوص الأساسية للماركسية التي سبق ترجمتها للروسية إلى اللغة التتارية، مستفيداً في ذلك بملكاته الصحفية القديمة.

وإلى جانب نشاطه داخل مفوضية الشعب لشؤون القوميات، وفي المفوضية المركزية الإسلامية، في سبيل توفير إدارة ذاتية ومستقلة للمسلمين في روسيا بعيداً عن سيطرة مجالس السوفيات، أراد سلطان غاليف، منذ يناير ١٩١٨، إرسال دعائم حزب شيوعي إسلامي مستقل. إذ لم تكن أية جماعة سياسية إسلامية قد تبنت رسمياً برنامج الحزب البلشفيكي حتى قيام ثورة أكتوبر. وعلى ذلك، فإنه لم يكن أمام الثوريين المسلمين خيار آخر سوى الانضمام بصفة فردية إلى الحزب الشيوعي الروسي، أو الالتفاف حول اللجنة الاشتراكية الإسلامية في كازان، التي أصبحت اللجنة المركزية للاشتراكيين الشيوعيين المسلمين (Märkez Müsülman Sosialis-Kommunistlar Komiteti)

في يناير ١٩١٨. ورغم انضمامهما بصفة شخصية إلى الحزب الشيوعي البلشفيكي، إلا أن سلطان غاليف وملا نور فاهيتوف، بدلاً من تشجيع رفاقهما على الحذو حذوهما، سعيا منذ البداية إلى الحفاظ على الاستقلال التنظيمي للشيوعية الإسلامية، معارضين الانضمام إلى الحزب الشيوعي الروسي بدافع عدم الثقة بالروس. فقد أدرك سلطان غاليف على الفور أنه إذا ما انضم المسلمون إلى الحزب الشيوعي البلشفيكي الروسي، الذي يسيطر عليه الروس، فإنهم سوف «يغرقون»، بالمعنى الحرفي للكلمة، داخل كتلة غريبة سرعان ما ستأصبحهم العدا. ومن ثم فإن الفلاحين والحرفيين النتر، وهم لا يجيدون الروسية أو لا يتحدثون بها على الإطلاق، سوف يعاملون باعتبارهم «شيوعيين من الدرجة الثانية»، قُدر لهم أن يمثلوا أقلية لاتملك سوى الامتثال لقانون الأغلبية الروسية. ومن شأن ذلك أن يؤدي إلى قيام علاقات «ذات طابع

استعماري» بين الروس والتتر داخل الحزب الشيوعي. ولا يملك سوى عدد من القادة، مثله هو أور فاهيتوف، الانتماء إلى الحزب الشيوعي الروسي وإلى الحزب الشيوعي الإسلامي في ذات الوقت، بدافع حسابات وتقديرات معينة.

وفي ٨ مارس ١٩١٨، دعا سلطان غاليف وملا نور فاهيتوف إلى انعقاد مؤتمر العمال المسلمين في روسيا بموسكو، حيث ضم شيوعيين ومتعاطفين من قازان، وموسكو، وبتروجراد، وأرخانجيلسك، ومورمانسك، وسمرقند، وقوقند. وقد استمر المؤتمر عشرين يوماً وكان محور اهتمامه الرئيسى هو دعم وتنظيم اللجان الاشتراكية الشيوعية الإسلامية على غرار لجنة قازان، وعلاقات تلك اللجان بالحزب الشيوعي الروسي. ورغم مساندة السياسة المنتهجة من قبل حكومة موسكو، إلا أن القادة التتر قرروا الحفاظ على الاستقلال التام للحركة الشيوعية المحلية. ولم يكن للحزب الاشتراكي الشيوعي الإسلامي الذي أسسه، رغم الاسم الذي يحمله، ارتباط بالحزب الشيوعي الروسي، كما لم تكن عضويته قاصرة على الشيوعيين وحدهم. بل كان عليه، من وجهة نظر قاداته، أن يصبح، كاللجنة الاشتراكية في قازان، «لسان حال الثوريين المسلمين جميعاً الذين قبلوا برنامج الحزب الاشتراكي بدرجة أو بأخرى». وبناءً على اقتراح من «برهان منصوروف»، الذي اتضح فيما بعد أنه من أشد الموالين حماساً لسلطان غاليف، تم وضع اللجنة المركزية الاشتراكية الشيوعية الإسلامية على رأس الحزب الجديد، حيث رأسها ملا نور فاهيتوف وممثلتها هيئة تنفيذية تتألف من زهاء اثني عشر عضواً، من بينهم سلطان غاليف، وفاهيتوف، وب. منصوروف، تكون بمثابة «الجهاز الحاكم لجميع التنظيمات الإسلامية في روسيا». وقد جرى مؤتمر مارس ١٩١٨ في جو من الحماس البالغ. ورغم اتخاذ القرارات بالإجماع، إلا أنها شكلت، من وجهة نظر البلاشفة الروس، أحد المظاهر الصارخة وغير المقبولة للقومية، طالما أن المندوبين قد بذلوا جهدهم ليس لفصل الحركة الثورية الإسلامية عن الحزب الشيوعي الروسي فحسب، بل سعوا كذلك إلى تقليص سلطة التنظيمات التابعة لمجالس السوفيات والحزب، لصالح التنظيمات الإسلامية المستقلة.

وفي هذه الأثناء، برزت في قازان مسألة القطيعة بين النظام السوفياتي الجديد والتنظيمات القومية الإسلامية التي بقيت في حيز الوجود. ورغم أن حل تلك التنظيمات «البورجوازية»، التي أدت إلى بعض الازدواجية في تنظيم مجالس السوفيات، قد تقرر ولا ريب في موسكو، خلال أعلى اجتماع قمة للحزب الشيوعي الروسي، إلا أن سلطان غاليف كان له

دور أساسى فى ذلك. فقد قدر، فى الواقع، أنه حتى يمكن لهرطقته الفكرية أن تلقى قبولا لدى رفاقه الروس، لا ينفى لأية تنظيمات «بورجوازية» تترية أن تتمسك بتلك الأفكار ذاتها. غير أن القطيعة الرسمية والنهائية قد انتهت باتخاذ المؤتمر العسكرى الثانى للمسلمين فى روسيا، بقازان مرة أخرى، الذى استمر من ٨ يناير وحتى ٣ مارس ١٩١٨، وحضره مائة وخمسون مندوبا عن الفرق العسكرية الإسلامية، ورجال الدين والتنظيمات السياسية التترية والهشكيرية، لا سيما قادة المجلس الوطنى فى يتروجراد، «إسحاقى» وتوكتار، ومن الإدارة الوطنية «مقصودى»، إلى جانب ممثلى الشعوب الأجنبية غير المسلمة فى فولجا الوسطى، من ماروين وتشوفاشيين وموردفيين وأودميرتئين. وكانت الغالبية تنتمى إلى جماعات الوسط والجماعات الاشتراكية المعتدلة، الاشتراكيين الثوريين اليساريين، والمناشفة، والمستوربين الديمقراطيين، الذين كانوا يسيطرون تماما على المجلس العسكرى، فى حين كان جناح اليسار والبالشفة والمتعاطفون معهم يمثلون أقلية من خلال ثلاثين مندوبا. إلا أن المؤتمر لم يشأ الانفصام صراحة عن حكومة موسكو، بل إنه أجرى التصويت على قرار يهتف مجلس مفوضى الشعب على قيامه بحل الجمعية التأسيسية. وقد ثار النزاع حول مشكلة ليست مذهبية بقدر ما هى عملية، إذ أيد المندوبون بأغلبية كبيرة القرار الذى اتخذته الجمعية الوطنية من قبل بإنشاء «دولة إيديل-أورال»، بحيث يشمل إقليمها بلاد التتر وبشكير، و«حكومة» أوفيا بالكامل، وجزءا من كازاخستان الحالية، وأقاليم تشوفاش ومايس المحمية بقوة الوحدات الإسلامية التابعة للمجلس العسكرى. إلا أن حزب اليسار رغم كونه أقلية قد عارض تلك النقطة الأخيرة، موجهاً الاتهام إلى المؤتمر بالعمل على إثارة صراع دموى بين الديمقراطيتين الإسلامية والروسية، وغادر أعضاء الجلسة فى ١٧ فبراير. وبعد ذلك مباشرة، قرر مجلس السوفييات فى قازان التدخل. فأنشأ، فى ٢١ فبراير، مفوضية إسلامية فى قازان تحت رئاسة سلطان غاليف، ثم قام، بعد ذلك بخمسة أيام، بتشكيل مجلس أركان حرب ثورى يتألف من سبعة أعضاء بينهم اثنان من التتر، هما سلطان غاليف وياكوبوف. وفى نفس اليوم، أعلنت الأحكام العرفية وتم إلقاء القبض على قادة المجلس العسكرى، وكانوا أعضاء فى مجلس رئاسة المؤتمر. أما الزعماء القوميون الآخرون الذين لجأوا آنذاك إلى الضاحية التترية فى قازان فيما وراء بحيرة بولاك، فقد أعلنوا قيام جمهورية مارا-بولاك (Zabulatchnaïa Respublika). وكان ذلك إعلانا بانتهاء القطيعة بين القوميين التتر ومجلس السوفييات فى قازان. إلا أن ذلك الأخير كان من الضعف بحيث

عجز عن التصدي بقواته للوحدات الثتيرة المتحصنة خلف بحيرة بولات، مما دعاه إلى طلب العون من موسكو. وفي ٢٨ مارس، جاء مدد من ثلاثمائة من القوات البحرية في كرونستات، فرقة الصاعقة الثورية، التي أجهزت بسهولة على المعتقل الإسلامي في اليوم التالي، فجاءت على يدها نهاية جمهورية ماوراء بولات، تلك المحاولة الفريدة، وإن لم يقدر لها الاستمرار طويلاً، من جانب البورجوازية الثتيرة للانفصال فعلياً عن الدولة الروسية. وكانت القوات المحلية الوحيدة التي يمكن للبلاشقة في قازان الاعتماد عليها، في صراعهم ضد جمهورية ماوراء بولات، ممثلة للمرة الثانية في الطريقة الصوفية المسماة كتيبة رب فيزوف، والتي لقي شيخها الأكبر، إيفان فيزوف، حتفه وهو يحارب ضد إخوته في الدين. وهكذا، فقد كان الواقع في قازان، في فبراير ١٩١٨، بعيداً تماماً عن الصورة الماثوية للمصراع بين «الخير» الشيوعي والبروليتاري ضد «الشر» الرجعي والديني، التي يقدمها المؤرخون الصوفيون المعاصرون. واقترب اختفاء جمهورية ماوراء بولات بتصفية جميع التنظيمات الثتيرة «البورجوازية». وقد عهدت مفوضية الشعب لشؤون القوميات بتلك المهمة إلى قادة المفوضية المركزية الإسلامية الجديدة- ومن بينهم سلطان غاليف-، الذين اضطلوعوا بها مهمة ونشاط لامثيل لهما، إلا أن تلك التصفية لم تتخذ أبداً شكل صراع طبقى داخل المجتمع الإسلامي. إذ كان الأمر لا يتعلق على الإطلاق، من وجهة نظر سلطان غاليف ورفاقه، بالقضاء مادياً على طبقة معينة، هي البورجوازية، لصالح البروليتاريا الوطنية التي لا وجود لها، وإنما ببساطة استبدال تنظيم سياسي يسيطر عليه ممثلو البورجوازية الراقية والمتوسطة، بآخر هو لسان حال تلك البورجوازية ذاتها، ليكون على رأس الحركة الوطنية والثورية الثتيرة. وعلى ذلك فإنه لم تكن هناك اختلافات سياسية جوهرية بين الأحزاب المتنافسة، بل التقت أهدافها الأساسية، وهي الاستقلال السياسي في مواجهة الروس، وإنشاء دولة وطنية إسلامية.

كانت الإجراءات الأولى ضد التنظيمات القومية البورجوازية تتعلق بالتشكيلات العسكرية. فقد أصدرت المفوضية المركزية الإسلامية في ١١ مارس ١٩١٨ قراراً يقضي بحل فيلق الحرس الإسلامي في بتروجراد، كما أصدرت مفوضية الشعب لشؤون القوميات قراراً في ٢٦ مارس بالغاء المجلس العسكري للجامعة الروسية بجميع فروعها الإقليمية. وفي ١٥ أبريل ١٩١٨، بدأت المفوضية المركزية الإسلامية الهجوم على صحافة المعارضة، حيث أصدرت أمراً بوقف صدور صحيفة II الثتيرة الاشتراكية المعتدلة الصادرة في بتروجراد، وكان يديرها

«آياز إسحاقى»، بسبب «نشاطها المناهض للثورة». ولم تلبث صحف «بورجوازية» أخرى، مثل Kurultay و Beznen-Tavyh و Chingis Balasy، و Itifak، أن لقيت نفس المصير. وأخيراً فقد أصدرت مفوضية الشعب لشؤون القوميات، فى ١٢ (٢٥) أبريل، مرسوماً وضع نهاية لوجود المجلس العسكرى، كما قامت القوات التترية والبشكيرية المحلية التى انضمت إلى النظام الجديد، فى نفس اليوم، بحل الجمعية الوطنية فى أونا، وهو الإجراء الذى مالبث أن اتخذ الشكل الرسمى بمرسوم آخر أصدرته المفوضية فى ٢٢ مايو ١٩١٨. وفى ربيع عام ١٩١٨، كانت الحركة الوطنية التترية «البورجوازية» قد اختلفت من حيز الوجود. فقد هاجر بعض قادتها إلى تركيا أو اليابان أو ألمانيا، فى حين هلك بعضهم الآخر خلال فترة «الشيوعية العسكرية» ومثل ذلك الوقت، لم تجد القومية الإسلامية وحركة المقاومة المناهضة للمركزية من جانب موسكو تعبيراً عنها إلا داخل الحزب الشيوعى.

كان سلطان غالييف يسعى، غداة تلك الأحداث جميعها، إلى مواصلة العمل فى سبيل استقلال الحركة الثورية الإسلامية عن سيطرة وفاقه البلاشفة، عن طريق تحقيق الأهداف الثلاثة التى وضعتها البورجوازية التترية لنفسها من قبل وهى: إنشاء حزب سياسى تقتصر عضويته على المسلمين وحدهم، وتشكيل وحدات عسكرية إسلامية، وتأسيس دولة كبرى يمثل المسلمون غالبية السكان فيها. وخلال أشهر الهدنة التى أتت له قبل أن تهب عاصفة الحرب الأهلية على روسيا الشرقية، قام سلطان غالييف بنشاط غير عادى، وأصل فيه العمل ليل نهار، متنقلاً باستمرار بين موسكو وقازان. إلا أننا لنعلم الكثير عن تلك الفترة من حياة سلطان غالييف، فهو لم يخلف وراءه أية مذكرات، كما أن مؤلفاته التى كتبها قبل عام ١٩١٩ غير متوفرة لدينا. وتقدم لنا بعض الذكريات النادرة التى يرويها المعاصرون فى هذا الشأن صورة لرجل فى مرحلة الشباب، يبلغ الثامنة والثلاثين من العمر، له طلعة رومانسية بهية، يتميز بدقة التفكير، مقل فى كلامه، فضلاً عما كان يجده من صعوبة فى الاتصال بالآخرين. كان يبدو زاهداً وميالاً إلى العزلة وسط رفاقه فى مفوضية الشعب لشؤون القوميات، من الروس أو اليهود أو الجيورجيين، الذين كانوا يتسمون بالتوتر المفرط وذلاقة اللسان. وكان يشك فى إمكانية أن يربطه بأستاذه ستالين أى شعور بالصدقة، بل وحتى الاحترام المتبادل، كما أن ذلك الأخير لم يكن يسمح لنفسه بمثل هذا الضعف الإنسانى. أما الزعماء البلاشفة الآخرون، الذين استغرقهم تماماً الإعداد للثورة فى ألمانيا، وهى من وجهة نظرهم المرحلة الأولى والضرورية للثورة العالمية،

فإنهم كانوا لا يشعرون حتى بوجود ذلك الشرقي الشاب، المنشق عن المعسكر القرمي، إلى جانبهم. فقد كان سلطان غاليف في نظر أي تروتسكي أو زينوفيفي أو راديفي لا يزيد كثيراً عن أي عامل ألماني أو بولوني.

إلا أن التذر الأولى للحرب الأهلية كانت قد بدأت تظهر، منذ مطلع عام ١٩١٨، في موسكو وبترجراد. ففي فبراير، سارت القوات الألمانية نحو نارفا ومينسك وكيف؛ وفي مارس، دخل الجيش التركي إلى ماروا، القوقاز، كما نزل الانجليز إلى مورمانسك في ٩ مارس. وتشكلت في كافة الأنحاء حكومات مستقلة معادية لسلطة موسكو. وفضلاً عن ذلك، فقد قررت مفوضية الشعب لشؤون القوميات في ٢٣ مارس ١٩١٨، رغباً عن معارضة التنظيمات المحلية الروسية، إصدار مرسوم بشأن «الجمهورية التنترية البشكيرية التابعة للاتحاد الفدرالي الاشتراكي السوفييتي الروسي»، وضعه سلطان غاليف وفاهيتوف، وأشاركا في ذلك على الأقل، فتحقق بذلك الحلم القديم لجميع القوميين المسلمين في روسيا في أن تكون لهم دولة إسلامية مستقلة كبرى.

«انطلاقاً من مبدأ حق تقرير المصير الوطني للجموع الكادحة، الذي أقره المؤتمر الروسي الجامع الثالث لمجالس السوفييات، أصدرت مفوضية الشعب لشؤون القوميات، بالاتفاق مع المفوضية المركزية الإسلامية لروسيا الداخلية، القرار التالي بشأن الجمهورية التنترية البشكيرية: (١) يعلن إقليم الأورال الجنوبي وفولجا الوسطى باعتبارهما الجمهورية السوفييتية التنترية البشكيرية وتتبع الاتحاد الفدرالي الاشتراكي السوفييتي الروسي.

(٢) يُعتبر مشروع التنظيمات الثورية التنترية والبشكيرية خطاً إرشادياً لترسيم الحدود التي تشمل حكومة أوبا، والقسم البشكير من حكومة أرونهورج، وحكومة قازان باستثناء القسم التشوفاشي والتشيرعيسي، إضافة إلى الأقسام الإسلامية المتاخمة لحكومات بيرم وفياتكا وسيمبيرسك وسمارا. ويُعهد بمهمة ترسيم الحدود النهائية للحكومة إلى المؤتمر التأسيسي لمجالس السوفييات في تلك الجمهورية.

(٣) يحدد المؤتمر التأسيسي لمجالس السوفييات في الجمهورية التنترية البشكيرية العلاقات السياسية والاقتصادية للقسم الغربي والقسم البشكير من الجمهورية.

(٤) تعين المفوضية المركزية الإسلامية لجنة تحضيرية يُعهد إليها بمهمة دعوة المؤتمر التأسيسي لمجالس السوفييات إلى الانعقاد.»

وعلى الرغم مما تضمنه القرار من ألفاظ غير محددة عمداً، إلا أن الوعد الرسمي بإقامة جمهورية وطنية إسلامية تمتد على منطقة شاسعة من الفولجا الوسطى والأورال الجنوبية، وتشتمل على عدد من السكان يتراوح بين خمسة إلى ستة ملايين نسمة، كان يمثل انتصاراً كبيراً للشيوعيين الثتري. وفي محاولة من جانبه لاستغلال ذلك إلى الحد الأقصى، دعا ملا نور فاهيتوف، منذ نهاية شهر أبريل، إلى انعقاد مؤتمر في قازان للشيوعيين والمتعاطفين معهم من المسلمين في «حكومة» قازان، من أجل إرساء أسس الدولة الوطنية الجديدة. وقد صوت المندوبون، في جو من الحماس «القومي» والإسلامي الجامع، على قرار يطالب بإنشاء الجمهورية الثتريّة البشكيرية على نحو عاجل، باعتبارها المرحلة الأولى من البرنامج الذي وضعه للجامعة الإسلامية الراديكالية. وبعد توجيه الشكر إلى لينين وستالين على ما قدماه من عون، أعلنتوا مايلي: «إننا نود أن تكون الجمهورية الثتريّة البشكيرية هي البؤرة التي تنطلق منها شرارة الثورة الاشتراكية إلى قلب الشرق». وفي المقابل، فقد أثار نشر المرسوم الصادر في ٢٣ مارس معارضة القادة الشيوعيين الروس جميعهم تقريباً في الفولجا وفي الأورال، كما لم تلبث المظاهرات «القومية» في مؤتمر قازان أن أثارت قلق القادة البلاشفة ذاتهم. بل إن «جراسي»، وهو أحد الزعماء الروس الرئيسيين في تنظيم قازان التابع للحزب الشيوعي الروسي، وصف أنصار الجمهورية الثتريّة البشكيرية بأنهم «قوميون»، معارضاً بشدة مبدأ الحكم الذاتي نفسه لعدة أسباب هي:

- * أن إقليم الفولجا-الأورال يعد ذا أهمية، من وجهة النظر الاقتصادية، بالنسبة لروسيا بأكملها وليس الثتري والبشكيريين وحدهم.
- * أن المسلمين لا يمثلون الأغلبية المطلقة لسكان الإقليم.
- * أن البروليتاريا الثتريّة البشكيرية هي من الضعف المادي و«عدم الانضباط الأخلاقي» بما يحول دون اضطلاعهم بالسلطة.

وأخيراً، فقد أدان «جراسي» ما أسماه «الاتجاه إلى الشرق»، وكتب ما نصه «إن هذا الاتجاه لم يكن ليتحقق ما لم يكن الشرق شيوعياً»، «والواقع أنه ليس كذلك.» وصرح زعيم شيوعي روسي آخر، وهو بتروفسكي، رئيس اللجنة العسكرية الثورية في أورال الجنوبية، في الوقت ذاته، في معرض الادعاءات الكازاخستانية بإنشاء دولة وطنية، بمايلي:

«إن البروليتاريا الروسية، رغم كونها أكثر ثورية وكفاءة من المجموع الكازاخستاني، ليست قادرة دائماً على إتقان فن التنظيم الحكومي. وعلى ذلك، فإنه ثمة ما يدعو إلى الخوف من أن يُعهد بالسلطة، عند حصول كازاخستان على الاستقلال، ليس إلى البروليتاريا الكازاخستانية الفارقة في الضعف، وإنما إلى البروجوازية الأكثر فعالية وقدرة على التكيف مع الأوضاع الجديدة.»

وقد عقدت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الروسي، في الفترة من ١٠ إلى ١٦ مايو ١٩١٨، موسكو مؤتمراً تحضيرياً للمؤتمر التأسيسي للجمهورية التترية البشكيرية المزمع إنشاؤها، حيث كان يضم، تحت رئاسة ستالين يعارنه سلطان غاليف وفاهيتوف، حوالي ثلاثين مندوباً معظمهم من التتر والبشكيريين والتشوفاشيين والمارين، إلى جانب عدد من الروس. وقد اضطر ستالين في خطابه الافتتاحي، وتحت ضغط من هؤلاء، إلى تقييد احتمالات تمتع الجمهورية المزمع إنشاؤها بالحكم الذاتي على نحو ملموس، مشيراً إلى الفارق الجوهري بين «الاستقلال القومي البروجوازي» من جانب، و«الاستقلال السوفياتي» من جانب آخر، فهلما الأخير غير مقيد بحدود وطنية، فضلاً عن استناده إلى المعيار الطبقي لا إلى معيار العرق أو الدين. وفضلاً عن ذلك، فقد أحاط ستالين المندوبين علماً بأنه، حتى يمكن الحفاظ على تماسك الاتحاد الفدرالي السوفياتي، ينبغي أن تتركز كل وظائف السلطة الهامة في أيدي السلطات المركزية في موسكو، بحيث لا تحتفظ السلطات الجمهورية في قازان سوى بالاختصاصات السياسية والإدارية المحلية. وأخيراً، فقد قرر المؤتمر توسيع حدود الجمهورية المزمع إنشاؤها بحيث تشتمل على جانب كبير من التشوفاشيين والمارين (غير المسلمين)، رغم معارضة السلطان غاليف لذلك، إدراكاً منه للخطر الذي كان يمثله إدراج سكان غير مسلمين في الدولة المزمع إنشاؤها. وقد أكد ذلك بقوله: «إن للتتر والبشكيريين الحق في أن يكون لهم إقليم مستقل، إذ أنهم يمثلون غالبية السكان في هذه المنطقة. وفيما يتعلق بمطالب التشوفاشيين والتشيرميسيين الذين يدعون بدورهم أنهم جزء من هذه الدولة، فإننا نتعارض والإرادة الوطنية للتتر والبشكيريين. وإذا ما أُلحقنا بهم التشوفاشيين والمارين، لاقضى الأمر أن ينضم إليهم رعايا روسيا العظمى كذلك، وفي هذه الحالة، فإن هؤلاء سوف يشكلون غالبية السكان.» وقد انفض المؤتمر بعد أن قرر أن تكون أوفاهي مقر المؤتمر التأسيسي المقبل، فضلاً عن تعيين لجنة تحضيرية من سبعة أعضاء برئاسة فاهيتوف، تُعَلِّق أعمالها الخاصة بالحرب الأهلية حتى خريف

عام ١٩١٩. وعلى ذلك فإن مولد الدولة التتيرية البشكيرية قد تأخر إلى أجل غير مسمى، وعندما تأكد انتصار السوفييات عام ١٩٢٠، أدان ستالين ذلك المشروع بحدّة، حيث وصفه بأنه «قومى بورجوازى».

أدرك سلطان غاليف ورفاقه تماماً أن الاستقلال الإدارى بل وحتى السياسى للأقاليم الإسلامية لا معنى له طالما أن المسلمين لا يملكون كواد ماركسية يمكنهم تولى إدارتها. ولذلك فقد ركزوا جهودهم، منذ إنشاء المفوضية المركزية الإسلامية، على الدعاية والتعليم وإعداد الكوادر الناشئة من الشعب لكى يحمل محل المثقفين من أصل بورجوازى فى المستقبل القريب أو البعيد. ولأجل ذلك عقد سلطان غاليف وقاهيتوف المؤتمر الروسى الجامع للمعلمين المسلمين، فى الفترة من ٢٣ إلى ٣١ مايو ١٩١٨ فى قازان، بفرض تعيين مجمع مركزى علمى إسلامى يُعهد إليه مهمة إدارة التعليم العام فى الأقاليم الإسلامية، حيث قام، ضمن مشاريع أخرى، بإعداد مشروع «جامعة إسلامية» فى قازان، كما قرر إنشاء «متحف شرقى» و«مكتبة إسلامية مركزية». وكان الغرض من تلك المعاهد الثلاثة هو إمداد الحزب الشيوعى الإسلامى مستقبلاً بقيادة ماركسيين مؤهلين. وأخيراً، فقد عقد قادة المفوضية المركزية الإسلامية فى قازان، فى الفترة من ١٧ إلى ٢٣ يونيو ١٩١٨، «المؤتمر الأول للشيوعيين المسلمين»، متجاوزين بذلك معارضة رفاقهم الروس، حيث ضم ممثلى اللجان الإسلامية لروسيا الداخلية فى كل من موسكو، وبتروجراد، وقازان، وأسترخان، وبيرم، وسمارة، وأورال وسامبيرسك، وساراتوف. وقد قررت الغالبية العظمى من المنوبين، رغم انتمائهم بصفة فردية للحزب الشيوعى الروسى، نهذ الأشكال التنظيمية القديمة وإنشاء «حزب روسى للشيوعيين (البلاشفة) المسلمين». وقد تبنى ذلك الحزب قوانين الحزب الشيوعى الروسى، وإن ظل مستقلاً من خلال لجنة مركزية Märköz Müsülman Kommunistar (bolshhevik) Komiteti مستقلة، تتألف من أحد عشر عضواً وقائماً، حيث كان سلطان غاليف، وملا تورفاهيتوف، وبرهان منصوروف هم قادة الرئيسيون أما اللجان المحلية، ممثلة فى مكاتبا Müsülman Kommunistar Musbüro Bürosy بالغة التتيرية، فقد حظيت بالتأييد وكان عليها أن تقوم بدور التنظيمات المحلية للحزب الشيوعى الجديد قيد الإنشاء. إلا تلك القرارات جميعها، رغم ما قبلت به من حماس من جانب الثوريين المسلمين جميعاً، تعرضت لموجة عنيفة من الانتقادات منذ عام ١٩١٨ على يد القادة البلاشفة الروس، بل إن ستالين اتهم المؤتمر ذاته فيما بعد باعتباره أحد المظاهر السافرة

لما أسماه «القومية البورجوازية».

لم يكن بوسع قادة المفوضية المركزية الاعتماد مطلقاً على الحركة النقابية بين العمال المسلمين إزاء ضآلة عددهم، فضلاً عن تفرقهم وعدم تطوُّرهم، ولا بالأحرى على التنظيمات الريفية، من أجل تعزيز الكوادر الإسلامية من أصل بروليتارى وتدريبها على وجه السرعة. ولذلك فإن الجيش الأحمر الإسلامى كان، من وجهة نظر سلطان غالييف، هو مدرسة إعداد الكوادر السياسية. فقد نظر سلطان غالييف- كما فعل ماوتسى تونج فيما بعد- إلى الجيش الأحمر باعتباره «طبقة اجتماعية» حقيقية منظمة، متدرجة ويغلب عليها الطابع السياسى بشدة، وهى القادرة على الحلول محل البروليتاريا المحلية كقوة فعالة للثورة. ومن ثم فإنه كان عليها أن تضطلع فى الأقاليم الإسلامية بالدور الذى كانت النقابات المهنية تؤديه فى جهات أخرى بهدف نشر الشيوعية و«إضفاء الطابع الاشتراكي» على الجماهير. وفى ذلك الصدد، كتب يقول: «إن المناضلين التتر فى الجيش الأحمر، وهم يحملون اللواء الأحمر رمزاً للصراع الطبقي فى أقاصى كيشلاك، وقرى آسيا الوسطى، وفى مخيمات الغول بسيبيريا، وأوول بجبال القوقاز، هم رواد الثورة الاشتراكية فى الشرق.» وقد عُهد بتنظيم الوحدات العسكرية إلى الشعبة العسكرية بالمفوضية المركزية الإسلامية فى بادى الأمر، ثم إلى المجمع العسكرى الإسلامى المركزى برئاسة سلطان غالييف. وكان ذلك المجمع يتبع مفوضية الشعب لشؤون القوات المسلحة، Narkomvoen، من الوجهة الرسمية، وإن كان تابعاً للمفوضية المركزية الإسلامية من الناحية الفعلية. كان سلطان غالييف يحدوه الأمل ولا ريب فى إعادة تجميع تلك الوحدات فى شكل قوة مستقلة، باسم «الجيش الأحمر العمالى الريفى الإسلامى» أو الجيش الاشتراكي الإسلامى، يُفتح باب الانضمام إليها لجميع المسلمين «المتعاطفين مع الأفكار الاشتراكية»، وتستهدف «الحفاظ على شرف ومجد مكاسب البروليتاريا، وبصفة خاصة نشر الثورة الاشتراكية فى جميع بلاد الشرق الإسلامى». إلا أنه سرعان ما أصيب بخيبة الأمل، إذ وضعت الفيلق الإسلامية، منذ أغسطس ١٩١٨، تحت القيادة العامة للجيش الأحمر وتم إدماجها فى الوحدات الروسية. غير أنها ظلت حتى عام ١٩٢٠ «مدارس» حقيقية لإعداد الكوادر حيث «تلقى العمال والفلاحون الفقراء من التتر تعليمًا سياسيًا يؤهلهم لمناصب القادة العسكريين»، بفضل إنشاء هيئة للمفوضين السياسيين المسلمين بموجب قرار صادر عن المجمع العسكرى الإسلامى المركزى بتاريخ ١٨ يونية ١٩١٨، وتنظيم دورات مكثفة للضباط المسلمين

فى قازان.

غير أن الوحدات الحمراء الإسلامية، وكانت إمرتها فى أيدى القازانيين بالكامل، ولغة القيادة هى التترية، تعتبر كذلك أداة قوية «للتحول إلى التترية»، مما أرسى من جديد دعامة قوية للأحلام التى لم يكن دعاة الجامعة التركية يجرؤون على التصريح بها، وهو ما أتاح المتزايد للتتر على الحركة الثورية الاستعمارية بأكملها. فقد كان سلطان غالييف يرى أن الجيش الأحمر الإسلامى - وهو تترى فى الواقع - ينبغي أن يكون نواة للأمة الشيوعية Komintern الاستعمارية مستقبلاً. وكانت أول وحدة تترية يتم تأسيسها حتى قبل إنشاء المفوضية المركزية عن طريق انفصال الحرس الأحمر فى قازان، وكان يتألف من العمال فى مصانع ألانوزوف ومصنع البارود، ثم تحول فى ديسمبر ١٩١٧، بفضل جهود المفوضية الإسلامية فى قازان، إلى «الفيلق الاشتراكى الإسلامى الأول». وكان قوامه فى فبراير ١٩١٨، وقت تصفية جمهورية ماوراء بولاق، أكثر من ستمائة مقاتل، وبلغ عدة آلاف فى شهر يولية من العام نفسه. وقد هيا تشيتت الوحدات العسكرية التابعة للمجلس العسكرى فى فبراير-مارس ١٩١٨ عدداً كبيراً من الجنود والضباط معظمهم من التتر والبشكيريين، وبعضهم حصل على تدريب عسكرى ممتاز اكتسبه فى صفوف الجيش الاستعمارى القديم. وانتهج سلطان غالييف حيالهم نفس السياسة التى اتبعها تروتسكى فى الفترة ذاتها تجاه الضباط التتر سعيًا إلى إدماجهم فى الجيش الأحمر، حيث نجح فى ذلك قاماً. وفى أستراخان، شكلت المفوضية الإسلامية المحلية «جماعة إسلامية» تتألف من التتر، والكازاخستانيين، والتركمانيين، والنوجايين، وإن كان قادتها من القازانيين، لعبت دوراً فعالاً فى المعارك التى نشبت حول تساريتسان ثم فى الأورال. وقد صنفّت المفوضية الإسلامية فى بيرم العمال التتر فى الأورال إلى أربع جماعات. أما فى موسكو، فقد أسس ملا نورفاهيتوف فى أبريل ١٩١٨ «الكتيبة التترية البشكيرية الأولى» التى اشتبهت ضد جنود فيلق تشيكوسلوفاكيا فى سيرزان وقازان، ثم أنشأ فى يونيو ١٩١٨ «الكتيبة الاشتراكية الإسلامية الثانية»، وكانت تضم تترًا، وبشكيريين، وتركمانيين، وأوزبكين، ثم تحولت فى أغسطس ١٩١٨ إلى «الفيلق الاشتراكى الإسلامى الثانى». وفى يولية ١٩١٨، كانت الوحدات الإسلامية التى تجاوز عددها ٥٠٠٠ رجل مقسمين إلى لواءين من القناصة التتر، وفيلقين من التتر البشكيريين، إلى جانب عدة كتائب مستقلة، فى مقدمة الصفوف فى القتال ضد كولتاشك. وكان التتر يمثلون وحدهم، طبقاً لسلطان غالييف، أكثر من

نصف عدد المقاتلين في الجبهة الشرقية عام ١٩١٩.

وثمة جانب آخر في نشاط سلطان غالييف قبل أغسطس ١٩١٨، يوضح الحقيقة أكثر من غيره، ويشير إلى أن ذلك التثري ورفاقه كانوا قد عقدوا العزم على إقامة امبراطورية حقيقية لأنفسهم تتجاوز حدود روسيا القليلة. والواقع أن الاهتمام الرئيسي الكامن وراء ذلك الدافع من جانب المفوضية المركزية الإسلامية كان يتمثل في نشر الشيوعية في البلدان الإسلامية المجاورة. وفي ربيع عام ١٩١٨، تم إنشاء شعبة للدعاية الخارجية، بإدارة من فاهيتوف، حيث عُهد بإدارته إلى مصطفى صبحي، وهو اشتراكي تركي قديم لجأ إلى روسيا وجاءت الثورة لتحرره من معسكر أسرى الحرب حيث أكل الدهر منه وشرب. وكانت مهمة تلك الشعبة هي نشر كتبيات ومنشورات ونشرات باللغات التركية والعربية والفارسية، وإصدار صحيفة باللغة التركية بعنوان Yeni Dünya (حيث صدر العدد الأول منها في ١٩١٨/٤/٢٤)، فضلاً عن تأليف مجموعة من المحررين المسلمين بغرض إيقادهم إلى الشرق لتنظيم تجمعات ثورية فيه، داخل الامبراطورية العثمانية بأكملها في بادئ الأمر، بما في ذلك معظم البلدان العربية آنذاك، ثم في الهند وإيران فيما بعد. وقد تركزت الجهود الرئيسية في تركيا. إذ كان سلطان غالييف يولي أهمية كبيرة في الواقع للحركة الشيوعية في ذلك البلد. ففي يولية ١٩١٨، عقد سلطان غالييف في موسكو «مؤتمر الاشتراكيين الأتراك»، ثم شرع بعد قليل، بمعاونة مصطفى صبحي، في إنشاء كتبتين من المتطوعين من أسرى الحرب الأتراك الذين اشتبكوا في القتال على الجبهتين الشرقية والجنوبية، وتألقت من بينهم كوادر الحزب الشيوعي التركي فيما بعد. وفي هذا الصدد كتب الشيوعي القوقازي أفندييف، رفيق سلطان غالييف، عام ١٩٢٠ مانصه: «إن وجود عدد كبير من الأسرى الأتراك على أرض الجمهورية السوفياتية يتيح لنا فرصة ملائمة إلى حد كبير لنشر بذور الثورة في الشرق الأدنى».

ومن ثم، فقد بدت نتائج نشاط سلطان غالييف وفاهيتوف داخل المفوضية المركزية الإسلامية، عشية استيلاء التشيكيين على قازان في أغسطس ١٩١٨، إيجابية بشكل ملحوظ. فقد اغتنمنا فرصة ضعف السلطة المركزية للحصول على وعد رسمي بإنشاء دولة ثورية بشكيرية. كما كان لديهم بصفة خاصة تنظيم إداري (المفوضيات الإسلامية)، وسياسي مستقل - الحزب الشيوعي الإسلامي - امتد نفوذه سريعاً ليشمل جميع الأقاليم التركية في روسيا بفضل ازدهار اللجان الإسلامية ونشاط الوحدات الحمراء الإسلامية.

إلا أنه ظهرت بين الشيوعيين المسلمين ورفاقهم الروس اختلافات كانت بغير ذات أهمية بعد، إلا أنها وخيمة العواقب، إذ كانت تدور حول مسألة مبدئية رئيسية وهي: لمن تؤول قيادة ثورة المستعمرات؟ إذا ما كانت الأحداث قد سارت في تطورها الطبيعي، لكان نشوب صراع، بل وحتى قطيعة، أمراً حتمياً. غير أن جميع التوقعات انقلبت رأساً على عقب بنشوب الحرب الأهلية على أراضي الجمهورية التتارية الشكيكية المزمع إنشاؤها، وما صاحب ذلك من ثورة العسكر من جنود الفرق التشييكوسلوفاكية في مايو ١٩١٨. وكان هؤلاء من أسرى الحرب القدامى في الجيش الامبريالي النمساوي المجرى الذين رفضوا، بأعداد كبيرة، القتال من أجل النظام الملكي لآل هابسبورج ولجأوا إلى الروس. وقد شكلوا في عام ١ٹ١٨، بقضل ما جهمهم به الحلفاء من عتاد والتنظيم الذي وضعه لهم قادتهم من الضباط، القوة المسلحة المنظمة والفعالة الوحيدة في القتال على أرض روسيا. فقد اصطف كتائبهم على طول الخط الحديدي عبر سيبيريا، بين قازان وفلاديفوستوك، استعداداً للجهاد حتى يتم نقلهم إلى فرنسا للاشتراك في المرحلة الأخيرة من الحرب العظمى. وبعد مرواغة من جانب السلطات البلشفية التي رفضت تيسير ترحيلهم، استولى التشييكوسلوفاكيون على جميع مدن ماوراء سيبيريا. فكان ذلك إيذاناً ببدء الثورة الشاملة لجميع المتهورين في أكتوبر. إذ أخذ القوزاقيون في الأورال بطاردون البلاشفة في شهر يونيو، ثم تبعهم القوزاقيون في أوروڤورج في يوليو. وبعد ذلك بقليل، احتل جنود الفرق التشيكية سمارة، وفي ٦ أغسطس ١٩١٨ تم الاستيلاء على قازان. وخرج ملا نور فاهيتوف إلى هناك على رأس كتيبة تتارية تلقت تدريبها في موسكو، إلا أنه وقع أسيراً وجرى إعدامه في ١٩ أغسطس. وفي غضون بضعة أسابيع، تم القضاء على السلطة السوفياتية حتى لم يبق لها أثر في روسيا الشرقية بأكملها، وتوقفت جميع مشاريع سلطان غاليف إلى أجل غير مسمى. فقد حرمه اختفاء فاهيتوف من سند قوى. وكان على سلطان غاليف أن يقف وحده في مواجهة ستالين.

الفصل الرابع
مؤسس نظرية الشيوعية الوطنية
أغسطس ١٩١٨-١٩٢٣

الفصل الرابع

مؤسس نظرية الشيوعية الوطنية أغسطس ١٩١٨-١٩٢٣

امتدت الحرب الأهلية في روسيا الشرقية، وعلى نهر الفولجا وفي الأورال، لأكثر من عشرة أشهر. وتوالى الهجمات والهجمات المضادة من جانب البيض والتشيكوسلوفاكيين، ثم قوات كولتشاك والحمر دونما توقف تقريباً، فأصبح المستقبل مبهماً أمام حل مشكلة الدولة التنترية البشكيرية. وخلال تلك الفترة، المسماة «بالشيوعية العسكرية»، كان الإيمان بانتصار الثورة في الغرب لا يزال عميقاً، وظل قادة الحزب البلشفيكي يراودهم الأمل في أن تحزب الشيوعية انتصاراً خاطئاً في ألمانيا والمجر. غير أنهم بدأوا كذلك، تحت ضغط يكاد يقترب من حد الإكراه، في الاهتمام بالشرق على نحو غير مباشر. والواقع أن محور تفكيرهم، وهم يوجهون نداءات تدعو إلى الثورة لتحرير الشعوب المستعمرة وشبه المستعمرة، كان يدور حول إضعاف الدول الرأسمالية، ومن ثم فقد اهتموا بالتأكيد على أن الثورة الوطنية لشعوب آسيا لن يتأتى لها النجاح إلا تحت قيادة البروليتاريا الغربية. وظلت الثورة الشيوعية في نظرهم مسألة أوروبية بحتة.

أما على الصعيد الداخلي، في المقابل، فكان البلاشفة بحاجة إلى المسلمين أكثر من أي وقت مضى لمواجهة هجوم البيض، حيث كانت تساندهم القوى المتحالفة المنتصرة في ألمانيا. ولم يتوان سلطان غالييف، المعروف بانتهازيته، عن استغلال تلك الظروف السانحة لصالحه. فبرفاعة فاهيتوف، أصبح الطريق خالياً أمامه، حتى شغل أعلى منصب يمكن أن يتقلده مسلم داخل تنظيم الحزب الشيوعي. فقد رأس المفوضية المركزية الإسلامية، وكان رئيساً للجميع العسكري الإسلامي، ومحرر الصحيفة الناطقة بلسان مفوضية الشعب لشؤون القوميات Nar-komnatz, Fizm 'Natsional' nostey ثم في وقت لاحق، في يناير ١٩٢٠، عضواً في المجمع المصغر لمفوضية الشعب لشؤون القوميات وكان يضم، علاوة على رئيسه ستالين، قادة بلاشفة مرموقين من بينهم بافلوفيتش وبيروندو وتورار ريسكولوف وغاليمجان إبراهيموف. وأتاح له مركزه الشخصي، الذي توطد أكثر من أي وقت مضى، أن يبالغ في الآمال، ولم يفتأ دوره في أطوار مستمر حتى نهاية الحرب الأهلية في خريف عام ١٩٢٠. وعلى الرغم من وقوع بعض الخلافات بين سلطان غالييف وأستاذه ستالين منذ أكتوبر ١٩١٨، إلا أن أحداً من

المحيطين بالقادة البلاشفة لم يعرھا أى اهتمام. فقد كان الرجلان متفقين، فى الظاهر، حول جميع النقاط الجوهرية فى سياسة القوميات. أما فيما يتعلق بالأقاليم الإسلامية، فكان سلطان غاليف ينهج بمنهج من أطلق عليه فيما بعد اسم «اليمىنى»، معارضاً تفسير هيكل المجتمع الإسلامى بالعنف، لاقتناعه بضرورة عدم فرض التطور نحو التقسيم الطبقي بالقوة. ولم يكن يعارض ستالين فى هذه النقطة، لأن ذلك الأخير قد برهن على تحليه بروح الاعتدال أو الليبرالية، وإنما لأنه كان يدرك أكثر من غيره من الزعماء البلاشفة مدى تعقد العلاقات بين الروس والمسلمين. فقد رأى ستالين، مثله فى ذلك مثل سلطان غاليف، أن قيام ثورة ذات اتجاه راديكالى مبالغ فيه فى الأقاليم الإسلامية هو أمر سابق لأوانه. وكان معارضاً بشدة للمغامرين «اليساريين»، سواء كانوا من الروس أو الأجانب، الذين يفرطون فى التفاؤل إلى حد الاعتقاد بأن شيئاً لا يمكنه الوقوف فى وجه قوى الشيوعية الديناميكية الساحقة، والذين انفصلوا عن الجموع الوطنية التى كانت لا تزال متمسكة بعاداتها وتقاليدها، رغبة منهم فى تعميق الانتصارات الثورية. وبسبب ذلك الاتفاق حول النقطة الجوهرية فى استراتيجية الحزب داخل الأقاليم الخارجية، استمر ستالين على دعمه ومساندته لسلطان غاليف زمناً طويلاً.

إلا أن بعض الاختلافات بدأت فى الظهور بين مفروض الشعب لشؤون القوميات وريبه. فقد كان سلطان غاليف ينتهج موقف «القومى» فيما يتصل بالعلاقات بين الأجانب والروس، وهو موقف يبرره تراثه الإصلاحى الكبير. ورغم دفاعه عن مبدأ تحالف الشيوعيين الأوروبيين مع العناصر الثورية الإسلامية من أصل غير بروليتارى، إلا أن ستالين انفصل عن غاليف مؤكداً أن ذلك التحالف لا يمكن إلا أن يكون تحالفاً مؤقتاً، فقد أدرك أن الكوادر الأجنبية البورجوازية، وإن انضمت إلى الصفوف، ليست أهلاً للثقة، إذ يمكن لهؤلاء التحول بسهولة إلى القومية الانفصالية. والمحصلة النهائية أنه لم يكن واثقاً إلا من الكوادر الروسية، وهى الكوادر البروليتارية الوحيدة بحق، والتى ينبغي الحفاظ على تفوقها ريثما يتم تكوين كوادر إسلامية شيوعية حقيقية من أصل عمالى.

وقد قام سلطان غاليف خلال تلك الفترة بنشاط مكثف يفوق ما كان يتم فى حياة ملا نور فاهيتوف. ولا نعلم على وجه اليقين ما إذا كان قد شارك بشخصه فى المعارك التى خاضها

الجيش الأحمر على الجبهة الشرقية في مواجهة هجمات جنود الفياق الشيكيوسلوفاكية وجيوش كولتشاك. والمرجح أنه كان عليه، مثل معظم رفاقه البلاشفة، أن يقوم بزيارات تفقدية طويلة أو قصيرة إلى الصفوف الأولى، إلا أنه أثبت فعالية نادرة الوجود على الصعيدين السياسى والتنظيمى بصفة أساسية. فقد رأس، فى نوفمبر ١٩١٨، المؤتمر الأول للشيوعيين المسلمين الذى بدأ أعماله فى موسكو، بحضور ثلاثة وأربعين مندوباً عن التنظيمات الشيوعية الإسلامية. وكانت غالبية المشاركين فيه من مدن فولجا الوسطى والأورال، بينما جاء بعضهم من مورمانسك وبتروجراد والقوقاز وكريميه. كما مُثلت فيه مجموعة أسرى الحرب الأتراك، وقام بتنظيمها مصطفى صبحى. وكان على أعضاء المؤتمر أن يجدوا حلاً لإحدى المشاكل الجوهرية، وهى مشكلة العلاقات بين الشيوعيين المسلمين والحزب الشيوعى الروسى. فقد سعى سلطان غاليف ومعهم زميله فيرديف، وهو تترى من كريميه، يؤيدهما فى ذلك التتر والقوقازيون وجانب من البشكيريين والكريميين، إلى الحصول على اعتراف باستقلال الحزب الشيوعى الإسلامى، حيث رأوا ضرورة احتفاظه ببلجته المركزية الخاصة، وعدم انضمامه إلى الحزب الشيوعى الروسى إلا على أساس فدرالى. وقد وجد سلطان غاليف تبريراً لتلك المزاعم فى حميات الثورة على الاستعمار بقوله «طالما أن المسلمين فى وضع أفضل من الروس يتيح لهم نشر الاشتراكية فى الشرق». ورغم أن موقفه بدأ ثابتاً ومنطقياً، إلا أن واقعيته العملية كانت تكمن وراءها إرادة سياسية لا تخفى على أحد للإفلات من سيطرة الروس. وكانت تلك هى الهادة الأولى للشيوعية الوطنية. فالاستراتيجية التى وضعها سلطان غاليف لو كان قد جرى انتهاجها لأثقلت مقاليد الثورة فى العالم الاستعماري من أيلدى البلاشفة الروس. فقد ساعدت تلك الاستراتيجية السابقة لمصرها بخمسين عاماً على تجسيد الصراع بين الحزبين الروسى والصينى. ولم يتخذ ستالين، ممثلاً للجنة المركزية للحزب الشيوعى الروسى، بكل ذلك، حيث رفض مطالب الاستقلال بدعى المركزية والفعالية الإدارية. وصرح بقوله:

«إن واجبنا يقتضى منا إقامة جسر بين الشرق والغرب وتشكيل جبهة ثورية واحدة. وليس ثمة من يمكنه الاضطلاع بتلك المهمة التاريخية الكبرى خيراً منكم أيها الشيوعيون المسلمون (.....) إن أبواب فارس والهند وأفغانستان والصين مفتوحة أمامكم. (.....) ومن ثم فإننى أعتقد بأن التعليم الاشتراكي لشعوب الشرق ينبغي أن يكون مهمتكم الرئيسية. (.....) ومن ثم، فإنه من الضرورة بمكان أن يتم توحيد الشيوعيين، المسلمين منهم وغير

المسلمين، في سبيل حشد قوانا إلى الحد الأقصى من خلال تجميع التنظيمات الشيوعية الإسلامية في فرع واحد داخل الحزب الشيوعي الروسي، يرأسه مكتب الفرع. وهذا هو خط الحزب الذي كلفتنى اللجنة المركزية بنقله إليكم.»

غير أنه وقع صدام، للمرة الأولى، بين ستالين وسلطان غاليف حول نقطة استراتيجية؛ إذ بدأت تتضح، خلف ذلك النزاع الأول، وهو نزاع هامشي لم يكن قد تجاوز حد اللياقة بعد، أبعاد صراع رئيسي يتوقف عليه مستقبل الحركة الشيوعية في العالم الثالث ويتحدد على أساسه من يتولى قيادتها: الروس أم التتار؟ أو بصحابة أخرى الأورييون أم الآسيويون؟ وانبثق من عباءة ذلك الصراع صراع آخر، أشد أهمية وأكثر تلاحقاً، يتعلق بالطابع الواحد أو اللامركزي للحزب الشيوعي الروسي. وبدا واضحاً أن المؤتمر قد انحاز إلى رأى ستالين، على نحو ما يؤكد ذلك القرار المتشدد الذي تم اتخاذه ضد القيادة القديمة للحزب الشيوعي الإسلامي، أى ضد سلطان غاليف ذاته قبل أى شيء آخر؛ «لقد أثبتت مشكلة الأشكال التنظيمية لحزبنا مرة تلو المرة، إلا أنها لم تجد لها حلاً. لقد قادت التنظيمات الإسلامية البروليتاريا المسلمة نحو الشيوعية بصورة خرقاء ودونما خطة محددة. ومن ثم فإنه حتى يمكن تفادي التصادمات الوطنية بين أفراد العائلة الدولية البروليتارية الواحدة لكل المقهورين، وصهر جميع القوميات في بوتقة بروليتارية شاملة، قرر مؤتمر الشيوعيين الهلاشفة المسلمين ما يلي:

أولاً؛ يُستبدل الاسم القديم «الحزب الروسي للشيوعيين (الهلاشفة) المسلمين» باسم التنظيم الإسلامي للحزب الشيوعي الروسي. وتُحول اللجان المحلية إلى «تنظيمات إسلامية» (مكاتب).

ثانياً؛ يُطلق على اللجنة المركزية للشيوعيين (الهلاشفة) المسلمين من الآن فصاعداً اسم المكتب المركزي للتنظيمات الإسلامية للحزب الشيوعي الروسي.

ثالثاً؛ تنضم التنظيمات الإسلامية المحلية إلى التنظيمات العامة للحزب (اللجان) بإيفاد أحد ممثليها إليها. كما ينضم المكتب المركزي إلى اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الروسي على نفس النحو.

رابعاً؛ تنضم التنظيمات الإسلامية المستقلة في المدن الكبرى إلى التنظيم الإسلامي (للحزب) الذي يجمع الخلايا الإسلامية المحلية.

خامساً؛ تتبع التنظيمات الإسلامية في المصانع والورش التنظيمات العامة للحزب.»

وهكذا أصبح للحزب الشيوعي الإسلامى ارتباط وثيق بالحزب الشيوعى الروسى، فضلاً عن أن رئيس المكتب المركزى الجديد للتنظيمات الإسلامية التابعة للحزب الشيوعى الروسى، والذي جرى انتخابه فى ختام المؤتمر، هو ستالين، مندوباً عن اللجنة المركزية. أما سلطان غاليف فكان أحد أعضائها الخمسة. وبما فاقم كذلك من هذا الإخفاق الأول لسلطان غاليف ما تم من إدانة لنشاطه فى المفوضية المركزية الإسلامية. كما اعتبر المؤتمر النتائج التى حققها غير كافية وقرر إغفاء من معظم مهام منصبه:

«لما كانت أعمال المفوضية المركزية الإسلامية لم يتم إدارتها وفق خطة محددة، فضلاً عن أن فروعها قد أنشئت بصورة عشوائية ولم توجه إليها تعليمات محددة، ولما كانت المفوضيات الإسلامية المحلية لم يتم ربطها على النحو الملائم بالمفوضية المركزية، كما أن هذه بدورها لم تتلق أية توجيهات محددة، فإن المفوضية المركزية قد عجزت عن الاضطلاع بالمهام الموكلة إليها. وعليه فإن المؤتمر يدعو المكتب المركزى للتنظيمات الإسلامية التابعة للحزب الشيوعى إلى إعادة تنظيم المفوضية المركزية الإسلامية».

وكان ذلك إعلاناً بالاعلان، منذ نوفمبر ١٩١٨، عن ذلك المبدأ المقدس، مبدأ المركزية بأى ثمن، وإدانة دعاة اللامركزية الأيديولوجية والتنظيمية - سلطان غاليف بعبارة أخرى - إدانة قاطعة. وهكذا فقدت المفوضية المركزية الإسلامية مهامها السياسية والتنظيمية، فضلاً عن الرقابة على المطبوعات الدعائية الصادرة باللغات الإسلامية، لصالح المكتب المركزى. كما تم إلغاء شعبتى العمل والدعاية الخارجية التابعين لها، وضم شعبتى ما وراء القوقاز وسكان المناطق الجبلية مباشرة إلى مفوضية الشعب لشؤون القوميات، فى حين عهد بشعبة تركستان إلى حكومة جمهورية تركستان. ولم يبق سوى هيئة ذات اختصاصات مقيدة للغاية؛ وهى إدارة مفوضية الشعب لشؤون القوميات، وأطلق عليها اسم «المفوضية التتيرية البشكيرية».

غير أن سلطان غاليف أعاد المحاولة، منذ ديسمبر ١٩١٨، بالمطالبة للمسلمين فى روسيا بمكانة متميزة بما أن الرفاق الروس لا يرغبون فى منحهم إياها. ففى النداء المعتن (نداء إلى الشيوعيين المسلمين) الصادر عن المكتب المركزى للتنظيمات الإسلامية، والذي ظهر فى صحيفة 'Fizn ' Natsional ' nostey بتاريخ ٨ ديسمبر ١٩١٨، نقرأ ما يلى:

إن الأحداث العالمية والنصر المرتقب للثورة الاشتراكية العالمية يفرضان علينا أن نولى أهمية خاصة لأكثر الشعوب تخلفاً فى الشرق. وواجبنا كشيوعيين هو أن نهب لمساعدة أشقاتنا

الصغار. كما أننا على إلمام أكبر، بوصفنا شيوعيين مسلمين، بلفات وعادات شعوب الشرق، مما يجعل لزاماً علينا أن نضطلع بدور رئيسي في ذلك العمل المقدس... الذي يتمثل في اجتذاب الشعوب التي تعرضت للقهر على مدى قرون إلى الأسرة الكبيرة لجموع الشعب العاملة.»

وفي ربيع عام ١٩١٩، تحدد مصير الحرب الأهلية على الجبهة الشرقية لصالح البلاشفة، فقد انضمت الوحدات القومية البشكيرية، وكانت حليفة للبيض فيما مضى، إلى جانب الجيش الأحمر، في حين انسحبت قوات كولتشاك نحو سيبيريا. أما في الأقاليم الإسلامية التي استولى عليها الجيش الأحمر، فقد جرى تدمير الجهاز المدني والعسكري الإسلامي الذي أنشأه فاهيتوف بعناية فائقة، كما أريدت معظم الوحدات الإسلامية في المعارك التي جرت ضد كولتشاك، ودُمرت جميع المفوضيات واللجان الإسلامية في الفولجا تقريباً، حيث قام البيض بتفريق العاملين بها أو إعدامهم رمياً بالرصاص، وشُكّلت حركة المجتمع العسكري الإسلامي؛ وهكذا يمكن القول بأن المجمع المركزي العلمي في قازان قد اختفى من حيز الوجود، وفر بعض قادته إلى سيبيريا. وأخيراً فإن قادة موسكو على وجه الخصوص، وهم أقل تعرضاً لتهديد الثورة المضادة البيضاء، قد شعروا بحرية أكبر من ذلك الوقت فصاعداً في مواجهة حلفائهم المسلمين.

وفي مارس ١٩١٩، ووجه سلطان غاليف برفض جديد، عندما أعلن المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي الروسي (موسكو، في الفترة من ١٨ إلى ٢٣ مارس ١٩١٩) إلغاء جميع التنظيمات الشيوعية الوطنية؛ «إن المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي الروسي يرى ضرورة قيام حزب شيوعي واحد، مركزي، تتبعه لجنة مركزية واحدة، تدير أعمال الحزب في جميع أقاليم جمهورية روسيا الاتحادية الاشتراكية السوفياتية. وتُعتبر جميع القرارات الصادرة عن الحزب الشيوعي (البولشفي) الروسي وأجهزته الإدارية ملزمة لجميع تنظيمات الحزب أينما كان هيكلها الوطني». وبعد ذلك مباشرة، تم استبدال المكتب المركزي للتنظيمات الإسلامية بالمكتب المركزي للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق، حيث قُسم إلى فروع وطنية، إسلامية وغير إسلامية. وهكذا انتفت أية إشارة إلى الإسلام من ذلك الوقت. بل إن مبدأ وحدة العالم الإسلامي ذاته، وهو الأساس الذي استند إليه ملهوب سلطان غاليف، أصبح مثاراً للشك.

ونكاد لا نعرف شيئاً عن نشاط سلطان غاليف خلال ربيع وصيف عام ١٩١٩. ورغم أنه شوهد مرات عديدة على الجبهة الشرقية حيث كانت بعض الوحدات المتعربة التابعة للجيش

الأحمر تقاتل ضد كولتشاك، إلا أنه كان يمضى معظم وقته فى التنقل بين موسكو وقازان. ولأنه لم يقبل عن طيب خاطر ذلك الرفض المزدوج من جانب مؤتمر الشيوعيين المسلمين والمؤتمر الثامن للحزب الشيوعى (ب) الروسى، فقد كان يعد لهجوم مضاد بهدف توفير الاستقلال للحركة الثورية الإسلامية، وتحريها من السيطرة المتشددة والثقيلة للرفاق الروس الذين كانوا لا يفقهون شيئاً فى المشاكل الاستعمارية، على نحو ما أدرك وقتها.

كان سلطان غالييف يدرك، أكثر من أى وقت مضى، أن أوروبا، كما كان يردد، هى «بؤرة ثورية خامدة»، وأن العالم الاستعماري، فى المقابل، يوفر المناخ الملائم لتلك الثورة. والواقع أن الحركة الثورية قد انتشرت فى كل من تركيا وإيران. ففي فبراير ١٩١٩، تم إنشاء حزب اشتراكي تركي شبيه بالأمية الثانية فى القسطنطينية، وتبعه فى سبتمبر الحزب الاشتراكي للعمال والفلاحين فى تركيا، الذى انشأ فى القسطنطينية بعض قدامى أسرى الحرب الأتراك فى روسيا، حيث تأثروا بالحركة الاسبارتكية^(٥) أثناء مرورهم عبر ألمانيا فى ١٩١٧-١٩١٨. وكان ذلك الحزب الذى انضم إلى الأمية الثالثة يستند إلى اللينينية. كما ظهر فى نفس الفترة حزب ثوري ثالث فى العاصمة التركية، باسم الرابطة الدولية للعمال، ويتألف من بعض الاشتراكيين المنتهين إلى الأقليات، كالبلغارين، واليهود السفريديم من سالونيك، واليونانيين. وأخيراً قام مصطفى صبحى، فى يولية ١٩١٨، بإنشاء أول خلية شيوعية بين أسرى الحرب الأتراك الذين كانوا لا يزالون فى روسيا، وبدأ فى إصدار أول صحيفة شيوعية باللغة التركية، وهى صحيفة (العالم الجديد) Yeni Dünya ويدت تركيا، وهى تعاني مرارة الهزيمة والدمار، وترزح تحت وطأة الاحتلال والتفسخ على يد من أحقوا بها الهزيمة، مواتية تماماً لنشوب ثورة من أجل التحرير الوطنى، وكان خبير شاهد على ذلك هو الحركة الكمالية التى تمحورت، طبقاً للنظرية اللينينية، إلى ثورة بوليتارية، حيث كان ذلك البلد يضم نسبة كبيرة من أبناء طبقة البروليتاريا الصناعية تتجاوز ١٠٠٠٠ عامل.

كما بدا المناخ ملائماً كذلك فى إيران. فقد امتدت ردود فعل الاضطرابات الثورية فى القوقاز إلى ما وراء الحدود. وشهدت إيران أزمة اقتصادية واجتماعية عنيفة فى المناطق الريفية، فاقمها احتلال أجنى مزدوج، بريطانى فى الجنوب، وروسى فى الشمال. وكان حزب Adalat الاشتراكي الديمقراطي فى إيران قد أنشئ منذ عام ١٩١٧ فى باكوى على يد بعض

(٥) سبارتكية (حركة ألمانية اشتراكية، ثم شيوعية قادها كارل لينين وتوزا لوكسمبورغ) (الترجمة)

المهاجرين الإيرانيين، من مجاهدى حزب Hummet. ومنذ عام ١٩١٦، أصبح الإقليم الشمالى من إيران، المعروف باسم غيلان Ghilan، هو مقر إحدى حركات التحرر الوطنى، وهى حركة الجنجليين Djenguelis، المناهضة للاستعمار والإقطاع والملكية، والتي يمكن بل وينبغى - على حد اعتقاده الزعماء البلاشفة - أن تتحول إلى ثورة اشتراكية على غرار الحركة الكمالية. وتأكدت تلك الآمال الثورية بصورة أكبر عام ١٩٢٠، عندما نشأ حزب شيوعى تركى سرى فى أنقرة فى شهر يونية، بالإضافة إلى أحد الأحزاب الاشتراكية التركية الأخرى.

أما فيما يتعلق بإيران، فقد أعطى استيلاء الجيش الأحمر على ما وراء القوقاز فى أبريل ١٩٢٠ دفعة جديدة لحركة الجنجليين. إذ نزلت إحدى التشكيلات البحرية التابعة للجيش الأحمر فى أونزلى، حيث انتفض الجنجليون ذلك للإعلان فى ٤ يونية، عن قيام جمهورية غيلان الاشتراكية السوفياتية، برئاسة الزعيم الجنجلى ميرزا كوتشيك خان، على رأس ائتلاف من القوميين والشيوعيين أعضاء حزب Adalat الفارين من باكو. وكانت هذه هى المرة الأولى التى يتم فيها إنشاء جمهورية «اشتراكية وسوفياتية» خارج أراضى روسيا القديمة، وحلت مونغوليا نفس الحل فيما بعد، كما تبعتها الليقراطيات الشعبية فى أوروبا الشرقية بعد الحرب العالمية الثانية. وفى ٢٠ يونية ١٩٢٠، عقد الشيوعيون الإيرانيون فى راش، عاصمة الجمهورية السوفياتية الجديدة، المؤتمر التأسيسى للحزب الشيوعى الإيرانى. كما ظهرت فى نفس الوقت تقريباً جماعات شيوعية فى جميع أنحاء بلدان دار الإسلام: حيث أنشئ حزب اشتراكى مصرى بالإسكندرية، كما تم قبول أحد الأحزاب الشيوعية فى جاوة كعضو كامل العضوية فى الأمانة الثالثة.

فمن يكون إذن صاحب الرؤية الصائبة تاريخياً؟

أهو سلطان غالييف الذى راهن على العالم الاستعمارى، أم الزعماء البلاشفة، الذين رفضوا البحث فى أمرهم إلا باعتبارهم موضوعاً للثورة لا سبباً لها؟ فى خريف عام ١٩١٩، عبر سلطان غالييف بعذر عن فشله فى مواجهة السياسة «الأوروبية المعتدلة» التى انتهجها رفاقه الروس فى مقالة شهيرة بعنوان «الثورة الاشتراكية والشرق»، ظهرت فى الصحيفة الرسمية لمفوضية الشعب لشئون القوميات المعروفة باسم بتاريخ ١٢ و٥ أكتوبر و ٢ نوفمبر ١٩١٩، وفيها كتب يقول: «كلما امتدت الثورة الشيوعية، أصبح لزاماً على شعوب وبلدان بأكملها، شامت أم أبت، أن تشارك فى ذلك الصراع. (.....) لقد حانت اللحظة الحاسمة، لا للأفراد فحسب بل

وللشعوب والدول كذلك، لكي تقرر مصيرها وتختار، دون رجعة، إلى أي جانب تنحاز. ولذا فإن عليك أن تشارك في تلك الحرب، أردت ذلك أم أبيت، وأن تنحاز إلى جانب «الحمر» أو «البيض» عمداً أو بغير عمد». كان سلطان غاليف يفكر بالتأكيد في مواطنيه الثر وغيرهم من المسلمين في امبراطورية روسيا القديمة، ولكن الأبعد من ذلك أنه كان ينظر إلى دار الإسلام بأكملها، بل وعالم المستعمرات قاطبة. فقد تصدى، منذ المقالة الأولى، للهجوم على أساس الليبنينية ذاته، وهو إيمانها بانتصار الثورة البروليتارية في أوروبا الصناعية:

«... بقدر ما تتضح لنا مبررات الاستراتيجية التي تنتهجها فيما يتعلق بالثورة الاشتراكية، إلا أنه من الضرورة بمكان أن نعترف بأن سياستنا تجاه الشرق تقتضى بعض التعديلات الهامة. وعلينا أن نعترف بأن كل الإجراءات التي اتخذناها، حتى وقتنا الحالي، من أجل تحديد العلاقات بين روسيا السوفياتية والشرق كانت ذات طابع عرضي ووقتي. إذ لم تكن لدينا سياسة محددة في هذا المجال. وكانت تلك السياسة، في أسوأ الحالات، انعكاساً لعجزنا المؤسف واعترافاً به، مثل انسحاب القوات الروسية من الأراضي الفارسية على سبيل المثال، بينما كانت، في أفضل الحالات، تمهيداً عن التعاطف المشالي تجاه الحركات الوطنية وبذلك الوعود بمساندة الآمال الشورية للشرق، كما هو الحال بعد ثورة الأفغان ضد الانجليز على سبيل المثال. ولم يهدأ نشاطنا في اتخاذ طابع محدد بدرجة أو بأخرى إلا من اللحظة التي بدا فيها فشل الثورة الاشتراكية في الغرب واضعاً، عندما فرض علينا مجرى الأحداث ذاته (سحق السبارتكيين في ألمانيا، وإنهاء الإضراب العام احتجاجاً على التدخل في الشؤون الروسية، وسقوط الجمهورية السوفياتية المجرية) الاعتراف بتلك الحقيقة البسيطة: أنه لا يمكن للثورة الاجتماعية إحراز أي انتصار دون مشاركة من جانب الشرق. إلا أن السياسة التي تنتهجها في الوقت الحالي تفتقر إلى ذلك الطابع المحدد الذي تقتضيه قوانين التطور الصحيح لأية ثورة اشتراكية...»

وهر يعيد المحاولة، في المقالة الثانية، بتحليل لسياسة البلاشفة، وهو التحليل الذي لم يرفيه رفاقه الروس آنذاك سوى مجرد بدعه، وإن كان يبدو اليوم رؤية تنبؤية:

«.... غير أن الثورة قد وُجّهت في اتجاه خاطئ، من الناحية التكتيكية. فما كان يبدو مهماً في ظواهره المجردة (الحركة السبارتكية في ألمانيا، والثورة المجرية)، لم يكن سوى أمر ثانوي في السياق العام. ومرد ذلك هو أن جل اهتمام القادة الشوريين قد انصب على الغرب. إذ

كان يُنظر لتحول ثورة أكتوبر إلى ثورة اشتراكية عالمية باعتبار أنه انتقال للإرادة الثورية الروسية نحو الغرب، أى نحو ذلك الجزء من العالم الذى اتضحت فيه حدة التناقضات بين مصالح طبقة البروليتاريا والطبقة البورجوازية أكثر من غيرها، وحيث بدأ المناخ أكثر ملاءمة لتطور الثورة نتيجة لذلك. وفى المقابل، فإن الشرق الذى بلغ تعداد سكانه ملياراً ونصف من البشر المقهورين على يد البورجوازية فى أوروبا الغربية، كاد أن يسقط تماماً فى بحر النسيان. فقد امتد تيار الصراع الطبقي الدولى ليهيط بالشرق، ولم يكن لمشكلة الثورة فى الشرق وجود إلا فى عقل بعض أفراد متفرقين، تائهين كما لو كانوا مجرد قطرات من المياه فى خضم بحر الثورة متلاطم الأمواج. ونظراً للجهل المتفشى فى الشرق وما كان يوحى به من مشاعر الخوف، فقد رفض البعض التسليم بأنه يمكن للشرق أن يشارك فى الثورة العالمية. وعلى ذلك فإن اتجاه الثورة الاشتراكية الدولية نحو الغرب وحده كان خطأ فادحاً.

وقد أضاف سلطان غاليف إلى ذلك بدعة أخرى تفوقها كثيراً، مشككاً فى قدرة العامل الأوروبى على الانتصار وحده على البورجوازية والرأسمالية بقوله: «إلا أننا لسنا على يقين من أن قوة البروليتاريا الأوروبية الغربية تكفى وحدها لسحق البورجوازية فى أوروبا الغربية لسبب بسيط، وهو أن تلك البورجوازية دولية بل وعالمية، وأن القضاء عليها يقتضى الاستعانة بالإرادة والطاقة الثورتين لمجموع البروليتاريا الدولية، بما فى ذلك البروليتاريا فى الشرق».

ثم كان ذلك النداء الحار لإعادة توجيه استراتيجية الحركة الشيوعية الدولية نحو الشرق فى قوله: «إن الامبريالية الأوروبية الغربية، وقد حُرمت من الشرق وانفصلت عن الهند، وأفغانستان، وبلاد فارس، وغيرها من المستعمرات الآسيوية والأفريقية، سوف يقدر لها أن تتقوض وتنتهى نهاية طبيعية.» وقد بادر سلطان غاليف إلى توضيح مفهومه الاستراتيجى للثورة فى آسيا فى العدد التالى من صحيفة Fizin 'Natsional' nostey وأختتم المقال الأخير فى الواقع بعبارة: «البقية فى العدد القادم»؛ إلا أن هذه البقية لم يقدر لها أن ترى النور. ونظراً للمركز المرموق الذى كان يشغله سلطان غاليف - حيث عمل نائباً لرئيس مجلس إدارة صحيفة Fizin 'Natsional' nostey آنذاك -، فإنه كان يتعين اتخاذ القرار بحظر نشر أكثر الأجزاء أهمية فى تحليله على مستوى عالٍ، عن طريق ستالين نفسه بالتأكيد، وربما بناءً على رأى لينين. والأمر المؤسف حقيقة بالنسبة للمؤرخين هو أن يظل ذلك الجزء الأخير من أكثر المقالات التى كتبها سلطان غاليف أهمية حبساً حتى يومنا هذا فى المحفوظات الخاصة

بأجهزة المخابرات الموفياتية.

غير أن سلطان غالبيف أعاد الكرة من جديد بإرادة حديدية لا يقف أمامها شيء. ففي نوفمبر ١٩١٩، عقد في قازان مؤقراً للمسلمين بمدينة قازان، حيث تولى رئاسته وتوجيه سير المناقشات به. وقدم أحد رفاقه، وهو ميكنداد بوروندوكوف، اقتراحاً للتصويت عليه في ذلك المؤتمر يدلل به على مطالبة الشيوعيين التتر بقيادة الثورة في المستعمرات.

«على شعوب الشرق أن تشارك على نحو فعال في التحرير (الشرق)، كما يتعين على الشيوعيين المسلمين الاضطلاع بدور رئيسي في ذلك. إلا أن هذه المشاركة لن تصبح فعالة إلا إذا بادرت السلطة الموفياتية واللجنة المركزية للحزب الشيوعي إلى تقديم أكبر قدر ممكن من المساعدات المادية والعنصرية. وينبغي أن تكون نقطة البداية للمشاركة في هذا العمل هي الإصلاح الجذري للقسم الشرقي في مفوضية الشعب للشؤون الخارجية، بحيث يُعهد به إلى الشيوعيين المسلمين.»

إلا أن ذلك الطلب قوبل بالتجاهل التام من جانب القادة البلاشفة.

وفي ٢١ نوفمبر ١٩١٩، أثناء انعقاد المؤتمر التحضيري للمؤتمر الثاني للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق برئاسة لينين وستالين وكالينان، طالب سلطان غالبيف بتطبيق القرار الصادر في ٢٣ مارس ١٩١٨ وإنشاء الدولة التتيرية البشكيرية على وجه السرعة. وإزاء رفض لينين النظر إلى ذلك الطلب بعين الاعتبار، فقد أحيل الموضوع إلى اللجنة المركزية للحزب. وفي اجتماع ثانٍ للمندوبين، تقرر إلغاء القرار الصادر في ٢٣ مارس. وبعد بضعة أيام، أعاد سلطان غالبيف محاولته في المؤتمر الثاني للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق الذي انعقد في موسكو، في الفترة من ٢٢ نوفمبر حتى ٣ ديسمبر، وتولى هو رئاسته، من قبيل التكريم غير العادي لشخصه، في حضور لينين وستالين وعدد آخر من البلاشفة. وهناك طالب بتنفيذ الوعود المتضمنة في قرار ٢٣ مارس، أو على الأقل إدراج البشكيريين الباقين خارج حدود بشكيريا الصغرى في الدولة التتيرية البشكيرية. ومرة أخرى، رفض الرفاق الروس تلك المطالب، وتم إلغاء قرار ٢٣ مارس ١٩١٨ بصورة قطعية. وتبريراً لذلك الإجراء، استشار ستالين روح العداة من جانب بعض المندوبين البشكيريين تجاه دولة يسيطر فيها التتر الأكثر تطوراً على البشكيريين. إلا أن السبب الحقيقي - وهو الخوف من القومية المحلية - بدا واضحاً من خلال التعليقات الموجهة من شخص يدعى الحريزي (وهو اسم مستعار) إلى مؤتمر التنظيمات الشيوعية لشعوب

الشرق، وذلك في صحيفة Fizm 'Natsional' nosteyy الصادرة في ٧ ديسمبر ١٩١٩: «إننا ندرك أن العديد من الرفاق ينتظرون بعين الشك إلى الجدوى العملية والسياسية لإنشاء جمهوريات جديدة (٠٠٠) وليس بوسعنا أن ننكر أن هذه الشكوك تستند إلى أسباب وجيهة. فإنشاء أية جمهورية إنما هو سلاح ذو حدين موجه صوب القومية. إذ تفقد القومية فعاليتها عندما لا تواجهها أية عقبات على الطريق، أى عندما لا تشن حرب ضدها. هذا من جانب، إلا أن القوميين بكافة أنواعهم يستغلون ذلك، من جانب آخر، للتستر وراء العباءة الشيوعية للشيوغية من أجل القيام بأكثر الأعمال دناءة، في الوقت الذي يجدون فيه التطرف الوطنى الذى يبلغ حد العداء للبروليتاريا فى الجمهوريات المجاورة.»

ورغم أننا لا نعلم على وجه اليقين من ذا الذى اتخذ لنفسه ذلك التوقيع «الحريزى» لكى يتخفى وراءه، إلا أننا نعتقد بأن تلك الملاحظات المفرضة حول «القوميين الذين يستترون وراء عباءة الشيوعية» كانت موجهة إلى سلطان غاليف، وإن تم ذلك بصورة غير مباشرة.

وجاء المؤتمر الثانى للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق لإقرار تصفية ما تبقى من استقلال للشيوعية الإسلامية. وقد برز ذلك «الحريزى» نفسه، فى مقال بصحيفة Fizm 'Natsional' nosteyy الصادرة في ٧ ديسمبر ١٩١٩، إدانة ذلك بدعوى أنها تحبذ القومية:

«إن المطالب والنظريات القومية تظهر بشكل حتمى إذا ما تقبلنا التنظيمات الشيوعية الوطنية، طالما أن هذه الأخيرة تسعى إلى تبرير وجودها عن طريق وضع برامج سياسية خاصة (٠٠٠) ولا يمكن إلا فى إطار الحزب الشيوعى الروسى ضمان ألا يعيد الشيوعيون الشبان فى الشرق عن الصراط المستقيم لكى يتقوا تحت نفوذ الإنتلجنجنتسيا من البورجوازية الصغيرة التى انقضت على حزينا لأسباب مختلفة.»

وعقب المؤتمر، ألغيت كلمة «مسلم» وحل محلها لفظ أكثر غموضاً وحياداً وهو «شرقى». وهكذا استبدلت الفروع الإسلامية فى الحزب الشيوعى الروسى بدوائر «لقوية» وضعت تحت إشراف إدارات وطنية. وعينت اللجنة المركزية للحزب الشيوعى أخصائيين، من الروس بوجه عام، على رأس تلك الإدارات. ويستنتج من تعليقات «الحريزى» أن غالبية الشيوعيين المسلمين كانوا معادين لذلك المشروع وطالبوا بأن يعهد بتنسيق نشاط الدوائر الوطنية ليس إلى «إدارات معينة» من قبل اللجنة المركزية، وإنما إلى مكتب «منتخب» بواسطة

الدوائر المحلية. وعلى ذلك، فإن الحرب الكلامية كانت تدور حول مشكلة ثانوية في ظاهرها، إلا أنها أخفت وراءها اختلافاً جوهرياً بين الروس، أنصار النظام الواحد، والمسلمين، أنصار اللامركزية، وانهشت من تلك الحرب الكلامية السياسة التي انتهجتها الأهمية الشيوعية في البلدان الإسلامية.

وأخيراً، فقد تصدى المؤتمر لمشكلة الثورة في الشرق، وفي البلدان الإسلامية بصفة أساسية، رغم حذف كلمات «الشعوب الإسلامية» و «البلدان الإسلامية» بعناية من مفردات اللغة. وجاء القرار النهائي غاية في النفاق - وهو ما يسميه الإيرانيون do-rouyi (الرياء) و do-gouyi (النفاق). فالواقع أنه بعد إعلان ضرورة مشاركة الشرق في الثورة الاشتراكية العالمية، يبادر المؤتمر إلى وضع هذه المشاركة تحت سيطرة الحزب الشيوعي الروسي وحده، وهذا بالضبط ما سعى سلطان غالييف ورفاقه إلى تحاشيه. وقد نُشر نص القرار الصادر حول مسألة الشرق في صحيفة Fizm 'Natsional' nostey الصادرة في ٧ ديسمبر ١٩١٩:

أولاً: يرى المؤتمر أن مشكلة الثورة الاشتراكية العالمية يتملح حلها بدون مشاركة الشرق الذي يمثل قوة اجتماعية واقتصادية لا تضارع.

ثانياً: يتعين على الحزب الشيوعي (ب) الروسي الذي يشغل حالياً، بموجب وضعه الدولي، المركز القيادي للحركة الشيوعية العالمية، اتخاذ إجراءات ملموسة في سبيل نشر الثورة في الشرق.

ثالثاً: إن العمل الثوري الذي يضطلع به الحزب الشيوعي في الشرق ينبغي أن يسير في اتجاهين. أحدهما يمليه البرنامج الثوري الطبقي للحزب الذي يوصى بإنشاء أحزاب شيوعية في بلدان الشرق تنبثق عن الأهمية الشيوعية الثالثة. والاتجاه الآخر يحدد على أساس الوضع السياسي والتاريخي والاجتماعي والاقتصادي للشرق الذي يفرض عليه، حتى وقت معين، مساندة الحركات الوطنية المناهضة للامبريالية والتي تتزعمها البورجوازية، شريطة ألا تتعارض هذه الحركات مع الإرادة الثورية للبروليتاريا الدولية.

رابعاً: حتى يتسنى تحقيق هذه الأهداف، يجدر تنظيم الدعاية المناهضة للامبريالية والاهتمام إلى أقصى حد ببنیان الشيوعية في الشرق.

خامساً: يتولى القيام بهذا العمل الجهاز المركزي للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق، الذي يقوم بإنشاء دوائر إقليمية وفروع تخضع لسلطة اللجنة المركزية للحزب الشيوعي

الروسي.

سادساً : حتى يمكن حشد الطاقات اللازمة لإثارة الميول الثورية في الشرق، يجدر تركيز العمل داخل الجمهوريات السوفياتية الشرقية التي أنشئت بالفعل أو سيجرى إنشاؤها مستقبلاً (تركستان، كيرجيزيا، وغيرها).

سابعاً : في سبيل تحقيق هذه الأهداف، ينبغي الشروع على الفور في إعداد أشكال محددة للعمل، وتثبيت دعائم الصلات بين هذه الجمهوريات التي تتمثل المراكز الثورية للشرق في المستقبل.

ثامناً : يرى المؤتمر ضرورة اتخاذ الإجراءات المحددة التالية كنقطة بداية:

١) التعجيل بإعداد عمال الحزب ومجالس السوفيات للاضطلاع بمهامهم في الشرق.

٢) إعداد مستشرقين سوفيات.

٣) إنشاء جيش أحمر بوليتاري شرقي، يشكل جزءاً من الجيش الأحمر الدولي.

٤) تكثيف إعداد القادة العسكريين الحمر.

ويعتبر المؤتمر الثاني للتنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق منعطفاً هاماً في الحياة السياسية لسلطان غاليف. وهو كذلك صاحب أعلى منصب يشغله مسلم داخل تنظيم الحزب الشيوعي الروسي، فضلاً عن كونه أحد المستشارين ذوي الكلمة المسموعة لدى ستالين، ظاهرياً على الأقل، وإن كان في الواقع على خلاف مع رفاقه الروس حول معظم النقاط المتعلقة بالثورة في الشرق. إذ يظهر بظهور «شبه المنشق»، كما أن مقالاته وتصريحاته العامة تتعارض مع وجهات النظر الرسمية. وعلى ذلك، فإن سلطان غاليف قد اعتقد، في أبريل ١٩٢٠، بعد قيام الجيش الأحمر بغزو باكو، بأن الوقت قد حان للإعلان من جديد أن الأقاليم الإسلامية المحيطة بروسيا السوفياتية هي نقطة الإنطلاق نحو انتشار الشيوعية في الشرق الإسلامي. وفي إحدى المقالات الهامة المنشورة بصحيفة 'Fizn 'Natsional' nostey بتاريخ ٩ أغسطس ١٩٢٠، والمخصصة لإعلان جمهورية أذربيجان السوفياتية، كتب يقول:

«إن إضافة الطابع السوفياتي على أذربيجان هو أمر على جانب كبير من الأهمية بالنسبة للبنيان الشيوعي في الشرق الأدنى (. . . .) وإذا كانت تركستان الحمراء قد لعبت دور المرشد الثوري لكل من تركستان الصينية، والتبت، وأفغانستان، والهند، وبخارى، وخيفا، فإن أذربيجان السوفياتية بما فيها من بوليتاريا قديمة محتكة وحزب شيوعي قوي، وهو حزب

الهمة، سوف تكون المنارة الحمراء لبلاد فارس، وبلاد العرب وتركيا (. . .) كما أن كون اللغة الآشورية من اللغات المتداولة لدى الأتراك في استانبول، والفرس في تبريز، والأكراد، والشعوب التركية فيما وراء بحر قزوين، والجيورجيين والأرمن، من شأنه أن يضاعف من أهمية السياسة الدولية التي تنتهجها أذربيجان السوفياتية. فمن هناك، سوف يمكننا مناقشة الانجليز في فارس، والوصول إلى بلاد العرب، وتوجيه الحركة الثورية في تركيا حتى تتحول إلى صراع طبقي مستقل بدرجة أو بأخرى. »

وقد نوقشت مشاكل الثورة في المستعمرات، ودور الشيوعيين المسلمين كنتيجة لاحقة لذلك، مرتين في عام ١٩٢٠، في شهر يولية أثناء المؤتمر الثاني الذي عقدته الأهمية الشيوعية (يولية - أغسطس ١٩٢٠) في موسكو، والذي حضره سلطان غاليف كعضو في الوفد الروسي - وإن لم يكن له فيه أدنى دور - ، وفي شهر سبتمبر على وجه الخصوص خلال المؤتمر الأول - لشعوب الشرق في باكو الذي لم يحضره، وإن كان قد تصدى للدفاع عن آرائه اثنان من المقربين له، وهما الكازاخستاني تورار ريسكولوف والتركمستاني ناربوتا بيكوف، اللذان اتهمهما ستالين فيما بعد باعتبارهما «غالييفيين قوميين بوجوازيين»، حيث جرى إعدامهما عام ١٩٣٨.

وقد نُشرت تعليقات عديدة حول مؤتمر باكو، حيث اعتُبر في بعض الأحيان - وغالباً للحقيقة - محاولة من جانب الأهمية الشيوعية لنقل الحركة الثورية إلى الشرق من خلال الدعوة إلى الجهاد ضد الامبريالية الغربية. إلا أننا لو أجرينا تحليلاً للتقرير الموجز الصادر عن المؤتمر على ضوء الصراع الخفي الذي تصدى فيه سلطان غاليف ورفاقه، على مدى ما يقرب من عامين، للبلاشفة الروس، لتأكد لنا أن نوايا زعماء الأهمية الشيوعية الحاضرين في باكو كانت مختلفة تماماً. فقد رأى سلطان غاليف ورفاقه، من وجهة نظرهم، أن مؤتمر باكو ينبغي أن يكون نقطة انطلاق لحرب التحرير الكبرى من جانب «شعوب الشرق المقهورة» ضد الغرب. أما قادة الأهمية الشيوعية فكانوا يعتقدون أن النداء الموجه إلى الشرق لا يُقصد من ورائه سوى طلب العون المؤقت للبروليتاريا الصناعية الغربية في صراعها ضد البوجوازية، عن طريق إضعاف القوى الاستعمارية الأوروبية، وعلى رأسها إنجلترا وفرنسا.

وقد شدد تورار ريسكولوف، المنتدب الكازاخستاني لإقليم سير - داريا، وهو يطرح مشكلة الثورة في أي بلد مستعمر، على دور البوجوازية الصغيرة الراديكالية المحلية في حركة

ينبغي أن تكون حركة للتحرر الوطني وثورة اشتراكية في آن واحد:
«لا يمكننا أن نعتمد في الشرق على ثورة شيوعية خالصة. فهذه الثورة سوف تكتسب الطابع الوطني للبورجوازية الصغيرة، إلا أنها سوف تتطور بالضرورة إلى حركة اشتراكية. (. . .) وطالما أن التنظيمات الثورية العمالية في الشرق لا تزال ضعيفة، فإنه سوف يتعين على «الديمقراطيين البورجوازيين الصغار» تولي قيادتها.»
أما ناربوتا بيكوف، مندوب تركستان الذي لا يمثل أي حزب معين، فقد أكد، انطلاقاً من وجهات نظر سلطان غاليف على وجه الدقة، أن مستقبل الثورة العالمية في الشرق لا العزب:
«إن السلطة السوفياتية لن تجد لها حليفاً خيراً من الجموع الكادحة في الشرق. فعلى مدى ثلاثة أعوام، ورغم النداءات المتكررة من جانب رفاقنا، لا تزال الهوليتاريا في أوروبا الغربية - خيرة عناصر الثورة العالمية - غير قادرة على أن تحزم أمرها لتقديم العون لنا بصورة جادة.

لقد أثبت الفشل الذريع لإضراب ٢١ يولية أن الهوليتاريا في أوروبا الغربية لا تستطيع أن قد يد العون إلى الثورة الروسية؛ ومن ثم فإنه يتعين المبادرة دون إبطاء إلى تنظيم الشرق بصورة عقلانية وطبقاً للأوضاع الدنيئة والاجتماعية والاقتصادية الملزمة له. وليس هناك من سبيل آخر أمام السلطة السوفياتية.»

وقد أكد ناربوتا بيكوف، مثله في ذلك مثل سلطان غاليف، على ضرورة مواصلة الشيوعية طبقاً للظروف الخاصة للشرق، وإتاحة الفرصة أمام الشيوعيين المسلمين لتبوء مركز متميز في صرح الاشتراكية: «إن الاختلاف جد كبير بين الشرق والغرب، فضلاً عن تباين المصالح فيما بينهما، وهكذا فإن التطبيق المباشر للشيوعية سوف يواجه بمقاومة. وعلينا أن نوائم النظام السوفياتي حتى يمكن للملايين المسلمين تقبله. فالمسلمون لن يتخلوا عن السلطة السوفياتية شريطة الاعتراف بمصالحهم.»

إلا أن ادعاءات المندوبين المسلمين قولت جميعها بالرفض من جانب قادة الأهمية الشيوعية الحاضرين في المؤتمر، زينوفيف وراديك وبيلا-كون. والواقع أن المؤتمر قد نبذ فكرة إنشاء جبهة وطنية دائمة تتولى إدارتها البورجوازية الصغيرة التي كان سلطان غاليف والمقربون إليه يعتبرونها حجر الزاوية لأي توسع شيوعي في الشرق. وقد أعلن المؤتمر، بناءً على اقتراح من زينوفيف وبيلا كون، ضرورة التزام بين الشوريين، التحرر العالمي من الامبريالية والثورة

الاجتماعية ضد الإقطاع والبورجوازية على الصعيد المحلي. فقد صرح زينوفيف بقوله: إننا نساند الحركة الوطنية التركية، ولكننا نضطلع في الوقت ذاته بواجب مقدس هو استنفار الفلاحين المقهورين في تركيا للكفاح ضد الأثرياء والطغاة جميعاً.»

أما ولتمان - بافلوفيتش، وهو البلشفي الوحيد الذي تلقى تدريباً يؤهله كمستشرق متخصص مع دراية بالعالم الإسلامي، فقد كان أكثر صراحة في التعبير بقوله: «إذا لم يفسر النضال الوطني في فارس والهند وتركيا إلا عن استيلاء الرأسماليين وذوى الأملاك في هذه البلدان على السلطة، فإن الجموع الشعبية تكون قد خرجت من المعركة صفر اليدين.» وتناول بيلا - كون، من جانبه، وهو القائد الشيوعي المجرى الذي أحبط الثورة الشيوعية في المجر بصورة مذهلة، وكان قد كُلف بعرض القضايا «المعلقة بسلطة السوفييات في الشرق» والتي اعتمدها المؤتمر، ذلك مؤكداً: «إن مجرد التحرر من نير الغزاة الأجانب لن يكفل وحده (للجموع الشرقية) الحرية الحقيقية، بل عليها أن تتخلص من طاغيتها، البورجوازية الوطنية.»

كما شددت غالبية المندوبين الروس والأوروبيين كذلك على ضرورة أن يُعهد بقيادة الحركة الثورية في المستعمرات لا إلى البورجوازية الراديكالية الصغيرة، وإنما إلى طبقة الفلاحين الفقراء، وإن كانت هذه الأخيرة، نتيجة لضعفها السياسي، قد عجزت عن البرهنة على جدارتها بذلك الشرف. فقد صرح بيلا كون، رغم افتقاره لمساندة طبقة الفلاحين في المجر قبل ذلك بعدة أشهر، قائلاً: «إن ديكتاتورية البروليتاريا في الشرق، حيث لا وجود لطبقة العمال الصناعيين، هي تعبير عن ديكتاتورية الفلاحين الفقراء.. (....) ومن ثم فإن طبقة الفلاحين ينبغي أن تكون هي العنصر القيادي في مجالس السوفييات.»

وأخيراً، فقد أكد الجميع الأولية المطلقة للثورة البروليتارية في الغرب على الثورة الاستعمارية: «علينا ألا نغفل تلك الحقيقة الهديهية، وهي أنه لن يتسنى لشعوب الشرق الظفر بحريتها دون الاتحاد مع البروليتاريا الغربية.» وكما يقول بافلوفيتش، فإن «خلاص الشرق ليس له من سبيل سوى انتصار البروليتاريا الغربية.»

وهكذا فإن مؤتمر باكو، رغم النداءات الداعية إلى الجهاد المقدس، قد مثل تراجعاً تكتيكياً فيما يتعلق بالمؤتمرات المعقودة من قبل التنظيمات الشيوعية لشعوب الشرق. فاقترح التحالف بين البروليتاريا الغربية وطبقة الفلاحين المعدمين في الشرق كان يفتقر إلى الواقعية تماماً. ومن ثم فإن مؤتمر باكو، يرفضه أي شكل من أشكال التعاون الدائم مع البورجوازية

الوطنية، وبإيلائه أهمية قصوى لطبقة الفلاحين الفقراء وأولوية مطلقة للثورة في الغرب، قد مثل عودة إلى التشدد المذهبي بدرجة أكبر الأمر الذي ترتب عليه تقليص الإمكانيات الثورية في الشرق. وهكذا تلاشى حلم الشيوعيين التتر في اندلاع «ثورة مستمرة» في آسيا من شأنها أن تتيح لهم القيام، يوماً ما، بدور الوسيط بين الأهمية الشيوعية والحركات الثورية المحلية. ومن المحتمل أن يكون سلطان غاليف قد خلص، حتى قبل انتهاء المناقشات في مؤتمر باكو، إلى نتيجة مؤداها أنه لن يتسنى له نقل مطالبه الشيوعية - الوطنية في إطار الحزب الشيوعي الروسي، وإنما عليه البحث عن تنظيم آخر. وقد وقع اختياره، دونما انقصاص عن رفاقه البلاشفة، على تنظيم الشبيبة الشيوعية (Komsomol). وعقد في موسكو، في الفترة من ١٢ إلى ١٨ سبتمبر ١٩٢٠، وبمعاونة رفاقه من المكتب المركزي للتنظيمات الشيوعية في بلدان الشرق، المؤتمر الروسي الجامع الأول للشبان الشيوعيين من شعوب الشرق، حيث ضم حوالى مائة من المندوبين يمثلون أكثر من ٦٠٠٠ من الشبان الشيوعيين في الشرق. وقد قرر المؤتمر إنشاء مكتب مركزي شرقي يتبع تنظيم الشبيبة الشيوعية ويضطلع بمهمة «ترجيح الدعاية للأفكار الشيوعية بين شباب الشرق» و «يعتبر بمثابة هيئة فرعية تابعة للجنة المركزية لتنظيم الشبيبة الشيوعية». وهذا المكتب المركزي، المؤلف من تسعة أعضاء تحت رئاسة سلطان غاليف، أنيطت به إدارة سلسلة من «المكاتب الشرقية» التي أنشئت في إطار اللجان الإقليمية والمحلية وتلك المختصة بالمقاطعات التابعة لتنظيم الشبيبة الشيوعية في كل من بشكيريا وتركستان وكيرجيزيا. كما تقرر أن تخصص لهذه المكاتب إدارة مستقلة وأن تتبعها دوائر للصحافة والنشر. وقد أثار سلطان غاليف للمرة الأولى، في ذلك المؤتمر الذي جرت وقائعه تحت شعار «وحدة الشعوب الإسلامية في الشرق»، فكرة إنشاء أمانة للمستعمرات الشيوعية بصفة مستقلة عن الأمانة الشيوعية وهو ما أصبح أحد النقاط الرئيسية لبرنامجهم بعد عام ١٩٢٣. إلا أن محاولاته «الانفصالية» اصطدمت، للمرة الثانية، بالخطر المشوب بسوء النوايا من جانب رفاقه الروس. إذ لم يكد المؤتمر يختتم أعماله، حتى بادرت مجلة Fizin 'Natsional' nostey إلى نشر مقالة تتهم فيها الشبان الشيوعيين المسلمين بارتكاب «أخطاء جسيمة» لإباحتهم «المتاورات الشائنة» (urodliuye) الرامية إلى إنشاء جهاز تنظيمي شبه مستقل لكل قومية على حدة داخل اتحاد الشبيبة الشيوعية. وعندئذ تدخلت اللجنة المركزية لتنظيم الشبيبة الشيوعية الروسية، الأمر الذي أدى إلى فشل مشروع المكتب الشرقي. بيد أن سلطان غاليف

ورفاقه نجحوا فى أن يجعلوا من تنظيمات الشبان الشيوعيين فى الجمهوريات الإسلامية بروسيا السوفياتية معاقل حقيقية للشيوعية الوطنية، لا سيما فى تترستان حيث بلغوا حد السيطرة التامة على تنظيم الشبيبة الشيوعية الجمهورى.

وعلى ذلك، فإن مشاريع سلطان غاليف قد باءت جميعها بالفشل فى غضون عامين اثنين. وحُرم الشيوعيون المسلمون من أى تنظيم مستقل بدعوى الفعالية والمركزية. فقد جعل ممثلو الأمية الشيوعية فى مؤتمر باكو من الصعب، إن لم يكن من المستحيل فى وقت ما، نشر الاشتراكية خارج حدود روسيا السوفياتية. وأخيراً قامت الحكومة المركزية، من منطلق خشية الجامعة التركية، بتفكيك الجامعة التترية الشكيرية فى القلجا - الأورال بإنشاء جمهوريتين مستقلتين صغيرتين بدلاً من دولة إسلامية كبرى.

ولعلنا ننسأط عن الأسباب التى دعت قادة موسكو، لاسيما ستالين، إلى المبادرة على الفور برفض نظريات سلطان غاليف. ونسوق فيما يلى بعضاً من هذه الأسباب على نحو ما نعتقد:

- على الصعيد الفكرى أولاً. أن القادة البلاشفة، بنشأتهم الفريية، لم يكونوا على دراية بالشرق، فضلاً عن عدم اهتمامهم بحركة ثورية لا تساند البروليتاريين الصناعيين.

- وعلى الصعيد السياسى كذلك. أن سلطان غاليف كان يسعى إلى استغلال الأراضى الإسلامية فى روسيا، وقازان على وجه الخصوص، كأداة للتوسع الثورى فى آسيا، وهو ما كان من شأنه أن يجعل من الشيوعيين التتر السادة المطلقين الحقيقيين فى الأمية الشيوعية. ولعل فى ذلك ما يفسر لنا لماذا تحمس المسلمون الذين تغلب عليهم صفة القومية على الشيوعية للانضمام إلى النظام الجديد، على أمل أن يتيح لهم دورهم فى آسيا التمتع بثقل يعادل وزن روسيا الأوروبية فى اللعبة السياسية. إلا أننا نترك كذلك حذر الروس من هؤلاء الحلفاء الذين لا يوثق بهم أيديولوجياً.

- وأخيراً على الصعيد النفسى. فإن تشدد ستالين وغيره من الزعماء الشيوعيين الروس كان مشبعاً بروح بيروقراطية تأبى على المحيط الإسلامى أن تكون له أجهزة وطنية مستقلة أو لا تتوافق مع الجهاز المركزى.

وفى خريف عام ١٩٢٠، ألقت الحرب الأهلية أوزارها وحقق الجيش الأحمر انتصارات على جميع الجبهات. كما آلت الأقاليم الإسلامية فى امبراطورية القيصرية القديمة إلى سلطة

البلاشفة منذ ذلك الوقت: فتم فتح أذربيجان في أبريل ١٩٢٠، وبخارى في سبتمبر، بينما قُتحت كرميه في أكتوبر، وخيفا في ديسمبر. ولم يبق سوى الشوار المسلمين وحدهم في مواجهة الوحدات الحمراء في القوقاز الشمالية وفي تركستان. وامتدت هاتان الثورتان بقيادة العناصر الدينية الأكثر تحفظاً حتى عام ١٩٢١ في داغستان وحتى عام ١٩٢٨ في تركستان. ورغم أن السلطة السوفياتية أحرزت انتصاراً في جميع المناطق الأخرى، إلا أن ذلك النصر امتزج بالمرارة. فقد اجتاحت الدمار والاستنزاف أنحاء روسيا، لا سيما الأقاليم الإسلامية في فولجا الوسطى، وفي كرميه، والقوقاز، وتركستان. وكانت الخسائر في الأرواح البشرية مفرغة، كما صاحبها حدوث مجاعات، وتوقف شبه تام لوسائل المواصلات، إلى جانب الدمار الاقتصادي، واختفاء طبقة الصفوة بعد قتل أبنائها أو لجوئهم إلى الخارج، فضلاً عن تدمير المؤسسات التقليدية الإسلامية: كالمدارس والمساجد. وهكذا تقوض الجهاز الإداري والسياسي الذي أرسى سلطان غاليف وملا نور فايتوف دعائمه في إقليم الفولجا الوسطى، في خضم المعارك التي اكتسحت كل شيء. فلم يبق ولم تثر. كما اختفت معظم المفوضيات واللجان والمكاتب الإسلامية التي أنشئت في ١٩١٨-١٩١٩ من حيز الوجود، وأبهدت الوحدات الحمراء الإسلامية خلال الهجمات الضارية التي شنتها ضد التشيكوسلوفاك وكولتشاك. أما الحزب الشيوعي الإسلامي فلم يعد له وجود، وتحطم حلم إنشاء دولة إسلامية تنهية بشكوية كبرى. وأخيراً فإنه بعد القضاء على البيض، لم يعد القادة السوفييات بحاجة إلى حلفائهم المسلمين.

وهكذا فإن محصلة ذلك النشاط المحموم على مدى أعوام الحرب كانت تبدو سلبية تماماً بالنسبة لسلطان غاليف. إلا أن هذه السلسلة من الفشل قابلتها جزئياً ظاهرة جديدة، طرأت في نهاية الحرب الأهلية وغداة تلك الحرب: وهي انضمام المسلمين إلى الحزب الشيوعي الروسي بأعداد كبيرة. والواقع أن القادة البلاشفة قد أدركوا تماماً مدى ضعف السلطة في المحيط الإسلامي. وكانوا بحاجة إلى مهلة حتى يمكنهم تدعيم تلك السلطة. واقتضى الأمر إخماد ثورات البسماتشين والطرق الصوفية في شمال القوقاز تحقيقاً لذلك الغرض. وتوأكب هذه المهلة فترة السياسة الاقتصادية الجديدة حيث استمرت حتى عام ١٩٢٨. وخلال تلك الفترة، استطاع المسلمون حديثو العهد بالشيوعية، بفضل هيمنتهم على الأحزاب الشيوعية المحلية، إدارة شؤون جمهورياتهم دون تدخل كبير من جانب موسكو. وترك لهم ستالين، مفروض الشعب لشؤون القوميات، حرية القيام بذلك، رغبة منه في تعزيز الوفاق بين الروس وسكان البلاد

الأصليين. وهكذا وصل إلى السلطة أعضاء جميع الأحزاب السياسية القومية الإسلامية في فترة ما قبل الثورة بالجملة، أعضاء حزب الهمة في أذربيجان، وأعضاء حزب آلاش - أوردا الكازاخستاني، إلى جانب الكريمين أعضاء حزب ملى - فركيست، والبخاريين الشبان، والخيفيين الشبان في آسيا الوسطى. وكان زعمائهم الكازاخستانيون أحمد باي طورسون، وعلى بوكخانوف، والتركستانيون فيظ الله خودجايف، وأكمل إكراموف، وتورار ريسكولوف، والكريمى والى إبراهيموف، وغيرهم كثيرون، يعتقدون بدرجة أو بأخرى آراء سلطان غاليف حول ضرورة أن يتوخى المسلمون الذين تحولوا إلى الشيوعية الحذر من الحزب الشيوعى الروسى. وعلى مدى الأعوام الثلاثة الفاصلة بين انتهاء الحرب الأهلية وإقالة سلطان غاليف للمرة الأولى من عام ١٩٢٠ وحتى عام ١٩٢٣، نقل الشيوعيون القوميون المسلمون جهودهم، بعد إقصائهم عن إدارة الشؤون المركزى فى موسكو وعن سياسة روسيا السوفياتية فى العالم الإسلامى، إلى جمهورياتهم الوطنية، حيث حاولوا أن يجعلوا منها معازل وطنية مع إبعاد رفاقهم الروس عنها بقدر المستطاع، وحققوا فى ذلك نجاحاً ساحقاً فى كثير من الأحيان. وترتب على ذلك انتقال الصراع الدائر داخل الأحزاب الشيوعية المحلية بين المركزية الروسية من جانب والتطلعات الاستقلالية للمسلمين من جانب آخر، إلى المحيط الإسلامى بدلاً من موسكو.

وفى أعقاب مؤتمر باكو، أصبحت الاتصالات بين موسكو والحركات الثورية فى الشرق، وبصفة رئيسية فى تركيا وإيران، حكراً على الروس وغيرهم من «الأوروبيين»، فى حين ظل الشيوعيون المسلمون على الحياد بصورة قاطعة، الأمر الذى ألحق أبلغ الأضرار بالحركة الثورية فى الشرق. وأصبح تصدير الثورة إلى عالم المستعمرات، ولا يزال إلى اليوم، من اختصاص الروس. ففى عام ١٩٢٠، نزل فيلق كامل من الجيش الأحمر فى أوزبكي، بدعوى معارضة الجونجيبيليين فى حرمهم ضد نظام الكاجاريين و«الامبريالية الإنجليزية». ولما كان يتألف من الروس بالكامل، فقد التزم الحياد عندما شن الجونجيبليون هجومهم الكبير على طهران. ولم تلث الجبهة المشتركة بين القوميين الجونجيبيليين والشيوعيين، وهى التجربة الأولى من نوعها فى تاريخ الحركة الشيوعية الدولية، أن انهارت وتقوضت أركانها. وبادر الزعيم الجونجيبلى ميرزا كوتشيك خان، اعتقاداً منه بأن حلفاء الشيوعيين كانوا يتأرون لتولى زعامة الجبهة والشروع فى تصفية القوميين، إلى قتل أعضاء اللجنة المركزية للحزب الشيوعى الإيرانى. وبعد ذلك مباشرة تم إجملاء فيلق الجيش الأحمر عن غيلان، وفى سبتمبر ١٩٢١، ألحق جيش الشاه الهزيمة

بجيش الثوار. كما لقي كوتشيك خان حتفه متأثراً بالصقيع أثناء محاولته عبور جبال تاليش للجوء إلى اتحاد الجمهوريات السوفياتية الاشتراكية. أما مصطفى ضبحى ورفاقه الأتراك الذين قاموا بتأسيس الحزب الشيوعي التركي فى باكو فقد اتجهوا، من جانبهم، إلى تركيا، اعتقاداً منهم أن نفوذهم سيتيح لهم إجبار كمال أتاتورك على تحويل ثورته الوطنية الديمقراطية إلى ثورة اشتراكية. وكان رحيلهم فى سبيل هذه المهمة موافقة للقادة البلاشفة، ومن بينهم لينين وستالين. إلا أنه لدى وصولهم إلى تريبزوند، قام العسكر بإلقاء القبض عليهم وقتلهم بالحراب ثم إلقاء جثثهم فى البحر. وانتشرت الأقاويل فى موسكو بأن تلك المذبحة لم يُقصد بها الإساءة إلى قادة اتحاد الجمهوريات السوفياتية الاشتراكية الذين أعلنوا بوضوح، منذ ذلك الوقت، أنهم يفضلون إقامة أنظمة «بورجوازية» محايدة فى تركيا كما فى إيران أو أفغانستان، عن الاندفاع فى مغامرات ثورية. وفى عام ١٩٢٢، أعلن فى تركيا أن الشيوعية غير مشروعة، واختفى الحزب الشيوعى من الساحة السياسية التركية.

غير أنه من الخطأ الاعتقاد بأن سلطان غالييف ورفاقه فقدوا كل اتصال لهم بالعالم الإسلامى الخارجى. إذ لم يتم إسدال ستار حديدى منيع إلا بعد عام ١٩٢٨، وهو تاريخ إدانة سلطان غالييف للمرة الثانية. وخلال الأعوام العشرة الأولى من النظام السوفياتى تسربت النظريات الجريئة للشيوعيين الوطنيين المسلمين إلى عالم المستعمرات من خلال عدة قنوات. وهناك لقيت تلك النظريات صدى أفضل بكثير من فرضيات الماركسية التقليدية التى بدت فى نظر عالم المستعمرات بتأكيدھا على الصراع الطبقي، و «الدولانية البروليتارية»، فضلاً عن التدمير العنيف للأسرة والمجتمع التقليدى، والهجوم السافر على الدين الوطنى، وحلم التصنيع الذى يستحيل تحقيقه، كما لو كانت تحمل نفس الوجه تماماً مثل أوروبا. وكان هناك العديد من الشيوعيين الآسيويين، ومعظمهم مسلمون، فى موسكو فى ذلك الوقت، يعقدون مقارنة بين الفرضيات «الغالييفية»، كما بدىء فى تسميتها، والفرضيات التى تنبئها الأهمية الشيوعية بصفة رسمية. وكان الأوربيون المسيطرون تماماً على الأهمية الثالثة هم وحدهم من يملكون حق تقرير استراتيجيتها الاستعمارية، حيث رفضوا أن يتولى إدارة الحركة الشيوعية فى البلدان المستعمرة حزب قومي بورجوازي واشتراكي غير بروليتارى فى آن واحد. إذ اقترح زعماء الأهمية الشيوعية على أعضائه الجدد القادمين من بلدان آسيا، بدلاً من ذلك، تكوين أحزاب شيوعية «بروليتارية» بمساعدة روسيا السوفياتية تمثل الطبقة العمالية التى لا وجود لها. وبعبارة أخرى،

كان على الشيوعيين في آسيا أن ينتهجوا دون تبصر نهج الثورة التي حققت انتصاراً في روسيا وإن كانت قد أخفقت في ألمانيا والمجر. إلا أن هذا البرنامج كان يفتقر إلى أية جاذبية، فضلاً عن تعذر تطبيقه، وما ترتب عليه من إخضاع الثوريين الشرقيين لتبعية موسكو لفترة غير محددة.

وكان سلطان غاليف ورفاقه يدركون أن النموذج الذي وضعوه للثورة الآسيوية يمكن أن يلقي قبولاً أكبر. كما كانوا متفانين للغاية عام ١٩٢٠، رغم كل ما كابده من صد وما واجهوه من فشل، بأن أفكارهم سيقدر لها النصر في النهاية. ففي أحد الخطابات المؤرخة ٢١ فبراير ١٩٢٠ (وهو الخطاب الذي صادرتة اللجنة الاستثنائية (التشيكا))، كتب سلطان غاليف إلى رفيقه إيمدار بايمبيت، أحد قدامى الاشتراكيين الثوريين الذين انضموا إلى الشيوعيين، ما نصه: «إن المركز (موسكو) يسعى ولا ريب إلى إحداث انشقاق داخل حركتنا (الشيوعية التترية). غير أنه علينا ألا نترك أنفسنا نهبا لليأس. لقد اخترنا الطريق الصحيح. وإنني لعلني يقين من أن النصر سوف يكون حليفنا.» (مقتبس عن ج. قاسموف، Pantürkistika kon, trevevolutsiia i ee Agentoura Sultangalievsh China, ٩٥ ص، ١٩٣٣، قازان).

ومن جهة أخرى، فإن مركز سلطان غاليف كان قوياً على ما يبدو بحكم كونه من قادة مفوضية الشعب لشؤون القوميات، وأحد معاوني المقرين لمجوزيف ستالين، حيث كان على صلة يومية به. كما كان كذلك، إلى جانب تحرير صحيفة Fizin 'Natsional' nostey وغيرها من المطبوعات الصادرة عن مفوضية الشعب لشؤون القوميات، ممثل كرميه في مجلس القوميات التابع لمجلس السوفييات الأعلى، وعضواً باللجنة المركزية التنفيذية لمجلس السوفييات الأعلى في الجمهوريات التترية، منذ سبتمبر ١٩٢١، ثم رئيساً للمجمع التتري قبل مجلس مفوضي الشعب في موسكو منذ يونيه ١٩٢٢، وبالتالي الممثل الرسمي لتترستان قبل الحكومة السوفياتية. وهكذا فإنه كان يشغل، حتى إلقاء القبض عليه للمرة الأولى، مركزاً متميزاً فيما يمكن أن نسميه اليوم بالصفوة البيروقراطية السوفياتية حيث كان يتمتع بسلطة حقيقية.

وأخيراً، فإن سلطان غاليف كان أستاذاً يشار له بالبنان في الجامعة الشيوعية لعمال الشرق، التي أنشئت عام ١٩٢١ في موسكو. وكانت تلك المؤسسة البارزة ملتقى لقادة الأمميات الثالثة، حيث كان المتطّرون التقليديون أمثال بوخاران، وزينوفييف، وبافلوفيتش، يجلسون جنباً إلى جنب مع المنشقين الشرقيين ذوي النفوذ مثل تورار ريسكولوف، وناريمان ناريمانوف، وأحمد

باى طوروسون، والهندي مويتدرا-ناث روى، والهولندي ستيغليسييت، والإيراني سلطان-زاد، وجميعهم تأثروا بشدة بأفكار سلطان غالييف. وقد برز من طلبة الجامعة ثوار شبان من جميع أنحاء آسيا، أصبح بعضهم زعماء في بلادهم فيما بعد، مثل الإندونيسي تان ملكة، والياباني من كاتاياما، والصيني ليوشاو - تشى، والفيتنامي هوتشى - منه.

وعلى ذلك فقد نقل سلطان غالييف جهوده إلى الجمهورية التترية، إلا أن أهدافه كانت تفوق بكثير حدود تلك الدولة الصغيرة، حيث كان التتر لا يمثلون بالكاد سوى نصف عدد السكان. ومن ثم فقد اقترب، في مرحلة أولى، من مواقع القوميين البورجوازيين التتر، أعداء الأمس، وكرس كل نشاطه للتصدي في كل مكان لما أسماه «الزعمة الوطنية الروسية الكبرى»، محاولاً استغلال مركزه في مفوضية الشعب لشؤون القوميات لإنشاء نواة لتنظيمات الحزب ومجالس السوفييات في تترستان كما في غيرها من الجمهوريات الإسلامية. بالاستعانة برفاقه وأصدقائه المختارين بصفة عامة من بين معاونيه القدامى في المجمع المركزى العسكرى الإسلامى. ويكتننا التسليم بأن سلطان غالييف كان يعد، منذ ذلك الوقت، لما أصبح يعرف فيما بعد باسم «الحزب الاشتراكي الشرقى»، حيث تألف مجلس قيادته من الشيوعيين التتر. كان رفاق سلطان غالييف يمثلون حتى عام ١٩٢٣ أغلبية قادة الحزب الشيوعى التترى. ونذكر من بين هؤلاء، برهان منصوروف، رئيس اللجنة المركزية التنفيذية في تترستان، وآياز موختاروف، مفوض الصحة العامة، ووالى إسحاقوف، مفوض الزراعة، ورؤوف صابروف وحسنوف، أعضاء مجلس رئاسة اللجنة المركزية التنفيذية، ومكباد بوروندوكوف، مفوض التعليم الوطنى، وجيلفيه بورناشيف، وقاسم منصوروف، وإسحق كازاكوف، وأ. مقصودوف، وش. جسمانوف... وغيرهم. وكان «الغالييفيون» في تترستان شيوعيين حقيقيين وورثة للحركة الإصلاحية الراديكالية في آن واحد، أى أنهم كانوا «يمينيين» على الصعيد الداخلى، وإن كانوا «يساريين» فيما يتعلق بالسياسة الخارجية. فقد اجتمعت فيهم على نحو متسق تماماً شيوعية محدثة مع وطنية قوية إلى الحد الذى جعلهم يخشون احتمال عودة القوات الروسية المناهضة للثورة. وفى ذلك يقول بوروندوكوف: «علينا أن تنشئ جمهوريةنا المستقلة وأن نحافظ عليها بأى ثمن، إذ قد تتعرض السلطة السوفياتية للهجوم من جانب كولتشاك جديد؛ وربما ظهرت ثورة مضادة جديدة يكتسب لها الانتصار. ولن يقدر للأمة التترية الخلاص من القهر إلا إذا أصبحت لنا دولتنا الوطنية. حينذاك.» وعلى ذلك، فإن تترستان الصغرى ينبغي أن تكون، من

وجهة نظرهم، لا مجرد مركز ثوري فحسب، وإنما معقلاً للقومية التتارية كذلك. إذ كان هدفهم الرئيسى هو «إضفاء الطابع التتارى» على الجهاز الإدارى فى جمهوريتهم، وهو ما يقتضى اتحاد جميع طبقات الأمة، بما فى ذلك الهورجوازىة. وقد تبين فى هذا الصدد أن القادة الشيوعيين التتار أكثر «انجهاً إلى اليمين» من سلطان غالبيف ذاته. إذ كانوا يتكرومون بصورة قاطعة، ربما أكثر منه، وجود الهوليتاريا المحلية، وحتى إذا سلموا بهذا الوجود، فإن ذلك كان لتأكيد تعارض المصالح ليس بين الهوليتاريا والهورجوازىة التتارية، وإنما بين الهوليتاريين التتار والروس. كما كانوا يرفضون قطعياً التسليم بالصراع الطبقي فى المناطق الريفية، بدعوى أن «الفلاح التتارى من التخلف على نحو يحول دون وصوله إلى الاشتراكية». إلا أن «إضفاء الطابع التتارى» على قازان لم يكن سوى خطوة أولى. فقد كان الهدف النهائى الذى سعى إليه سلطان غالبيف بإصرار هو أن يجعل من قازان مركزاً ثقافياً وسياسياً ضخماً، يمكن أن يحل محل موسكو كعاصمة للشعبوية الشرقية ذات يوم. وفى هذا الصدد، فإن تصريحات القادة الشيوعيين التتار لا تدع مجالاً للشك:

«إن إنشاء الجمهورية التتارية، على نحو ما صرح به فى الأول من يونية عام ١٩٢٠ «فيرديف»، أحد الرفاق المخلصين لسلطان غالبيف، فى مؤتمر العمال التتار بمدينة قازان، يحىء فى نفس الوقت الذى لم تعد فيه القسطنطينية محط أنظار شعوب الشرقين الأدنى والأوسط». كما كتب إسحق كازاكوف فى مجلة Izvestija Ts.I.K. الصادرة فى قازان (٢٥ يونية ١٩٢٢) يقول:

«إن الجمهورية التتارية سوف تكون قلعة العمال المسلمين من جميع أنحاء الشرق فى مواجهة المخططات الجشعة للإمبرياليين الغربيين». «وليس ثمة شك فى أن الروس يندرجون بين هؤلاء من وجهة نظره. وقد تناول هذا رأى بتحديد أكبر فى نفس المجلة بعد ذلك بيومين فى قوله: «إن خططنا الكبرى ترمى إلى توحيد عمال الشرق والغرب فى جبهة ثورية واحدة مركزها الجمهورية التتارية.»

بل كان لبعض هذه التصريحات طابع «تركى جامع» على نحو لا يقبل المنازعة، مثل تلك المقالة التى ظهرت دون توقيع فى العدد الخامس العام ١٩٢٣ من صحيفة 'Fizn 'Natsional' nostey، والتى ربما تكون صادرة عن سلطان غالبيف أو بوحي منه، حيث نقرأ فيها ما نصه: «إن قازان، عاصمة الجمهورية التتارية، هى فى الوقت ذاته مركز مشرق جمهورية روسيا

الاتحادية الاشتراكية السوفياتية بأكملها ، من القوقاز إلى المحيط الهادى ، فالشرق كله يقطنه الأتراك.»

كما أعرب سلطان غاليف بال فعل عن أمله فى أن تحل قازان محل موسكو كمركز ثورى للشرق قاطبة، وذلك فى خاتمة المقالة المنشورة فى صحيفة Fizm 'Natsional' nostey (العدد ١٢٢)٢٤ الصادر فى ٥ نوفمبر ١٩٢١) بعنوان «التثورة أكثر»، بقوله:

«وفى النهاية، فإنه ينبغي علينا أن نشير إلى الأهمية التى تحملها الجمهورية التتارية لتطور الثورة الاشتراكية فى الشرق، نظراً لخطورة الدور الذى يلعبه العنصر التتارى فى هذا الصدد. فكل القوى الثقافية التى تتشكل وتأخذ طريقها إلى حيز الوجود فى ترستان فى هذه اللحظة سوف تكون، مستقبلاً، هى رائدة التطور الثقافى لحدودنا الشرقية التى لا تزال متخلفة بعد.»

«بل إننا نشهد منذ الآن ترستان وقد أصبحت مقصداً من جميع بقاع روسيا، ومن الأورال، وسيبيريا، وآسيا الوسطى، وخيفا، وبخارى، بل وحتى من أقاصى أفغانستان، لاستجلاب عمال تتر إلى الحد الذى أدى إلى استنزاف ترستان. وعلى ذلك فإنه يجدر بنا، عند تقييم الذكرى الرابعة لثورة أكتوبر ومشاركة التتر فى هذه الثورة، أن نشير إلى أن الجموع العمالية والطبقات الثرية الفقيرة التى لم يكن لها دور فى الثورة تعمل الآن على نشرها فى بلدان الشرق.»

وفى تلك الفترة ذاتها، كان أحد رفاق سلطان غاليف، ويدعى تورار ريسكولوف، وهو قومى كازاخستانى قديم انضم إلى الحزب الشيوعى فى سبتمبر ١٩١٧، يسعى إلى إنشاء تنظيم شيوعى إسلامى مستقل فى تركستان. وفى يناير ١٩٢٠، خلال المؤتمر الإقليمى الخامس للحزب الشيوعى فى تركستان المنعقد فى طشقند، نجح ريسكولوف فى الحصول على موافقة المتنبذين الحاضرين على تعديل اسم «جمهورية تركستان المستقلة» إلى «الجمهورية التركية»، وتغيير اسم «الحزب الشيوعى لتركستان» إلى «الحزب الشيوعى التركى». وكان لتأكيد الهوية الوطنية بدلاً من الهوية الإقليمية نتيجة عملية: إذ اقتضت عضوية الحزب الشيوعى الجديد على مواطنى الحكومات التركية فى آسيا الوسطى، باستثناء الروس وغيرهم من الأوربيين. وقد اصطبغ اقتراح ريسكولوف بصيغة قومية وتركية جامعة لم تخف على القادة البلاشفة فى موسكو، حيث رأوا فيه محاولة انفصالية. وهكذا أدانوا مشروع ريسكولوف فى ٢٤ فبراير

١٩٢٠. وتأكد ذلك القرار رسمياً في ٨ مارس ١٩٢٠ بقرار أصدرته اللجنة المركزية للحزب الشيوعي (ب) الروسي أعلنت فيه أن: «الحزب الشيوعي في تركستان ما هو إلا تنظيم إقليمي يتبع الحزب الشيوعي الروسي، وتعتبر تركستان جمهورية مستقلة عن جمهورية روسيا الاتحادية الاشتراكية السوفياتية. وكان ذلك إيذاناً بانتصار النزعة الأحادية والامتناع من جديد عن الإشارة من قريب أو بعيد للشيوعية الإسلامية أو التركية.

اتجهت جهود رفاق سلطان غالييف في الجمهوريات الإسلامية إلى عدة اتجاهات: تنظيم الشباب حول أيديولوجية قومية لا ماركسية - لينينية، وتطوير التعليم وتدرّس اللغات والآداب الوطنية بروح تركية جامعة لا «دولانية بروليتارية، وأخيراً الحفاظ بقدر الإمكان على القيم الاجتماعية والثقافية للإسلام. وكان لتلك الجهود جميعها هدف واحد، وهو حماية المجتمع الإسلامي في روسيا السوفياتية من هيمنة الثقافة الروسية عليه. وجاء ذلك استمراً للكفاح الذي بدأه المصلحون في نهاية القرن السابق. إذ لم يتغير شيء سوى الشكل الخارجى لهذا الكفاح. إلا أنه من المؤكد أن الماركسية حلت محل المسيحية الأرثوذكسية، كما استبدل المشر بالمفوض السياسى، إلا أن خطر الترويس ظل قائماً كما كان قبل ثورة أكتوبر، إن لم يكن أكثر. ومنذ ذلك الوقت فصاعداً، أضيف إلى التطلعات التركية الجامعة من جانب الإنجليز تنمياً للتربة فيما قبل الثورة، شعور لدى الشيوعيين المسلمين، بالربة تجاه روسيا، والخشية من ظهور تأثير اقتصادى وثقافى يكون من شأنه إعادة الهيمنة القديمة لتلك القوة العظمى على نحو غير مباشر. ولم يكن هذا القلق من نصيب «الغالييفيين» وحدهم، فقد ظهر كذلك فى كتابات أحد الشيوعيين التقليديين، وهو غالمجان إبراهيموف، حيث مجده، فى أحد الكتيبات الصادرة فى قازان عام ١٩٢٧ وإن كانت قد تمت صياغتها منذ عام ١٩٢١ بعنوان - الثقافة التترية... إلى أين؟ - يعارض الترويس الثقافى ويؤيد الجامعة التركية بقوله:

«لا ينبغي لأمة ثقافة أن تهيم على ثقافة الشعب التتري، وإنما يجب أن تأخذ طريقها إلى التطور بحرية استناداً إلى اللغة الوطنية (....). إلا أنه طالما أن الشعوب الناطقة باللغة التركية تنتمى جميعها إلى أسرة واحدة، فإن ذلك يجعل لزاماً علينا أن نحتفظ بصلات وثيقة مع أشقائنا الذين يعيشون خارج ترستتان (....) ومع كافة الشعوب التركية الأخرى كذلك.» ويفضل نشاط «الغالييفيين» فى ترستتان، لم يترتب على ثورة أكتوبر إثارة أية اضطرابات فى المجال الثقافى، وعلى مدى عدة أعوام، ظل الكتاب الإصلاحيون فى فترة ما

قبل الثورة يسيطرون على الأدب التتري، مما كفل استمرار الأيديولوجية التركية الجامعة للبورجوازية التقدمية القديمة، بفضل الحماية الفعالة لمفوضية الشعب لشؤون التعليم الوطنى بزعامة «الغالييفى» بوروندوكوف. وحتى عام ١٩٢٤، استمر الأدب التتري فى نشر المواضيع التقليدية المأثورة لدى الإصلاحيين، مثل إبراز النهضة البورجوازية فى صورة مثالية، والوحدة الروحية للشعوب الإسلامية والتركية، وتقجيد الماضى الوطنى، لا سيما «العصر الذهبى لخانة قازان» - معبراً عنه بمرمز الملكة سويوم - بيك، بظلة المقاومة أثناء الغزو الموسكوى، وهى الموضوعات التى أضيف إليها التصوف الإسلامى المستوحى من الصوفية. ومن جهة أخرى، فإن العديد من الكتاب المسلمين فى فترة ما قبل الثورة، من التتر والبشكير على حد سواء، رفضوا بصورة قاطعة الانضمام إلى النظام الجديد واستمروا على عاداتهم السافر له. ومن بين هؤلاء الشاعر ساجى راسيف، وهو اشتراكى قديم تحول إلى «رجعى» بعد انتصار البلاشفة، والروائى - الشاعر ذاكر راميف (واسمه المستعار «درومى»)، وهو أبهيقورى^(٥) متشكك وصرفى، شديد العداء للبلشفية التى كان يشبهها بأنها «رجس من عمل الشيطان»، وهو كذلك فاتح أميرهان، وثورى إصلاحى قديم «استغرق فى التصوف الإسلامى» بعد عام ١٩١٧. ورغم أن البعض قد استقبل انتصار الشيوعية بترحاب بالغ، إلا أنهم سرعان ما انفصلوا عنها، مثل الشاعر شيخ الزاد بابيش، وهو اشتراكى ثورى يسارى، انضم إلى البلشفية فى أكتوبر عام ١٩١٧، غير أنه انفصل عنها فى عام ١٩١٩ وقضى نحبه وهو «مناهض للثورة». واستغرق الأمر بعض الوقت قبل أن ينضم كتاب آخرون من أصل بورجوازى إلى السلطة السوفياتية عن قناعة بدرجة أو بأخرى. فقد ظل الشاعر الرمضى هادى تاكتاش قومياً حتى عام ١٩٢٤، قبل أن يتحول، تحت تأثير ماياكوفسكى، إلى مناضل بوليتارى وعدو لدود للبورجوازية. أما مادجيت جافورى، وهو إصلاحى قديم آخر، ومؤسس الأدب البشكيرى، فقد ظل على مدى أعوام «أيديولوجى البورجوازية»، حيث لم ينضم إلى الحزب إلا عام ١٩٣٠.

وأخيراً، فقد انضمت مجموعة هامة، من بينهم بعض كتاب اللغة التتريّة المعروفين، إلى الحزب، منذ بدايات الثورة، إلا أن ذلك كان يفرض نشر الأفكار القريبة من «الغالييفية» داخل الحزب. وتذكر من هؤلاء، ضمن آخرين عديدين، كافى نجمى، أحد الكتاب القلائل من أصل بوليتارى ممن اشتركوا تطوعاً فى الجيش الأحمر عام ١٩١٩، وإن كانت أعماله قد عكست

(٥) أبهيقورى (مذهب الانتماس فى اللغات) (المترجمة)

حتى عام ١٩٢٤، بتأثير النزعة القومية، «الجماليات والتشاؤمية البورجوازية». ورغم انضمامه إلى الحزب، إلا أن «لجى» كان أحد قادة الجماعة الأدبية المعروفة باسم، "Oktiabr" واتحاد الكتاب البروليتاريين في ترستستان اللذين أدينا بعد عام ١٩٢٠ باعتبارهما «أوكرا للغاليليين». كما نذكر كذلك من بين هؤلاء فاتح كرىمى، أحد أنصار التقارب بين الشيوعية والإسلام، ويرى أنه «لا ينهض للمسلمين أن يكونوا بلاشفة، ولا مناشفة، بل يجب أن تكون لهم دولتهم المستقلة»، ومن بينهم أيضاً جادل شاه (عادل شاه) كوتوى، أحد الغاليليين النشطين، حيث جرى رد اعتباره إليه بعد طول انتظار وقُبلت عضويته من جديد في الحزب عام ١٩٤٣، وكذلك اثنان من الشعراء على وجه الخصوص، هما فتحى بورناش، أحد أرباب القلم البارزين باللغة التترية، وعضو بالحزب الشيوعى، إلى جانب كونه أحد رفاق سلطان غالييف وقد تولى، فيما بين عامى ١٩٢١ و ١٩٢٤، نشر أفكاره بحماس شديد بين الشباب التترى، وأحمد جومبروف، الذى نجح فى التوفيق بين الشيوعية والجامعة الإسلامية، وكانت قصائده تحظى بشعبية كبيرة لدى تنظيمات الشبيبة الشيوعية.

ومن جهة أخرى، فقد شهدت الأعوام الأولى للنظام السوفياتى انطلاقاً للغة التترية، حيث أصبحت هى اللغة الرسمية المعمول بها بموجب مرسوم أصدرته اللجنة المركزية التنفيذية فى ترستستان بتاريخ ٢٥ يونيو ١٩٢١. وقد أولى أنصار سلطان غالييف أهمية قصوى للمشكلة اللغوية، على اعتبار أن تطوير اللغة المحلية هو العامل الرئيسى فى تعزيز الكوادر الوطنية، أو «إضفاء الطابع التترى» على البلاد بعبارة أخرى. فقد صرح برهان منصوروف بقوله:

«إن استخدام اللغة التترية باعتبارها اللغة الرسمية للدولة، هو الضمان الوحيد الذى لا بديل عنه للاهتمام السريع من جانب قوى الشعب الوطنية بهيئان مجالس السوفيات والحزب والنقابات، أى بالهيكل العليا للاقتصاد، ومن ثم بالشيوعية.».

وعلى ذلك، فقد جرى استنساخ اللغة التترية بالحروف العربية، بعد إجراء التعديلات الضرورية طبقاً لمشروع أعد فى مؤتمر الكتاب والصحفيين التترى فى قازان، وتصدى التتر بشدة للدفاع عن حروف الهجاء القديمة فى مواجهة مشاريع التحول إلى اللغة اللاتينية. وكانت ترستستان هى آخر المعازل المناهضة لللاتينية، كما لم تتوقف مقاومة «دعاة التعريب» الذين ألصقت بهم تهمة «الوطنية البورجوازية» و «مشايعة سلطان غالييف» إلا بعد عام ١٩٣٠. وفى عام ١٩٢٤، رفض مؤتمر العاملين فى حقل تعليم اللغة التترية فى موسكو اتباع نهج

أذربيجان من حيث اعتمادها حروف الهجاء اللاتينية. وبعد عام ١٩٢٤، شارك العديد من «الغاليين» في المجادلات القلمية التي شهدتها الصحف في ترستان ضد حروف الهجاء اللاتينية. وفي مؤتمر الدول الناطقة باللغة التركية الذي انعقد في باكو في شهري فبراير ومارس من عام ١٩٢٦، كان الوفد التنعري، برئاسة غالمجان شرف، هو الوحيد الذي دافع عن الخط العربي، مستعيناً في ذلك بحجج ذات طابع «تركي جامع». وفي عام ١٩٣٠، في الوقت الذي اعتمدت فيه جميع الشعوب التركية الأخرى في روسيا حروف الهجاء اللاتينية بالفعل، قام أثنان وثمانون من الكتاب والمعلمين التنعري بتقديم التماس إلى موسكو يطلبون فيه الاعتراف بحروف الهجاء العربية باعتبارها حروف الهجاء الرسمية في ترستان. إلا أن طلبهم قوبل بالرفض، بطبيعة الحال، من جانب السلطات السوفياتية التي بادرت، منذ ذلك الوقت، إلى إعلان أن حروف الهجاء العربية هي حروف «كهنتية» و «زجعية».

ويمكن تقدير القوة المذهبية والتنظيمية «للحركة الغاليينية» بحجم النفوذ الذي مارسته على مدى عدة أعوام على تنظيم الشبيبة الشيوعية في ترستان، حيث كان يخضع تماماً لسلطة «اليسمينيين» منذ انعقاد مؤتمر الإقليم الأول، في ١٦ أغسطس ١٩٢٠، الذي جرى خلاله انتخاب مكتب إقليمي لتنظيم الشبيبة الشيوعية في ترستان يتألف من أربعة أعضاء هم غالم كيلديشيف، ونوريس مختاروف، وفتحي بورناش، وشامل جوسمانوف، وكلهم مناضلون قدامى في الجناح الراديكالي للحركة الوطنية التنعرية، انضموا إلى النظام الجديد منذ ١٩١٩-١٩٢٠، وتحولوا إلى رفاق وأصدقاء لسلطان غالييف. وكان تأثير سلطان غالييف على الشبان المسلمين أوضح ما يكون في مؤتمر تنظيمات الشبيبة الشيوعية الشرقية في موسكو، كما يدا كذلك أوضح ما يكون في المؤتمر الرابع لتنظيم الشبيبة الشيوعية التنعري، عندما نجح رفاقه في احتكار المناصب القيادية لا في الجهاز الجمهوري وحسب، بل وكذلك في جميع لجان المناطق والأقاليم، وفرض سيطرتهم المطلقة على صحافة تنظيم الشبيبة الشيوعية في الجمهورية التنعرية Qzyl Shärq Yäshläre (شبيبة الشرق الأحمر) و Qzyl Yäshläre (الشبيبة الأحمر)، بل وحتى على صحيفة تنظيم الشبيبة الشيوعية الصادرة باللغة التنعرية في موسكو Yana Eshche، (العامل الشاب)، وكان رئيس مجلس إدارتها راشد فاليدوف، أحد المدافعين بشدة عن آراء سلطان غالييف.

وفي الوقت ذاته، سعى سلطان غالييف إلى بسط نفوذه على الشبان المسلمين خارج

تترستان، من خلال إنشاء عدة اتحادات طلابية وإدارتها، مثل اتحاد الطلبة التتري في أوقا، واتحاد الشبان التتري في سامفوربول في كرميه، الخ، حيث أصبحت هذه الاتحادات في غضون بضعة أعوام مستقلة في الواقع عن التنظيم المركزي للشبيبة الشيوعية. وكان الهدف من ذلك الإجراء المعقد هو جعل تنظيم الشبيبة الشيوعية التتري مستقلاً من الناحية الأيديولوجية عن الحزب الشيوعي الروسي، على نحو ما يتضح من إحدى المقالات التي كتبها برهان منصوروف ونُشرت في صحيفة Qzyxl Shārq Yāshlāre «إننا نعلق آمالاً كبيرة على شبابتنا التتري. (٠٠٠) وغايتنا هي أن نفتح الطريق أمامه نحو الحرية والاستقلال.» وكان واضحاً لجميع قرائه أن المقصود بذلك هو الاستقلال عن الروس.

كما سعى زعماء تنظيم الشبيبة الشيوعية التتري كذلك إلى إثارة الشعور الوطني لدى الشبان المسلمين عن طريق ترسيخ التعلق بالماضي في عقولهم، والذي يُعتبر الأساس الجوهري للقومية، والعقبة الكأداء التي تحول دون الهيمنة على الشبان التتري من خلال روح «الدولانية البروليتارية». وقد تناول فتحى بورناش، كاتب الافتتاحيات في صحف تنظيمات الشبيبة الشيوعية في قازان، هذا الموضوع بقوله:

«ينبغي توعية الشبان التتري بماضينا. إذ يتعين على شبابتنا التعرف على الأعلام البارزة في تاريخنا والتعلق بالثقافة الوطنية للشعوب التركية. علينا أن نركز جهودنا بوجه خاص على الشبان الذين لم تتح لهم فرصة الالتحاق بمدارس تحفيظ القرآن والذين لا يفقهون شيئاً، من جراً ذلك، في تاريخ الشعوب التركية التتريّة أو آدابها.»

وأخيراً فإنه من المعروف أن قادة تنظيم الشبيبة الشيوعية تصلوا للدفاع عن آراء سلطان غاليف حول ضرورة تجانس المجتمع الإسلامي. وهذا هو المعنى الذي تناوله أحمد جومبيروف في إحدى مقالاته المنشورة بصحيفة Qzyxl Shārq Yāshlāre (بالعدين ١١-١٢)، والتي يؤكد فيها «إن عدم وجود طبقة البروليتاريا عند التتري لا يجعل هناك ضرورة لتقسيم تنظيم الشبيبة الشيوعية إلى أجنحة لليمين أو اليسار». وقد حاول خصوم «الحركة الغاليفية» مراراً وتكراراً انتزاع قيادة تنظيم الشبيبة الشيوعية التتري من «اليمينيين»: إذ سعى «اليساريون» خلال المؤتمر الجمهوري الخامس لتنظيم الشبيبة الشيوعية، بتأييد من رفاقهم الروس، إقصاء «اليمينيين» بالصاق تهمة «القومية البورجوازية» بهم، ولكن دون جدوى. ورداً على ذلك الهجوم من جانبهم، يعلق س. رمزي على القرارات الصادرة عن المؤتمر بقوله: «إن أولئك الذين

يزعمون أن القومية تبث سمومها داخل جمهوريتنا، وفي نفوس الشباب على وجه الخصوص، والذين يؤكّدون أن تنظيم الشبيبة الشيوعية في ترستان قد انفصل عن الجماهير، إنما يسلّمون أنفسهم لمكيدة سياسية دنيتة. فقد برهن المؤتمر من جديد على أن الهجمات الغوغائية الحقيرة الموجهة ضد الجمهورية التتريّة لا أساس لها من الصحة.»

وحتى بعد إقصاء سلطان غاليف من الحزب الشيوعي عام ١٩٢٣، ظل رفاقه يسيطرون على تنظيم الشبيبة الشيوعية التتريّة، بل ويذكر س. فهرى أنه حتى أثناء وجود سلطان غاليف في السجن يتهمه قيامه بأنشطة مناهضة للثورة، قام مكتب اللجنة المركزيّة لتنظيم الشبيبة الشيوعية التتريّة بالتصويت على اقتراح تقديمه بفتح بورناش يقضى بمنح كل من لينين وسلطان غاليف لقب «عضو شرفي في تنظيم الشبيبة الشيوعية». كما كان سلطان غاليف يتطلع أكثر من ذلك إلى منحه لقب «الثوري الأعظم في الشرق.»

ورغم أن سلطان غاليف ورفاقه قد سلّموا بالماركسية كأساس للعمل السياسي، إلا أنهم اختلفوا كذلك مع رفاقهم الروس عندما رفض هؤلاء الاتجاه إلى معاداة التقاليد. فقد كانوا لا يريدون الانفصام عن ماضيهم الوطني، ولا عن ثقافتهم الوطنية، بل ولا حتى عن ديانة أجدادهم. ومن ثم فقد سعوا، منذ وصولهم للسلطة، إلى حماية رجال الدين الإصلاحيين الذين استقبل بعضهم إعلان الجمهورية التتريّة بحماس، على أمل أن يلعبوا دور الوسطاء بين السلطة السوفييتية وجموع الفلاحين المسلمين. ولم يتردد القادة الغاليفيون، إبان المجاعة التي وقعت عام ١٩٢١، في طلب العون من ذوى النوايا الطيبة جميعهم، بما فيهم الملات، كما تم في نفس الوقت، وبمبادرة شخصية من سلطان غاليف، إنشاء «لجنة مركزية لرجال الدين الإسلامي لمساعدة ضحايا المجاعة» في موسكو، يرأسها ملا ترجيمانوف. كما جرى كذلك، خلال الفترة القصيرة التي احتفظ فيها أنصاره بالسلطة في ترستان، تأسيس لجنة خاصة للشرطة قبل مفوضية الشعب للشؤون القضائية في ترستان. وأخيراً، فإنه طوال المدة التي بقى خلالها سلطان غاليف في مفوضية الشعب لشؤون القوميات، انتهجت السلطات المركزيّة والجمهورية موقف الحذر تجاه الدين الإسلامي، مما أسهم في تهذئة مشاعر التذمر من جانب الشعوب الإسلامية، فضلاً عن توطيد دعائم النظام السوفييتي في تلك الفترة الحرجة بالنسبة له. كما جرى كذلك تخفيف الدعاية المناهضة للإسلام، في قازان كما في موسكو، ومن ثم فقد أثير موضوع ذلك التسامح خلال الدعاوى القضائية ضد الغاليفيين عام ١٩٢٩ باعتباره أحد

الادعاءات الرئيسية في صحيفة اتهامهم. بل إن ذلك قد حدث في الوقت الذي انطلقت فيه الدعاية ضد الكنيسة الأرثوذكسية، وبدأت مطاردة رجال الدين المسيحي باعتبارهم «مناهضين للشوكة».

وقد بحث سلطان غاليف مشكلة العلاقة بين الإسلام والماركسية في مقال مستفيض يعد من أعظم ما خلفه لنا، بعنوان (أساليب الدعاية المعادية للدين بين المسلمين)، وقد ظهر في صحيفة Fizin 'Natsional' يومى ١٤ و٢٣ ديسمبر ١٩٢١، ونشرته مفوضية الشعب لشؤون القوميات في موسكو في صورة كتيب عام ١٩٢٢. وكان هذا المقال، الذي لم يكن أى من الملات الإصلاحيين لينكره، والموجه بصفة خاصة إلى رفاقه الروس، تحذيراً صريحاً ضد تجاوزات الدعاية المعادية للدين. وقد حدد سلطان غاليف موقفه كماركسى وملحد في مقدمة موجزة بقوله:

«ليس ثمة شك، بطبيعة الحال، في الضرورة التي تمثلها الدعاية المضادة للدين بالنسبة لنا نحن الشبوعيين، لا بين المسلمين في روسيا فحسب، وإنما خارج حدودها كذلك. إن جميع الأديان تتساوى في ذلك من وجهة نظرنا. وعلى هذا الأساس، فإن المشكلة واضحة ولا تتطلب أى تحليل. (....)

ومن ثم، فإن عليك أن تعرف عدوك حتى يمكنك الانتصار عليه. فمحاربة أية قوة مهما كان شأنها دون معرفة بها، إنما يعنى مسبقاً إن لم يكن الهزيمة، فالفشل على أقل تقدير.» ثم ينتقل سلطان غاليف بعد ذلك إلى وصف العدو، وهو ما يعتبر في الواقع مدحاً يكاد يكون سافراً للإسلام، ولقيمه الثقافية والاجتماعية، إلى جانب دوره في التاريخ العالمى.

«إن العامل الحاسم في تحديد وضع الإسلام إنما يكمن في شهابه. إذ يُعتبر الإسلام، من بين جميع «الديانات العظمى» في العالم، أكثرها فتوة، ومن ثم أشدها صلابة وقوة من خلال ما يمارسه من نفوذ. وقد أقر جميع علماء الإسلام الأوروبيين الجادين بهذه الحقيقة. فالإسلام هو الذى حافظ أكثر من غيره على العوامل الاجتماعية والسياسية، في حين أبرزت الديانات الأخرى قيمة العناصر الأخلاقية والدينية على وجه الخصوص. أما الشريعة الإسلامية فهي مدونة للقوانين والضوابط القانونية التى تحكم كافة أوجه الحياة الدنيوية للمؤمن. فهي تتضمن إرشادات حول كيفية أداء الصلاة، والسلوك في العمل، وفي المجتمع، والأسرة، وخلال الحياة اليومية، شاملة أدق التفاصيل.

وتكفى الإشارة في هذا الصدد إلى صيغة الأمر في التوجيه الذي يقدمه حديث الرسول الكريم «اطلبوا العلم من المهد إلى اللحد» ، وكذلك الأمر بالاشتغال بالتجارة والكسب، وإلزام الوالدين بتعليم الأبناء حتى سن الإدراك، وتقنين الزواج المدني، وحظر الملكية الخاصة للأراضي والمياه والغابات، وإدانة الخرافات، وتحريم الشعوذة، والميسر، والبلخ، والتبذير، والتحلل بالذهب ولبس الحرير، واحتماء الحمر، والربا، وأكل لحم البشر. (وكانت لهذه النقطة الأخيرة أهميتها في أفريقيا) ، ووضع نظام تفصيلي وتقديم للضرائب العينية والنقدية (الزكاة، والعشر، إلخ.) .

بل إن قانون الأحوال الشخصية والتركات في الإسلام ذاته يتضمن مبادئ إيجابية، فقد ساعد، أثناء إعدادة بل وحتى بعد ذلك، على تنظيم الأوضاع الفوضوية للعرب الوثنيين. وهكذا فإن علماء الإسلام يرون، على سبيل المثال، أن حديث الرسول الكريم حول تعدد الزوجات إنما يعبر عن الرغبة في الحد من ذلك.

ولأن الإسلام كدين ينطوي على دوافع اجتماعية وسياسية، فهو يتغلغل بعمق يفوق ما عداه من ديانات في نفوس المؤمنين به. ومن ثم فإنه من الصعوبة بمكان، بل من الخطورة، أن يتم التصدي له. ولعل خير دليل على ذلك هو المركز الشخصي لرجال الدين الإسلامي، والذي كان يفوق في قوته أوضاع ممثلي الديانات الأخرى.

ولنأخذ، على سبيل المثال، وضع رجال الدين الإسلامي لدينا هنا في روسيا. فبينما نجد عند الروس كنيسة واحدة تخدم عدداً يتراوح بين ١٠٠٠ إلى ١٢٠٠٠ من السكان، كان للمسلمين مسجد لكل ٧٠٠ إلى ١٠٠٠ نسمة، حيث يخدمه ثلاثة على الأقل من رجال الدين، الملا ومعاونه والمؤذن.

كما تتضح قوة رجال الدين الإسلامي كذلك من وضعهم الاجتماعي والسياسي بالنسبة إلى السكان المسلمين. إذ كان الملا يسطع في آن واحد بدور رجل الدين (المنوط بأداء الشعائر الدينية)، والمعلم (حيث كان لكل ملا مدرسة دينية، أو كُتّاب، ملحق بالمسجد)، والحارس القضائي (القائم بتنظيم التركات، وتسجيل أحكام الأحوال المدنية، إلخ.)، والقاضي (العالم بأمور الزواج والطلاق والميراث) ، بل والطبيب في بعض الأحيان.

وقضلاً عن ذلك، فقد كان رجال الدين الإسلامي يتم تنصيبهم بالاختيار، وهو ما جعلهم في وضع أفضل وبالتالي أكثر قوة من الكهنة الروس على سبيل المثال. فقد كانت للمقس

الروسي، المعين من قبل السلطات العليا، سلطة أقل، ولا ريب، على رعيته مما لدى الملا التتري أو العالم الأزيكي في محله. إلا أن هؤلاء كانوا يعتبرون أنفسهم رغم ذلك «خدماً للشعب» ويعيرون اهتماماً أكبر لرغباته. كما كانوا أكثر ديمقراطية وأشدّ قرباً من الشعب، فضلاً عن تمتعهم بهيبة أكبر ونفوذ أقوى مما كان يمارسه البابا على الفلاح الروسي.»

أما السمة الثانية التي يتفوق بها الإسلام على المسيحية فهي، من وجهة نظر سلطان غاليف، الطابع المميز له باعتباره «دين مضطهد»:

«إن العالم الإسلامي في مجمله قد تعرض للاستغلال طوال القرن الأخير على يد الامبريالية في أوروبا الغربية. وقد ترك ذلك أثره العميق على ديانة المسلمين. إذ ينظر المسلمون إلى ذلك العداء مع الغرب بوصفه صراعاً سياسياً، أو حرباً موجهة ضد الإسلام في مجموعه. ومن جهة أخرى فإن العكس مستحيل، حيث يرى المسلمون أن العالم الإسلامي كل لا يتجزأ، دون تمييز بين القوميات أو القبائل.

ولذلك كان الإسلام كدين، ولا زال، من وجهة نظر المسلمين على الأقل، من الديانات المضطهدة، المرغمة على الوقوف موقف الدفاع. وبعبارة أخرى، فإن التطور التاريخي للإسلام يشجع مختلف الجماعات من المؤمنين به على التحلي بروح التضامن، فضلاً عن تعزيز قوة الدعوة إليه. ومن شأن هذه الظروف أن تجعل من الصعب شن حملة مناهضة للإسلام.»

ويخلص سلطان غاليف من ذلك إلى نتيجة عملية مؤداها: «إن شن دعاية خرقاً معادية للإسلام من شأنه أن يهدد باستشارة الماضي القريب في نفوس المسلمين، حيث كان المبشرون يناضلون ضد الإسلام، ولن يترتب على ذلك سوى نتائج سلبية إلى حد كبير. (٠٠٠) ومن ثم فإن الوضع الخاص للإسلام، الذي يتضح من خلال ما يتمتع به من حيوية كبيرة تُعزى إلى تأخر ظهوره من جهة، وإلى الوضع النفسي للسكان المسلمين المضطهدين أو الذين تحرروا بالكاد من الجور والظلم (المسلمين في روسيا) من جهة أخرى، يقتضى انتهاز طرق وأساليب جديدة للدعاية ضد الدين.»

وهو يرى أن هناك ثلاثة أساليب رئيسية لذلك:

١. ضرورة استبعاد البيروقراطية والعدوانية بأي شكل من الأشكال. إذ لا ينبغي أن تكون المشكلة هي محاربة الدين، وإنما الدعاية ضد هذا الدين. ومن ثم فإنه علينا أن نجرد خصوصاً نهائياً من الأسلحة التي يمكنهم محاربتنا بها. كما يجب أن نعلن بوضوح أننا

لا نحارب أى دين كدين فى حد ذاته، بل أن غاية ما نسعى إليه هو نشر معتقداتنا الإلحادية، وهذا هو حقنا الطبيعى. وليس ثمة نهج آخر لمعالجة هذه المشكلة على نحو يكفل عدم الخلط بيننا وبين المبشرين الروس الرجعيين. كما يتعين علينا أن نوضح للمسلمين أن نشر الدعاية المضادة للدين ليس استمراراً لنشاط أتباع بويدونوستيف والمنسكى، وإنما أنصارهم من المثقفين الذين لازالوا يقومون بهذا العمل حتى عهد قريب.

٢. وعلينا بعد ذلك أن نعهد عن صفونا نهائياً المبشرين القدامى، إذا كان هؤلاء قد استطاعوا التغلغل فيها، وأن نمهد إلى الشيوعيين المسلمين مهمة تنظيم الدعاية المضادة للدين. ولا يُسمح «للمفسدين»، لاسيما المشعوذين، بالاشتراك فى هذا العمل. إذ أنه من شأن ذلك أن يقلل من اعتبارنا فى نظر السكان المسلمين.

٣. ثالثاً، أن الدعاية المضادة للدين تقتضى قدراً كبيراً من الحنكة وينبى إدارتها بأسلوب عملى. إذ لا يكفى نشر كتيبات أو مقالات صغيرة تحمل عناوين مصطنعة (لن يقرأها أحد) أو عقد مؤتمرات فى هذا الشأن. وإنما ينبى بث الإثارة فى الحياة اليومية من خلال القدوة والعمل؛ أو بعبارة أخرى استبدال الإثارة الكلامية بالتحريض الفعلى. كما يجب ألا يدرك الشخص الذى يراد التأثير عليه أنه ثمة استعدادات تُتخذ لإخضاعه للدعاية المناهضة للدين. وبغير ذلك، فإن شعوره بالفزع والنفور مسبقاً من شأنه أن يؤدى إلى تحوله عنا. »

وأخيراً، فقد أكد سلطان غاليف على ضرورة تنوع الدعاية المضادة للدين تبعاً لدرجات التطور الاجتماعى والثقافى للأقاليم الإسلامية المختلفة. وأختم مقالته بملاحظة استشرافية: «ومجمل القول إنه ينبى علينا أن نؤكد مجدداً أن الإسلام بجوهره وتاريخه يختلف عن غيره من الأديان، ومن هنا يجب استنباط أساليب دعائية أخرى لممارسته. إلا أنه يتعين كذلك إقرار أساليب خاصة لكل قومية إسلامية على حدة طبقاً لخصائصها الجغرافية والتاريخية والثقافية والاجتماعية والاقتصادية المحددة؛ فما يصلح للتتر لا يصلح للكيرجيزيين، وما يلائم المسلمين فى روسيا لا يتطبق على أفغانستان أو بخارى، والعكس صحيح. بل يجب استحداث تكتيك ملائم لكل منهم، يتوافق مع حالتهم النفسية ومع عقلياتهم. كما ينبى أن تكون إحدى المهام العاجلة للعمل الذى نقوم به فى مجال التحريض الدعائى فى الشرق، هى الدراسة

المتعمقة والتفصيلية لهذه المشكلة ميدانياً، إلى جانب تناولها بالتحليل الجاد في صحافة الحزب. وبدون هذا الجهد، فإنه لن يمكننا الوقوف على أرض صلبة وثابتة، أو حل المشاكل التي تعترض سبيلنا، بل لن يمكننا مطلقاً الخروج من حالة التخبط العقلي التي نعيشها حالياً.»

إلا أن المؤكد أنه لم يتم أخذ أى من التوصيات التي قدمها سلطان غاليف بيغن الاعتبار. فعندما انطلقت الحملة الكبرى المناهضة للإسلام عام ١٩٢٨، كانت واحدة في جميع الأقاليم الإسلامية، كما اقتضت إدارتها على الروس وغيرهم من «الأوروبيين».

وربما كانت تلك المقالة التي كتبها سلطان غاليف حول العناية المضادة للدين هي أحد الأسباب الرئيسية التي أدت إلى إقالته بعد ذلك بعامين. والواقع أن ستالين قد استشف منها عزم سلطان غاليف على إرساء أسس «شيوعية إسلامية» تختلف عن الماركسية - اللينينية، ومن ثم فهي غير مقبولة بالقطع.

أما الدافع الثاني للاتشاق بين ستالين وريبه السابق فهو انطلاقة القومية، واتجاه كراهية الأجانب المناوئ، للروس في ترستان والذي يعزى إلى سلطان غاليف. ففي بلاد التتر، وهو إقليم متعدد القوميات ينوء بتركة ثقيلة من التحيز العنصري والديني، فضلاً عن تقوض أركانه نتيجة للحرب الأهلية، كانت المصادمات بين المجتمعين الإسلامي والروسي حتمية وشبه مستمرة. كما اتهم الروس القادة التتر بإيلاء أهمية مبالغ فيها «للمعمل الوطني»، والصاق تهمة «التزمت الوطني الروسي» بكل شيء، وأخيراً إثارة المسلمين ضد موسكو. فقد صرح الشيوعي الروسي «فوكس» خلال المؤتمر الإقليمي الثاني للحزب الشيوعي (ب) الروسي في ترستان بقوله: «لا يمكننا التسليم بأن تتحول الروح الثورية للجمهور الكادحة المضطهدة في الجمهوريات الشرقية التي «هزتها ثورة أكتوبر العظيمة إلى مجرد ثورة قومية. كما أنه من غير الممكن أن نقبل تحول حق الشعوب في تقرير مصيرها، ذلك الحق الذي جرى الإعلان عنه للمرة الأولى في تاريخ البشرية في روسيا السوفياتية، إلى مجرد تزمت وطني.» كما اتهم التتر، من جانبهم، موسكو بأنها «تفتح الاستقلال بيد ثم تسحب باليد الأخرى»، ووجهوا انتقادات عنيفة إلى السلوك «البيروقراطي غير الفعال» للسلطات الروسية المحلية، كما يتضح من إحدى المقالات التي كتبها آياز مقصودوف ونُشرت في عدد ٩ يناير ١٩٢٢ من صحيفة Tatarstan Khäbärläre الصادرة في قازان تحت عنوان «المفسدون السياسيون» (Politikany)، وهو ما يبرهن، ضمن دلائل أخرى، على أن البيروقراطية السوفياتية قد بلغت، منذ عام ١٩٢٢، حداً من

عدم الفعالية لا يختلف كثيراً عن الوضع الراهن:

«إن القادة الروس لا يخدمون السكان المحليين؛ بل إنهم على العكس يتسببون في إلحاق أضرار جسيمة بهم، عن طريق الحيلولة دون قيامنا باتخاذ إجراءات فعالة. كما أن الأمور العاجلة تظل معلقة نتيجة للبطء البيروقراطي. فهم يرجعون إلى موسكو في أتعفه الأمور، متخطين بذلك التنظيمات المحلية. وعلى ذلك فإنه حان الوقت لكي نقول لتلك الجماعة التي لا تهتم كثيراً بمصالح الجموع الوطنية: «احملوا عصاكم وارحلوا».

ومن ذلك يتضح أن هناك جواً من الشك المتبادل قد خيم على العلاقات بين التتار والروس. وسرعان ما تحولت القومية التتارية التي لاقت تشجيعاً في البداية، ثم تقبلتها السلطات المركزية فيما بعد، إلى عقبة تعترض بنيان الاشتراكية. إذ تشير إحدى المقالات التي كتبها س. ديمانستان وظهرت، في أبريل عام ١٩٢٢، في صحيفة 'Fizn 'Natsional' nostey إلى أن قادة موسكو كانوا يدركون تلك الحقيقة تماماً:

«لقد أخذت القومية في الشرق طريقها نحو الانطلاق العام. ولا يمكن التصدي لهذه الحركة الطبيعية على الوجه الأكمل، وإن كانت الضرورة تقتضي أن يتم توجيهها. فالخطر الرئيسي الذي يتهددنا في الشرق إنما ينشأ عن تطور القومية هناك بأسرع مما يمكن لطبقة العمال إدراكه. وإذا ما أسأنا تقدير هذه المشكلة، فإن فسة صراعاً يمكن أن ينشأ وينتهي بانتصار الاتجاهات الانفصالية البورجوازية.»

وكما تنبأ «ديمانستان»، فإن الشقاق كان أمراً حتمياً، لا سيما بعد ما حدث في مارس ١٩٢٣ - أي قبل شهر بالكاد من إلقاء القبض على سلطان غاليف - حيث أدت الانفلاتة العنيفة للقومية إلى إثارة التنظيم التتارى للحزب الشيوعي (ب) الروسى في قازان. فقد قام متصووف، مقرر لجنة المنطقة، وهو صديق شخصى لسلطان غاليف، بطرح بعض التوصيات للتصويت بشأن «أساليب عمل الحزب بين التتار»، وهى مستوحاة من نظريات سلطان غاليف. ومرة أخرى، عاد الشيوعيون التتار من جديد إلى إنكار وجود الهوليتاريا الوطنية، ومعارضة الصراع الطبقي، مع الزعم بأن استحداث اللغة التتارية فى إدارة مجالس السوفيات والحزب بدلاً من اللغة الروسية ينبغى أن يكون حجر الزاوية فى السياسة الوطنية اللينينية.

الفصل الخامس الإلحادى

الفصل الخامس

الإلحادى

يحدد المؤرخون السوفيات، ومن بعدهم قلة نادرة من المؤرخين الغربيين المهتمين بمغامرة سلطان غاليف، نقطة التحول فى حياته السياسية بربيع عام ١٩٢١، بعد المؤتمر العاشر للحزب الشيوعى الروسى. إذ فتح ذلك المؤتمر الطريق أمام وحدة الحزب بتصديده للاتقسامات والمعارضة داخل الحزب، كما شن الهجمات الرسمية الأولى ضد «الانحرافات القومية»، على نحو ما أعلنه القرار الحتامى للمؤتمر:

«إن الشيوعيين الوطنيين، الذين لم يتحرروا بعد من أطيايف الماضى، يبالغون فى تقدير أهمية الخصوصية الوطنية. (٠٠٠) فهم يحملون مصالح طبقة العمال ويخلطون بينها وبين ما يسمونه بالمصالح الوطنية. كما أنه لا يمكنهم تمييز إحداها عن الأخرى، أو توجيه عمل الحزب نحو الجميع الكادحة وحدها. ولعل فى ذلك الوضع ما يفسر ظهور القومية الديقراطية البورجوازية التى تأخذ فى الشرق أحياناً شكل الجامعة الإسلامية والجامعة التركية.»

ومنذ ذلك الحين، وإزاء اختلاف سلطان غاليف مع سياسة القوميات التى انتهجها ستالين، فإنه لم يكن أمامه سوى ملاذ واحد، وهو المعارضة، إلا أنه طالما أن تلك المعارضة لم تكن مشروعة، فقد لجأ إلى العمل السرى.

ومن الأرجح، غير أنه لا يمكن الجزم بذلك طالما أن سجلات الشرطة السرية السوفياتية غير متاحة للمباحثين الأجانب - ولن يظل الحال على ذلك مستقبلاً ولا ريب، أن سلطان غاليف قد وضع فى غضون هذين العامين بالقطع مذهبه الخاص بالشورى فى أوساط المستعمرات، والشيوعية الوطنية الإسلامية. وفى المقابل، فإنه من المؤكد أن أفكاره التى صاغها فى خضم العمل لم تكن نتاج تأمل نظرى يستند إلى مناقشات أو قراءات الكتاب الماركسيين، وإنما كانت محصلة تجربته الشخصية كمنظم. ورغم قدرته الفاتقة على وضع النظريات، إلا أن سلطان غاليف كان متاضلاً كذلك قبل أى شئ، واختلقت نظرياته عن تلك التى وضعها البلاشفة بما لها من طابع واقعى وعملى. فقد تمارضت الاستراتيجية التى اعتنقها مع الخط الرسمى للحزب فى عدة نقاط، من أهمها نبذ الصراع الطبقي داخل المجتمع الإسلامى. وكان

سلطان غاليف يعتقد، مثل غالبية الثوار الآسيويين من معاصريه أو من جاءوا بعده، أن الثورة في العالم الثالث ينبغي أن تكون في آن واحد ثورة اشتراكية موجهة ضد «المستغلين المحليين»، أي البورجوازية والإقطاعيين ذوي الأملاك، ورجال الدين الإسلامي «الرجعيين»، وثورة وطنية موجهة ضد الهيمنة الأجنبية. إلا أنه أدخل تصحيحاً إلهادياً هاماً على تلك الفرضيات التي يمكن القول باختصار إنها متشددة تماماً، بإعلانه أنه لما كان هيكل المجتمع الإسلامي لا يسمح بالمواجهة بين الثورتين، فإنه من غير المجدي، بل من الخطورة بمكان، تشجيع تفتح الوعي الوطني وإثارة الوعي الطبقي في ذات الوقت، وأنه طالما أن الأولوية المطلقة هي للتحرير الوطني، ينبغي تأجيل موعد الثورة الاشتراكية. وكان يستند في تبرير ذلك الرأي إلى هيكل المجتمع المحلي، مؤكداً أن طبقة الفلاحين الفقراء والبروليتاريا الإسلامية كانت لا تزال عاجزة عن تولي السلطة، وذلك نتيجة ضعفها عددياً وأيديولوجياً، رغم الطابع المتجانس أبداً والذي كان يميز ذلك المجتمع المحلي. فقد كان يرى أن أقل فلاح روسي أو ألماني أكثر ثراءً من أغنياء أفغانيا الكولاكيين التتر.

وعلى ذلك، فإنه كان من الأفضل «الحديث لا عن الاضطهاد الطبقي الذي يمارسه الكولاكيون المحليون على غيرهم من الفلاحين التتر، وإنما بالأحرى عن تأخر طبقة الفلاحين التتر في مجموعها بوجه عام».

وقد عبر أحد معاوني سلطان غاليف المقربين يدعى فاليدوف، مفوض الشعب لشؤون الزراعة في الجمهورية التترية، عن نفس الفكرة بأسلوب أكثر عنفاً بقوله: «إن الأغنياء اليساريين يريدون استحداث الشيوعية في بلدنا تترستان، ذلك البلد الزراعي والإقطاعي. ياله من تحريف للشيوعية!» كما كتب محرر افتتاحية صحيفة Qzyl Tatarstan الصادرة في قازان، في معرض جداله مع صلاح أتاجولوف، أحد «اليساريين»، وبوحى من فرضيات سلطان غاليف، يقول:

«إن الرفيق صلاح يهاجم كل من ينكر وجود البروليتاريا التترية البشكيرية. وهو يهذل ما في وسعه، استناداً إلى اعتبارات مدروسة، لإقناعنا أن هذه البروليتاريا ذات تاريخ طويل وأن التناقضات الطبقيّة قد ظهرت في مجتمعنا قبل ثورة ١٩٠٥ بوقت طويل. إلا أن هذا الرأي لا يستند إلى أي أساس، سوى بعض هذيانات باطلّة ثم استنباطها في أحد دواوين العمل ولا صلة بينها وبين الواقع. والحقيقة أنه من الخطأ الفادح الاعتقاد بأن العامل التتري البشكيرى يملك

أى شعور طبقي.» كما أكد بعض «الغالييفيين»، تفنيدها لهذه الدعوى، خلال المؤتمر التنظيمى التترى للحزب الشيوعى الروسى فى قازان عام ١٩٢٣، غياب الطبقة العمالية التترية. «إن بعض الرفاق يجزمون بوجود البروليتاريا التترية. إلا أن ذلك غير صحيح لأنه لا أثر لها (٠٠٠) فوجود العمال التتر يكاد يكون معدوماً، بخلاف المناورات غير المؤهلة التى قلما يمكن تمييزها عن الفلاحين. إن البعض يدهوننا إلى الاعتماد على البروليتاريا المحلية. غير أنه لا يمكننا القيام بذلك إلا إذا كان لدينا حتى ولو ثلاثة آلاف عامل مؤهل، ولكننا لم نبلغ هذا الرقم بعد...»

وقد خلاص «الغالييفيون» من هذه الاعتبارات النظرية إلى نتيجة مؤداها أنه لا يمكن للطبقة العمالية أو لطبقة الفلاحين المحلية أن تزعم بقدرتها على توفير كوادر قيادية للنظام الجديد. وعلى ذلك، فقد كان التتر مهملين بالخطر، فإما التخلّى عن جميع مناصب القيادة السياسية للروس - وهم وحدهم من كانوا يملكون «بروليتاريا» حقيقية، أو إسناد تلك المناصب ذاتها إلى عمال محليين غير متطورين، ويفتقرون إلى الكفاءة، بما يجعلهم مجرد ألعوبة فى أيدى الروس. وفى كلتا الحالتين، فإن الثورة سوف تفقد مغزاها المتمثل فى التحرر الوطنى، وهو الهدف الرئيسى للشيوعيين المحليين، ولن يتبقى منها سوى هدف الثورة الاشتراكية، وقلما كان يحظى بأى اهتمام من جانبهم. كما أنه فى الحالتين كذلك، سوف يكون من شأن وجود كوادر سياسية روسية أن يؤدى إلى إعادة وصاية موسكو على التتر.

كان لدى سلطان غاليف شعور عميق بعدم الثقة لا تجاه الروس وحدهم، وإنما كذلك فى الغرب بوجه عام، بل وامتد هذا الشعور بعدم الثقة، والذي يمثل أحد العناصر الأساسية فى فكره السياسى، ليشمل البروليتاريا الأوروبية التى كان يراها قادرة تماماً على مواصلة السياسة «الاستعمارية» القديمة للبورجوازية لحسابها الخاص. فقد صرح فى عام ١٩١٨ بقوله:

«لنأخذ، على سبيل المثال، حالة البروليتاريا الانجليزية، (وإن كان تفكيره يتجه بدرجة أكبر إلى البروليتاريا الروسية)، وهى أكثرها تطوراً. فإذا ما قُدر لإحدى الثورات أن تحقق انتصاراً فى إنجلترا، سوف تواصل هذه البروليتاريا استغلال المستعمرات وانتهاج سياسة الحكومة البورجوازية الحالية، من منطلق اهتمامها باستغلال المستعمرات. وعلى ذلك فإنه حتى يمكننا أن نتجنب تعريض عمال الشرق للقمع، علينا أن نوحّد الجموع الإسلامية فى حركة شيوعية محلية مستقلة.»

وقد أعرب سلطان غالييف في وقت لاحق، عام ١٩٢٣، عن اعتقاده بأن عدو الشعوب المستعمرة لا يتمثل في بورجوازية القوى الامبريالية، وإنما في المجتمع الصناعي برمته، وعلى ذلك فقد اقترح استبدال التناقض الماركسي الكلاسيكي «الرأسمالي - المستغل» بتناقض «خاص بالعالم الثالث»، «صناعي - متخلف». وانطلاقاً من ذلك، فقد خلص إلى أنه لن يتسنى للشعوب الإسلامية أن تتحرر حتى تقوم بتنظيم تكتلها الأممي الاستعماري الخاص، على أن يكون مستقلاً عن الأممية الثالثة التي تخضع، مثل سابقتها، لسيطرة ممثلي المجتمعات الصناعية، أو حتى معارضاً لها. ولتحاشي أن تؤدي ثورة أكتوبر، منذ البداية، إلى إعادة الوصاية الروسية على المسلمين، فقد رأى سلطان غالييف أن يتم الانتقال إلى الاشتراكية على مراحل تدريجية.

وقد كتب أحد رفاقه، وهو الكريمي أحمد أوزنهاشلي، عام ١٩٢٢ في الصحيفة الشيوعية التي كانت تصدر في كرميه بعنوان Yeni Dünya (العدد ١٢)، في سامفيربول يقول:

«ربما كان للنظام السوفياتي، الذي يمثل ديكتاتورية الطبقة العمالية وحدها، مبرراته في روسيا، حيث بلغ رأس المال الصناعي أوج تطوره (٠٠٠٠) إلا أن هذا النظام ذاته لا يصلح لتطبيقه على الجموع الإسلامية البدوية، أو تلك التي دخلت لتوها عصر الرأسمالية التجارية. «إننا نريد... اجتياز مراحل التطور الاقتصادي بصورة بطبيعية، لا أن نعبرها دفعة واحدة من أجل الوصول إلى أشكال للحكم لن يمكننا فهمها، أو استيعابها ٠٠٠٠ كما يتعين علينا أن نعتنق مبدأ السلطة الوطنية لا السلطة الطبقيّة في كل من تركستان، وكيرجيزيا، وبشكيريا، وكذلك في القوقاز، وترستان، وكرميه.»

وعلى ذلك فإن سلطان غالييف كان يرى أنه من الضرورة بمكان، في المرحلة الأولى للثورة، المحافظة بأي ثمن على الكوادر المحلية النادرة والتي تتمتع بالقدرة على تقرير مصائر الشعوب الإسلامية، أي المثقفين أيّاً كان أصلهم الاجتماعي، سواء كان أرستقراطياً، أم بورجوازيّاً، بل وحتى رجال الدين الإصلاحيين، بغية الخيلولة دون استمرار الوصايا الروسية. كما كان يقول بأنه لا ينبغي أن نسقط تماماً الصراع الطبقي داخل المجتمع الإسلامي، بل أن نوقف تطوره حتى يبعث اليوم الذي يمكن فيه للكوادر الوطنية البروليتارية أن تخلف الكوادر البورجوازية في نهاية الأمر.

«طالما أن الشعوب الإسلامية لا تنقسم إلى طبقات اجتماعية متنافسة، ولا وجود فيها

للبروليتاريا الصناعية بعد، فإنه يستحيل أن تقوم فيها ثورة بروليتارية. وإذا يتعين الاكتفاء في الوقت الحالي بثورة «سوفييتية»، دون صراع طبقي.»

وحتى يتسنى له إقناع رفاقه البلاشفة الروس بأفكاره الهرطقية، فإن سلطان غاليف قد أيدعا بفرضية أقرب إلى الماركسية التقليدية، وهى «انتقام المظلومين من الظالمين»، حيث دافع عنها للمرة الأولى فى مارس ١٩١٨ أمام المؤتمر الإقليمى للحزب الشيوعى الروسى فى قازان بقوله:

«إن الشعوب الإسلامية المستعمرة هى جميعها شعوب بروليتارية، فمادامت جميع طبقات المجتمع الإسلامى تقريباً قد تعرضت للاضطهاد فيما مضى على يد الاستعماريين، فإنه يحق لها جميعاً أن تلقب باسم الطبقات البروليتارية. (. . .) وعلى ذلك فإن الشعوب الإسلامية هى شعوب بروليتارية. إلا أنه ثمة اختلاف ضخم، من وجهة النظر الاقتصادية، بين البروليتاريا الانجليزية أو الفرنسية، على سبيل المثال، والبروليتاريا الأفغانية أو المراكشية. ومن ثم فإنه يمكننا الجزم بأن الحركة الوطنية فى البلدان الإسلامية تنقسم بطابع الثورة الاشتراكية.»

بل إن رفاقه قد ذهبوا مؤخراً إلى ما هو أبعد من ذلك، بإعلاتهم أن الشعوب الإسلامية هى الشعوب الوحيدة البروليتارية بحق فى روسيا. وعلى سبيل المثال، فقد صرح والى إسحاقوف، أحد زعماء الحزب الشيوعى فى تترستان، ونائب رئيس إدارة التخطيط بالجمهورية، فضلاً عن كونه من الرفاق المخلصين لسلطان غاليف، عام ١٩٢٦ بقوله: «إن التتر أكثر ثورية من الروس من الناحية الموضوعية، فقد تعرضوا للاضطهاد على يد القيصرية بصورة أعنف من الروس.» وعندما انضم سلطان غاليف إلى المعارضة بعد عام ١٩٢٣، طرح فكرة إنشاء «جبهة موحدة للمضطهدين»، تضم جميع طبقات المجتمع الإسلامى، باستثناء البورجوازية الكبيرة وحدها وقلة نادرة من الإقطاعيين، مؤيداً بذلك الفكرة الإسلامية التقليدية حول الأمة كمجتمع للمؤمنين حيث تتمتع جميع الأحزاب أو معظمها بحكاسب الثورة.

إلا أن نظريات سلطان غاليف لم تكن فريدة تماماً. فقد سعى بعض القادة الشيوعيين غير الروس فى نفس الفترة إلى حماية شعبهم من عودة «التطرف الوطنى الامبريالى لروسيا العظمى»، الذى اعتبروه أمراً حتمياً. وكانت لثلاثة منهم على وجه الخصوص رؤية استشرافية للعالم الاستالينى، وهم الأوكرانى ميكولا سكريبنيك، والجورجيان فيليب ماخارادزه، وبودو

مديفانى. وهؤلاء الثلاثة جميعهم من البلاشفة القدامى، انضموا إلى الحزب قبل ستالين، وهم دولانيون متشددون وماركسيون حقيقيون لا يرقى الشك إلى أفكارهم «القومية البورجوازية».

كما أسهموا بحماس، مثل سلطان غاليف قاماً، بدور فعال فى الثورة والحرب الأهلية.

وحتى عندما تغلبت الثورة التى كُتِلَت بالنصر أخيراً على آخر معاقل المقاومة المناهضة للثورة عام ١٩٢٠، أعرب هؤلاء عن مخاوفهم من المستقبل. والواقع أن شكل الحزب البلشفيكى قد شهد تغيرات عميقة خلال العامين الأخيرين من الحرب الأهلية. إذ وجد البلاشفة الدولانيون القدامى، ومن بينهم مشقون من أصل بورجوازي، ومسؤولون حكوميون تلقى معظمهم تعليمه فى جامعات ألمانيا ويتحدثون الألمانية كلغة للتخاطب فى كثير من الأحيان، أنفسهم وجهاً لوجه أمام وأفدين جدد ناضلوا من أجل الثورة، وهم روس فى غالبيتهم، من أصل عمالى أو ضباط صف قدامى فى الجيش القيصرى. ورغم جهلهم واستخفافهم بدقائق فن الجدل والحوار، إلا أنهم كانوا يتسمون بالطموح والواقعية، فضلاً عن القدرة على ارتكاب أسوأ القذائع على المستويين الشخصى والجماعى، ومن ثم فقد التفوا تلقائياً حول ستالين. ومنذ ذلك الوقت، لم يخفوا مشاعر الغطرسة والازدراء بل والكراهية تجاه الغرباء. وقد لاحظ من يتمتعون بفكر ثابت من بين القادة البلاشفة غير الروس ظهور ذلك الجيل الجديد من «البلاشفة الشبان» بشئ من التخوف، فقد رأوا فيهم أسوأ عيوب التطرف الوطنى للشعبية الروسية القديسة التى تهجها الديناميكية البروليتارية فى الوقت الحالى. كما كانت تربط سلطان غاليف علاقة معرفة شخصية بكل من سكرينيك وماخارادزه ومديفانى، وثلاثتهم وقعوا ضحايا لستالين فيما بعد، ومن الأرجح، وإن لم تكن على يقين من ذلك، أنه قد أتيحت له فرص عديدة للتناقش معهم حول استراتيجية موحدة للتصدى لرفاقهم الروس. والواقع أن الأوكرانيين والجيورجيين والتتر قد اتخذوا مواقف تكاد تكون متطابقة حول معظم المسائل الجوهرية التى تتعلق بمستقبل شعبيهم؛ وعلى رأسها استقلال حزبهم الشيوعى، إلى جانب الاستقلال الاقتصادى والاجتماعى والثقافى لأقاليمهم ثم، وبدرجة أقل، حق غير الروس فى تعديل السياسة الخارجية لروسيا الجديدة وللأهمية الشيوعية. إلا أن مطالبهم لم تتضمن، فى البداية على الأقل، الانفصال عن موسكو بأى شكل من الأشكال. بل اكتفوا بالمطالبة بأن يتم الاعتراف، داخل الحركة الشيوعية، بما أسموه (الذاتية الوطنية) الأوكرانية أو الجيورجية أو التترية، حيث رأوا أنها أكثر ملامحة للتقاليد الوطنية والظروف الاجتماعية لشعوبهم من النموذج الروسى.

غير أن أهم مشكلة واجهتهم، وشكلت موضوعاً للخلاف نسباً بعد، كانت تتعلق بالمطالبة باستقلال لجان الأحزاب الجمهورية. وقد تناولنا فى موضوع سابق محاولات سلطان غاليف فى سبيل إنشاء حزب شيوعى (بلشفيكى) إسلامى وقشله فى هذا المجال. كما تقدم الجيوريون، من جانبهم، بنفس الطلب إلى المؤتمر الثانى عشر للحزب الشيوعى (ب) الروسى فى أبريل عام ١٩٢٣، ولكن بشكل مختلف. فقد أدرك فيليب ما خارادزيه، السكرتير الأول للجنة المركزية للحزب الشيوعى فى جيورجيا، وكان يتمتع بخبرة أكبر من سلطان غاليف فيما يتعلق بدقائق الحزب البلشفيكى، أنه لا مجال لوجود حزب شيوعى جيورجى حر أو حتى مستقل، ومن ثم فقد قصر مطالبه على مجرد استقلال اللجنة المركزية للحزب الشيوعى فى جيورجيا، حيث طالب بأن يكون لها وحدها حق اختيار وترقية كوادر الحزب. وأيد ما خارادزيه فى ذلك بودو مديفانى، رئيس مجلس مفوضى الشعب فى جيورجيا، وهو أصغر سناً وأكثر تشدداً من سابقه، حيث اتهم الرفاق أعضاء اللجنة المركزية للحزب البلشفيكى بالتدخل فى الشؤون الداخلية للحزب الشيوعى فى جيورجيا عن طريق نقل الكوادر الشيوعية الجيورجية إلى موسكو بصورة تعسفية، مضيفاً قوله: «وهو ما اعتبره الجيوريون مصدراً دائماً للإزعاج». إلا أن مطالب الجيوريين قوبلت جميعها ولا ريب بالرفض التام من جانب ستالين.

أما فى أوكرانيا، فقد تقدم ميكولا سكرينيك نفسه بطلب إنشاء تنظيم شيوعى مستقل عن الحزب البلشفيكى الروسى للمرة الأولى فى أبريل ١٩١٨ إلى مؤتمر الحزب الشيوعى فى أوكرانيا الذى انعقد فى تاجانروج. وقد دافع المؤتمر عن مبدأ استقلال الشيوعية فى أوكرانيا، مطالباً بإنشاء حزب شيوعى فى أوكرانيا المستقلة لا يرتبط بالحزب الشيوعى الروسى إلا بواسطة اللجنة الدولية التابعة للأمية الشيوعية. إلا أن هذا القرار لم يقدر له أن يرى النور. فبعد استعادة الجيش الأحمر لأوكرانيا، اعتباراً من عام ١٩٢٠، خضع الحزب الشيوعى تماماً لسيطرة الروس أو الأوكرانيين المرويين الذين ينتمون أصلاً إلى أوكرانيا الشرقية.

إلا أن التشابه بين مطالب سلطان غاليف وإدعاءات الشيوعيين الوطنيين الجيوريين والأوكرانيين قد اتضح بدرجة أكبر فى المجالات الاقتصادية والاجتماعية والثقافية. وكان الجيوريون هم الأكثر جرأة، بدفاعهم عن فكرة الاقتصاد الجيورجى المستقل، انطلاقاً، على حد قول بودو مديفانى، من أن «تبعية جيورجيا لموسكو من الناحيتين الاقتصادية والمالية هى نهاية أى استقلال سياسى». كما اتهم الأوكرانيون موسكو، مثلين فى شخص ميخائيلو

فرلويوف، وهو أحد الاقتصاديين من رفاق سكرينيك، بممارسة سياسة القوة العظمى تجاه أوكرانيا، تلك السياسة التي لا تختلف كثيراً عن سياسة القياصرة، فضلاً عن ساملتها باعتبارها مستعمرة تخضع للاستغلال. ومن ثم فقد اقترحوا إعادة توجيه علاقات التبادل التجاري التي تربط أوكرانيا بالبلدان الرأسمالية في أوروبا الوسطى. وقد وُجِّهت إلى فولويوف تهمة الانشقاق القومي البورجوازي، وأجبر القادة الشيوعيون الأوكرانيون على التراجع عن أية مطالب للاستقلال الاقتصادي في المؤتمر السادس عشر للحزب الشيوعي الروسي عام ١٩٣٠. وكانت التضحية، على امتداد الاتحاد السوفياتي، بالاقتصاد المحلي من أجل المصالح العليا للمركز. فقد اصطلحت الأهداف اللامركزية للقادة المحليين، والتي كان من شأنها أن تضفي على الشيوعية السوفياتية لمسة إنسانية، بالأحادية المركزية التي انتهجها ستالين.

هذا وقد اقترحت المطالب الثقافية للشيوعيين الأوكرانيين كثيراً من الاستراتيجية الإسلامية الجامعة التي وضعها سلطان غالييف. وتعرض العديد من واضعي النظريات الهازين لهذه المطالب بالشرح والتوضيح فيما بين الأعوام ١٩٢٠ و ١٩٣٠، وعلى رأسهم شومسكي وميكولا خفيلوفسكي، وهم من أنصار «إضفاء الطابع الأوكراني» على الجهاز الإداري في أوكرانيا، وتوجيه الثقافة الأوكرانية تجاه أوروبا بدلاً من موسكو. إلا أن هذه المحاولة باءت بالفشل. وأقدم سكرينيك على الانتحار مدفوعاً باليأس عام ١٩٣٣، كما لقي معظم رفاقه حتفهم بتهمة القومية، وذلك في خضم حملات التطهير الدموية للحزب الشيوعي في أوكرانيا التي أعقبت وفاته.

غير أن الشيوعية الوطنية الإسلامية قد تجاوزت التطلعات القومية للشيوعيين الجيورجيين والأوكرانيين على صعيدين. فقد طالب سلطان غالييف ورفاقه بمنح الشيوعيين المسلمين حق إقامة علاقات مباشرة مع الحركات الثورية في الشرق الإسلامي، بدءاً بالأحزاب الشيوعية في الشرق الأوسط، كالحزب التركي والإيراني والمصري، دون حاجة إلى وساطة من جانب الحزب الشيوعي الروسي أو الأهمية الشيوعية.

كما طالب سلطان غالييف، قبل إلقاء القبض عليه للمرة الأولى ببضعة أسابيع، بمنح مواطنيه التتر الحق في حمل لواء الثورة إلى جميع أنحاء الشرق، وذلك في صحيفة Fizm 'Natsional' nostey عام ١٩٢٣، ص ٢٥ بقوله: «إن العمال التتر، وهم يقطنون مساحة شاسعة تمتد من فولجا الوسطى وحتى سيبيريا وآسيا الوسطى، هم خير من يحمل الزخم الثوري

إلى أرباء الشرق». كما طالب رفيقه، اللزجيني نجم الدين أفنديف - سامورسكي، السكرتير الأول للحزب الشيوعي في داغستان، وعضو الحزب الشيوعي الروسي منذ عام ١٩١٧ الذي أعدهم ستالين بعد ذلك بهضعة أعوام، بنفس الشرف لمصطق رأسه داغستان بقوله:

«إن داغستان من البلدان الشرقية التى نجحت فى المحافظة على علاقاتها بالبلدان الشرقية المجاورة. ومن ثم فإنه يمكن - بل ويتعين - أن تكون بمثابة جسر يربط الاتحاد السوفياتى بالشرق، كما ينبغي أن تصبح، أكثر من أى إقليم آخر فى الاتحاد السوفياتى، قناة لنشر الأفكار الشيوعية فى الشرق الأدنى.» (فى داغستان، موسكو، ١٩٢٤، ص ص ١١٧-١١٨)

إلا أن هذه الادعاءات التي كان من شأنها أن تعهد إلى المسلمين في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية بدور قيادي في الحركة الثورية للبلدان المستعمرة في آسيا وأفريقيا، كانت غير مقبولة ولا ريب من وجهة نظر القادة البلاشفة جميعاً. فقد انضم كل من تروتسكي وزيونوفيف وبخاران إلى ستالين هذه المرة. إذ رأوا في الشيوعية الشرقية بدعة مستهجنة قد تؤدي إلى تحريف كامل للماركسية، ولم تصبح فكرة الذاتية الآسيوية للشيوعية حقيقة ملموسة حتى ظهور ماو تسي تونج.

أما الاختلاف الثاني بين سلطان غالييف وغيره من الشيوعيين الوطنيين، الأوكرانيين أو الجورجيين على حد سواء، والذي جعل نظرياته الإلحادية قتل خطورة بالغة بالتسبب للقيادة البلشفية في موسكو، فقد كان ذا طابع عملي لا سياسى. ففى حين شن الأوكرانيون والجورجيون حرباً سياسية سافرة ضد رفاقهم الموسكويين، نجد أن الشيوعيين المسلمين الأكثر واقعية أو الأشد تشاؤماً فيما يتعلق باحتمالات انفراج أية تنازلات من الروس قد اتجهوا، منذ عام ١٩٢٠ بل وربما قبل ذلك، إلى النضال السرى. ومن المعروف، فى واقع الأمر، أن العديد من الساسة المسلمين، وهم من الزعماء القوميين القدامى الذين انضموا إلى النظام السوفياتى، قد تبنا للمرة الأولى، فى ربيع عام ١٩١٩ فى كل من طشقند وقازان وبشكيريا، فكرة إنشاء حزب سرى اشتراكى وإن كان معادياً للروس. ورغم أننا نجهل أسماء هؤلاء المبشرين، إلا أنه من الأرجح أن يكون سلطان غالييف وأحمد زكى قاليبوف، رئيس المجلس العمىرى الثورى ومفوض الشعب للشؤون الخيرية فى الجمهورية البشكيرية، ضمن هؤلاء. وفى نوفمبر من نفس العام، اجتمع بعض القادة الاشتراكيين المسلمين الذين لا تعلم أسماءهم جميعاً، من طشقند

وبخارى وقازان وكازاخستان وبشكيريا ، سرأ فى موسكو تحت رئاسة سلطان غاليف. وقرروا، اقتناعاً منهم بأن القادة البلاشفة لن يسمحوا مطلقاً باستقلال الشيوعية الإسلامية، إنشاء حزب اشتراكى إسلامى مستقل عن الحزب الشيوعى الروسى وعن الأهمية الثالثة فى أن واحد. ونذكر من بين هؤلاء المتأمرين الأوائل أسماء ثلاثة: أحمد زكى فاليدوف، وعبد الحميد أريفوف، وكان آنذاك مفوض الشعب للشؤون العسكرية فى جمهورية بخارى، وجانيزاكوف ممثل جمهورية تركستان. ومن الأرجح كذلك أن يكون من بين المتأمرين أحمد باى طورسون وعلى بوكيخانوف، وهما من زعماء الحزب الكازاخستانى فى آلاش أورد، إلى جانب الأوزبكستانيين فيظ الله خوجاييف، الذى شغل فيما بعد منصب السكرتير الأول للحزب الشيوعى فى أوزبكستان، وعثمان خوجاييف، مفوض الشعب للشؤون المالية فى جمهورية بخارى. وقد اجتمع بعضهم فى مؤتمر شعوب الشرق الذى انعقد فى باكو فى سبتمبر ١٩٢٠، حيث قاموا بإعداد القوانين الأساسية للحزب السرى الذى لم يكن يحمل أى اسم بعد.

وفى عام ١٩٢٠ كذلك (طبقاً لبعض المصادر السوفياتية مثل بيمتريز، سكرتير اللجنة المركزية للحزب الشيوعى فى أوزبكستان، فى صحيفة برافدا فوستوكا Pravda vostoka الصادرة فى طشقند يومى ١٦ و ١٨ ديسمبر ١٩٣٤)، جمع سلطان غاليف فى موسكو الأوزبكستانيين نظام الدين خوجاييف وطورسون خوجاييف، والبشكيرى أحمد زكى فاليدوف، والكازاخستانى أحمد باى طورسون، وأسس تنظيماً سرى أطلق عليه اسم (الاتحاد والترقى)، بهدف ثلاثى وهو إنشاء نواة للجهاز السوفياتى من خلال الكوادر الإسلامية التركية، ووضع اليد على المنشآت التعليمية فى الجمهوريات الإسلامية بفرض تحويلها إلى مراكز للجامعة التركية والجامعة الإسلامية، وإقامة صلات مع مختلف الحركات المناهضة للثورة، لا سيما البعثيين، بغية الإطاحة بالنظام السوفياتى وإقامة «دولة بورجوازية تركية جامعة» بدلاً منه.

وبعد ذلك مباشرة، فى يناير ١٩٢١، اجتمع بعض الشيوعيين القوميين المسلمين فى بخارى. فهل كان سلطان غاليف ضمن هؤلاء؟ ليس هذا بالأمر المستبعد، فقد كانت مهامه فى مفوضية الشعب لشؤون القوميات تقتضى منه التنقل باستمرار فى أنحاء الاتحاد السوفياتى. وتقرر فى هذا الاجتماع إطلاق اسم جماعة الاشتراكيين فى تركستان على تلك الجماعة السرية، وهى التى عُرِفَت بعد ذلك ببضعة أعوام باسم الحزب الاشتراكى فى تركستان، -

Erk (الإرادة) ، حيث احتفظ بطابع السرية.

غير أننا لا نعرف الكثير عن الفترة الأخيرة من الحياة الرسمية لسلطان غاليف. فقد اتهمه ستالين عام ١٩٢٣ بأنه قام منذ عام ١٩٢٠ بإنشاء «تنظيم سرى» وإجرامى، ومناهض للثورة، ومعادٍ للبروليتاريا الروسية». كما اتهمه على وجه التحديد بالعمل على الإطاحة بالنظام السوفييتى بالتعاون الوثيق مع زعماء حركة البسماتشين الذين كانوا يناضلون خلال نفس الفترة، بقوة السلاح، ضد الجيش الأحمر فى تركستان، بل وحتى بالاشتراك مع تنظيمات معادية للسوفييات من المهاجرين المقيمين فى تركيا وإيران، وأخيراً بمحاولة «الإضرار بحركة تحرير المستعمرات من نير الامبريالية».

ولا ريب أن الأسلوب المستخدم فى تلك الاتهامات، والذي يتضمن بعض العبارات الشهيرة من أقوال فتشفسكى مثل «الأعاصى الفاسقة» و «الجرذان اللزجة»، وغير ذلك من سيل الإهانات التى صيها ستالين بعد ذلك ببضعة أعوام على خصومه التروتسكيين أو غيرهم قبل أن يحكم عليهم بالإعدام، لا يستند إلى أى أساس فى الحقيقة. وواقع الأمر أن سلطان غاليف لم يكن يسعى بعد، حتى عام ١٩٢٣، إلى الانفصال عن الحزب الشيوعى الروسى، كما أن الصلات التى احتفظ بها ولا شك مع الخصوم المحتملين للنظام، أى غيره من الشيوعيين المسلمين الذين انخدعوا مثله بالتوجيه الروسى الصرف لثورة أكتوبر على نحو مبالغ فيه، بل وربما البسماتشين كذلك، لم تكن تستهدف بعد إنشاء تنظيم مناهض للثورة، بل مجرد «جبهة للمتدمرين». ومن هنا فإنه لا يمكننا الحديث، حتى إقصائه من الحزب، إلا عن «انشقاق» سلطان غاليف، لا عن حركة «غاليفية» منظمة.

وفى مارس ١٩٢٣، اعترضت الإدارة السياسية للدولة (الجي بى يو) رسالة من سلطان غاليف إلى رفاقه فى أرفا، ينتقد فيها من جديد سياسة القوميات التى انتهجتها الحكومة السوفياتية بمقارنتها بسياسة الحكومة القيصرية، كما يشكو فيها من عدم الوفاء بالوعود المبدولة فى عام ١٩١٧ بقوله:

«يمكننى أن أؤكد لكم بالقطع، استناداً إلى دراية وثيقة بالحكومة المركزية، أن سياسة الحكومة فى مواجهة الشعوب غير الروسية لا تختلف كثيراً عن السياسة الامبريالية القديمة التى انتهجها الروس العظام. إن الوعود المبدولة عام ١٩١٧ لم تتحقق. ومن ثم فإنه يتعين علينا، فى المؤتمرات المقبلة (للحزب الشيوعى ومجالس السوفييات)، أن ننضم إلى

الكازاخستانيين والتركستانيين لإنشاء جبهة موحدة من أجل الدفاع عن مصالحنا الوطنية. «
وفى ذات الوقت، ثارت أزمة قومية عنيفة في الجمهورية التترية التي أصبحت إقطاعية
شخصية له بفضل نشاط وفاقه. وقامت الأغلبية التترية، خلال المؤتمر الإقليمي السابع للحزب
الشيوعي الروسي في قازان، بالتصويت على اقتراح مستوحى من فرضيات سلطان غاليف
يقضى بإقصاء المستوطنين الروس و «إضفاء الطابع الوطني» على الجهاز الإداري للجمهورية
بصورة جذرية، ورفض المضي قدماً، طبقاً لما كان يراه الرفاق الروس، في تطهير الحزب الشيوعي
والإدارة من جميع العناصر غير البروليتارية التترية. ومن ثم فإن الاقتراح كان بمثابة تمرد سافر
ضد موسكو.

وقد شارك سلطان غاليف في المؤتمر الثاني عشر للحزب الشيوعي الروسي في الفترة من
١٧ إلى ٢٥ أبريل ١٩٢٣، باعتباره مجرد مندوب له صوت استشاري، وهو ما يكاد يصل إلى
حد الطرد. ولم يلبث أن ألقى القبض عليه في موسكو بأمر شخصي من ستالين صدق عليه كل
من تروتسكي وكامينيف وزينوفيف. وكانت تلك هي المرة الأولى التي يأمر فيها ستالين
باعتقال أحد الشيوعيين ممن يشغلون مركزاً بارزاً في الهيكل التنظيمي للحزب. كما كان ذلك
مؤشراً على الانفصال بين البلاشفة، الذين تضامنوا جميعاً هذه المرة، وبين الثوريين المسلمين،
بعد أن استمر التعاون بينهم على مدى ستة أعوام.

الفصل السادس التأمري

الفصل السادس التأمري

حتى يتسنى لنا فهم الفصل الأخير من حياة سلطان غاليف، فإنه يجدر بنا الرجوع قليلاً إلى الوراء، عشية المؤتمر الثاني عشر للحزب الشيوعي الروسي.

إذا يرى أى مراقب لظواهر الأمور أن التعاون بين ستالين ورفاقه المسلمين عام ١٩٢٢ قد جرى دون مصادمات على ما يبدو. إلا أنه على الرغم من الابتسامات المتبادلة بين الرفاق، كان ستالين يشن هجماته ضد الشيوعيين المسلمين خلف ستار التعاون الشخصى. فقد جرى بأمر منه تطهير الحزب الشيوعي فى بخارى رأساً على عقب، وكان يتألف برمته من الإصلاحيين القدامى الذين انضموا إليه، مما جعل منه أحد المعاقل الرئيسية للشيوعية الوطنية. إذ تم شطب ١٤٠٠٠ عضو من قوائم الحزب، حيث لم يبق منه سوى تنظيم هيكلى يضم ١٥٦٠ عضواً أغلبيتهم من الروس. كما شددت موسكو، فى ذات الوقت، قبضتها على الأجهزة الإدارية فى الجمهوريتين الخاضعتين للحماية: بخارى وخورزم، ضد إرادة الكوادر المحلية. وفى نهاية عام ١٩٢٢، تم اتخاذ الإجراءات الأولى لتقسيم آسيا الوسطى طبقاً للحدود العرقية لا التاريخية، وهى العملية التى انتهت عام ١٩٢٥ بإنشاء الجمهوريات الوطنية، أوزبكستان، وكازاخستان، وكيرجيزيا، وتركمانيا، وطاجيكستان، وكانت تلك هى نهاية أحلام الشيوعيين المسلمين فى إقامة جمهورية تركستان الإسلامية والتركبة الموحدة. وفى أبريل ١٩٢٣، خلال المؤتمر الثانى عشر للحزب الشيوعي (ب) الروسى، تفجرت بوضوح أولى الصراعات الكبرى بين ستالين والشيوعيين الوطنيين، إلا أنه لو لم يكن المسلمون مستهلفين مباشرة، لما كان أى من القائدين التترى أو التركستانى الحاضرين للمؤتمر، سلطان غاليف ويسكولوف، قد بادروا بالهجوم، رغم اتهامها بالانشقاق. وقد سيطرت على المؤتمر مناقشات لاذعة بين ستالين وأتباعه المخلصين جريجورى أوردهونيكىزى وماميا أوربا خيلا شفىلى من جانب، وبين «المؤسسين التاريخيين» للشيوعية الجبورية من جانب آخر، فيليب ماخارادزى ويودو مديفانى، اللذين وجهت إليهما تهمة عصيان أوامر اللجنة المركزية للحزب، فضلاً عن المطالبة بمطالب اقتصادية «غير مقبولة» وممارسة «الامبريالية» تجاه القوميات الصغيرة التى تقطن جيورجيا، مثل الأبخازيين والأوسيتيين، وأخيراً حماية مئلى الطبقات المالكة القديمة. وكانت المناقشات المتخبطة التى

دارت في المؤتمر، والتي اتسمت بالإسفاف في كثير من الأحيان، تخفى وراءها مشكلتين أساسيتين لم يكن أمرهما ليخفى على أى من المنظرين الحاضرين. فقد تلتقت اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في جيورجيا، ومعها ضمناً اللجان المركزية لجميع الأحزاب الأخرى بما فيها تلك الخاصة بالجمهوريات الإسلامية، وأمر تقضى بالامتثال بدقة ودون تراجع على أى نحو، لتوجيهات اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الروسى. بل والأخطر من ذلك أنه قد حدث تغير جذرى في طابع «المشكلة الوطنية» ذاته داخل اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. إذ لم يعد ما أسماه لينين «التطرف الوطنى للقوة الروسية العظمى» يمثل الخطر الأول، بل تراجع إلى المكانة العالية خلف «القومية المحلية». وبالتالي فقد أصبح بالإمكان مهاجمة الشيوعية الوطنية وجهاً لوجه، سواء كانت جيورجية أو أوكرانية أو إسلامية. وأدرك سلطان غالييف، الذى حضر مناقشات ذلك المؤتمر الثانى عشر ملتزماً الصمت على نحو سلبى، أن ذلك لم يكن سوى إعلان ضمنى لإدانتته. وقد اختتم المؤتمر أعماله فى ٢٥ أبريل، وبعد ذلك ببضعة أيام، فى نهاية شهر أبريل أو مستهل شهر مايو من عام ١٩٢٣- لا أحد يعلم على وجه التحديد، تم إلقاء القبض على سلطان غالييف بواسطة إدارة الجى بى يو، إلا أنه من المؤكد أن ذلك قد حدث قبل ٢٥ مايو، إذ اتهمته الصحيفة التترية Eshche (العامل) التى كانت تصدر فى قازان، وهى الجريدة الرسمية للجنة المنطقة التترية، بالخيانة فى عددها الصادر بتاريخ ٢٥ مايو.

غير أنه لم يتم الإعلان عن اعتقال سلطان غالييف إلا بعد ذلك ببضعة أشهر، خلال المؤتمر الرابع الذى عقدته اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الروسى مع العمال المسؤولين بالجمهوريات والأقاليم الوطنية، والذى انعقد فى موسكو برئاسة ستالين وحضره جميع القادة الشيوعيين المهمنين من غير الروس. وكانت المناقشات عاصفة، على ما يبدو، إذ رفض بعض الرفاق قبول الترجمة الرسمية، محاولين إنقاذ سلطان غالييف دون جدوى، استناداً إلى مزاياء كثرى. إلا أن هذا المؤقر لا يزال من الأغفاز التى يكتنفها الغموض حتى يومنا هذا، حيث لم يتم نشر التقرير الموجز الصادر عنه، ولا النص الكامل لإدانة سلطان غالييف. ولا نعلم عن هذا المؤتمر شيئاً سوى الخطاب الذى ألقاه ستالين والقرار الختامى المتعلق بما أصبح يُعرف من ذلك الوقت فصاعداً باسم «الحركة الغالييفية». وقد استهل ستالين خطابه بالاعتذار بدهاء أمام رفاقه فى اللجنة المركزية على قيامه بحماية «أحد الحقنة»، مع الزعم بنقص الكوادر فى الجمهوريات الشرقية بقوله:

«إن الجمهوريات والأقاليم الشرقية لا تضم سوى قلة من المثقفين ورجال الفكر، أو حتى أولئك الملمين بالقراءة والكتابة، وهم لا يتجاوزون عدد أصابع اليد الواحدة. فكيف لا نحيطهم بالرعاية إذن؟ إنها لجريرة ألا تُتخذ في الشرق كافة الإجراءات الضرورية لحماية هؤلاء الرجال الصالحين من الفساد والحفاظ عليهم من أجل الحزب. إلا أن لكل شيء حدوداً. وهذه الحدود قد تم تجاوزها بانتقال سلطان غاليف من معسكر الشيوعيين إلى معسكر البسماتشين. فقد انتهى وجوده بالنسبة للحزب منذ تلك اللحظة. بل إنه كان يتقبل السفير التركي أكثر من قبوله للجنة المركزية لحزبنا.»

ولا يمكننا إدراك ما يلمح إليه ستالين من اتصالات جرت بين سلطان غاليف والسفير التركي. إلا أن الاتهام الأكثر تحديداً هو «التآمر» وإجراء اتصالات مع البسماتشين وأحمد زكي فاليدوف، الزعيم الشكيري الذي كان قد انضم لتوه إلى المتطرفين في آسيا الوسطى، بل وحتى مع «الامبريالية الدولية». ولم يدع القرار الحتمى مجالاً للشك حول خطورة تلك الاتهامات. ونورد فيما يلي النص الكامل لهذا القرار:

«بعد الاطلاع على تقرير اللجنة المركزية للرقابة فيما يتعلق بمسألة الحركة الغاليفية، يرى المؤتمر ما يلي:

أولاً: أن سلطان غاليف، وقد عينه الحزب في أحد المناصب المسؤولة (عضواً في مجتمع مفوضية الشعب لشؤون القوميات)، قد استغل موقعه والعلاقات التي أقامها، بفضل هذا المنصب، مع العمال المعلمين، لإنشاء تنظيم غير مشروع، بالتعاون مع بعض العمال في الجمهوريات والأقاليم (الأعضاء في الحزب أو الذين لا ينتمون لأي حزب)، الذين لم يكتسبوا الخبرة الكافية بعد، فضلاً عن عدم ثباتهم على مبدأ، يفرض معارضة الإجراءات المتخذة من جانب الأجهزة المركزية للحزب. كما لجأ في ذلك إلى أساليب تأمرية وإلى استخدام معلومات سرية بهدف التزييف المتعمد لقرارات الحزب فيما يتعلق بالسياسة الوطنية.

ثانياً: أن سلطان غاليف حاول استغلال هذا التنظيم المناهض للحزب من أجل تقويض ثقة القوميات التي قاست الظلم فيما مضى في البروليتاريا الثورية، كما حاول الإضرار بوحدة هاتين القوتين، والتي تمثل أحد العناصر الأساسية لوجود السلطة السوفياتية وتحرير شعوب الشرق من الامبريالية.

ثالثاً: أن سلطان غاليف قد سعى إلى توسيع نطاق تنظيمه خارج حدود اتحاد الجمهوريات السوفياتية، محاولاً إقامة علاقات مع أنصاره في بعض البلدان الشرقية (فارص وتركيا)، وجمعهم حول برنامج سياسى معارض لسياسة القوميات فى ظل السلطة السوفياتية.

رابعاً: أن الأهداف المناوئة للحزب والمناهضة للثورة التى تبنها سلطان غاليف بشكل موضوعى، بل وحتى المنطق المحرك لنشاطه المعادى للحزب، قد أدت به إلى الخيانة، وإلى التحالف مع القوى الحقيقية المضادة للثورة والتى تناضل للإطاحة بالنظام السوفياتى. ومن ثم فإنه قد سعى إلى الإرتباط بالسماتشين فى تركستان وبخارى الذين يحظون بتأييد الامبرالية الدولية، من خلال أحد زعمائهم، وهو زكى فاليدوف.

خامساً: وعلى ذلك فإن المؤقر يرى أن الأعمال الإجرامية التى ارتكبتها سلطان غاليف تجاه وحدة الحزب والجمهورية السوفياتية، وهى الأعمال التى أقر بها تماماً فى اعترافاته، تحتم عليه الانفصال عن الحزب الشيوعى.

سادساً: يسجل المؤقر أن التحول القومى من جانب بعض العمال المحليين فى الجمهوريات والأقاليم هو رد فعل فى مواجهة التطرف الوطنى الروسى الأعظم الذى تجلّى فى سلسلة كاملة من الأخطاء التى ارتكبتها الرفاق الروس على النطاق المحلى. وعلى ذلك فإن مقاومة هذا التزمت الوطنى هو أحد الأهداف الرئيسية للحزب. ويمكننا أن نعتبر نشاط سلطان غاليف، فى مرحلته الأولى على الأقل، تعبيراً عن هذا التحول القومى فى أسوأ صوره. إلا أن المؤقر يرى لزماً عليه، فى الوقت ذاته، الإشارة إلى أنه كان يمكن تجنب النشاط المعادى للحزب والمناهض للسوفيات من جانب سلطان غاليف أو تحييده على الأقل فى الوقت المطلوب داخل إطار الحزب، لو كان العمال المحليون أنفسهم فى الجمهوريات الشرقية، لا سيما فى تترستان وبشكيريا حيث شهدت «الحركة الغالييفية» شيئاً من التوسع، قد شنوا حرباً منظمة وضارية ضد التحول القومى.

سابعاً: وعليه، فإن المؤقر يرى أن أحد مهام حزبنا هى إنشاء كوادر دوائية وشيوعية بين العمال المحليين فى الجمهوريات والأقاليم الوطنية، يتم اختيارها من بين الأوساط البروليتارية وشبه البروليتارية على وجه الخصوص، وتكون من المرونة بحيث يمكنها اجتذاب عناصر الإلتجنتسيا المحلية إلى عمل مجالس السوفيات، وهى العناصر التى

تتسم بشىء من الولاة، إلى جانب قمتها بالخبرة الكافية لمقاومة التأثيرات المنسقية
 البورجوازية والقومية، ولقيادة النضال بفعالية ضد التحول القومى، وضد مخلفات عدم
 التكافؤ الوطنى التى من شأنها تعزيز هذا التحول فى الوقت نفسه.

ثامناً: على التنظيمات الشيوعية داخل الجمهوريات والأقاليم الوطنية أن تمارس رقابة صارمة
 بغية الحفاظ على الإطار التنظيمى والأيدىولوجى للحزب. وفى حين يتعين على الحزب
 النظر بعين الاعتبار إلى الاتجاهات الوطنية بل وحتى القومية، عندما يكون من شأن هذه
 الأخيرة أن تؤدى إلى إثارة القطاعات الشعبية العريضة، فإنه لا ينبغي له السماح لهذه
 الاتجاهات ذاتها بإفساد أى من أجزائه التنظيمية. إذ لا ينبغي لأى شيوعى المطالبة
 بتعديل السياسة الوطنية إلا فى داخل تنظيم الحزب وفى إطار الخط المرسوم للحزب. »

وتشير إقالة سلطان غالييف إلى مرحلة فى تاريخ الحزب الشيوعى الروسى، شهدت
 انفصلاً بين ستالين وبين أولئك الشيوعيين المسلمين الذين كانوا يأملون استغلال ثورة أكتوبر
 لإرضاء نزعاتهم الوطنية الخاصة. كما كانت هذه هى المرة الأولى التى يتم فيها إلقاء القبض
 على أحد القادة الشيوعيين المحليين وإقصاؤه من الحزب استناداً إلى مثل هذه الأسباب. ولم
 يكن ذلك الإجراء المسمى الذى جرى اتخاذه فى أعقاب المؤتمر الثانى عشر للحزب الشيوعى
 الروسى حيث احتلت المشكلة الوطنية مكاناً بارزاً، سوى بداية للهجوم الطويل الذى شنه
 ستالين على مدى أعوام ضد الشيوعيين الوطنيين. وهكذا اكتسبت إدانة سلطان غالييف قيمة
 رمزية. فقد أصبح تقييم التحولات التركية والإسلامية الجامعة فى الماضى والمستقبل يتم مروراً
 به. ويوضح التصريح الذى أدلى به فاليريان كوبيتشيف فى المؤتمر الرابع ذلك على النحو
 التالى:

«إن بعض الرفاق يعتقدون بأنه من الخطأ استخدام تعبير «الحركة الغالييفية» للإشارة
 إلى تحول ما. وهم بذلك إما يحاولون تجاهل الأسباب الباعية إلى عقد هذا المؤتمر. كما يزعمون
 بأن سلطان غالييف ظل يعمل فى الحزب دون أن يقترب أى جرم، وأن كل ما فعله هو التراسل
 مع غيره من الرفاق، وهو أمر قانونى، ثم كما كبوته فجأة. إلا أن مثل هذا التبسيط للمشكلة من
 شأنه أن يجعل دراستها غير مجدية. فسلطان غالييف لا يعزى للأسف إلى تركيب حالته
 النفسية وحدها، أو إلى قوانين علم النفس التى قد تؤدى إلى تحول عضو بالحزب إلى مجرم
 فجأة. وهذه المسألة برمتها هى ظاهرة نموذجية يجدر بنا دراستها بجدية وإحاطة حق قدرها

(. . .) فقد مهدت لتحول سلطان غاليف إلى المعارضة سلسلة كاملة من الحقائق اليديوية داخل حزينا، في قلب الحقيقة الروسية. »

غير أن سلطان غاليف لم يمثل أمام القضاء لمحاكمته. فقد أدلى، طبقاً لما أوردته الصحافة السوفياتية، باعترافات كاملة، كما قطع على نفسه عهداً بالرجوع إلى حيدة الصواب، وهي الاعترافات والوعود التي أنقذته من حبل المشنقة وفقاً لبعض المصادر. ورغم إطلاق سراحه بعد ذلك بقليل، إلا أنه ظل مستبعداً من الحزب، كما قضت اللجنة المركزية على رفاقه القدامى بقطع أية صلة تربطهم به.

وتُعتبر الفترة الواقعة بين إقصاء سلطان غاليف من الحزب الشيوعي وإلقاء القبض عليه للمرة الثانية في نوفمبر ١٩٢٨، هي أكثر الفترات الجذرية بالاهتمام في حياته دون شك، وإن كانت أقلها شهرة. فالمصادر السوفياتية لا تفيدها بأكثر من أنه قد عاد، بعد إبعاده عن الحزب رغم إطلاق سراحه، إلى مزاولة عمله الصحفي حيث عمل حتى عام ١٩٢٨ في مختلف دور النشر الرسمية، ومن أبرزها Gosizdat في موسكو. وطبقاً لمصادر أخرى، تميل إلى الحذر كذلك، فقد تم ترحيل سلطان غاليف إلى جيورجيا، وإلقاء القبض عليه من جديد عام ١٩٢٤، ثم نقله إلى موسكو. وعقب الإفراج عنه، بعد ثمانية أشهر من السجن، « من أجل ما أسداه لقضية الثورة من خدمات »، عاش إذ ذاك في العاصمة السوفياتية. وهذه المعلومات، وإن كانت تفتقر إلى الدقة، تتفق في نقطة واحدة: فعلى الرغم من خضوع سلطان غاليف للمراقبة، إلا أنه قام فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٨ بممارسة نشاط مكثف مذهبياً وتنظيماً في آن واحد، كما استغل تلك الأعوام الخمسة في وضع نظرية جديدة لثورة المستعمرات، إلى جانب إنشاء تنظيم سري « مضاد للثورة ».

هذا وليس من السهل تصوير الجانب النفسي لسلطان غاليف خلال الأعوام الأخيرة لحياته العملية. إذ لم يترك الاعتقال والسجن أثراً كبيراً فيه. والأرجح كذلك أنه لم يتعرض لسوء المعاملة. إذ أن كونه من الشخصيات البارزة في الحزب الشيوعي، رغم سقوطه، قد منحه الحق في بعض الامتيازات. كما أن أجهزة الشرطة في عهد ستالين لم تمارس التعذيب على المعارضين «التروتسكيين» أو «اليمينيين» إلا في وقت لاحق، بعد عام ١٩٣٤. وعلى أي الحالات، فقد ظهر في يوليو عام ١٩٢٣ يظهر من لم يتعرض لمعاناة القهر في غياهب السجون. كان في الثالثة والأربعين من عمره، شاباً يتسم بلياقة بدنية فائقة وحلة ذهن فريدة. ورغم قتمعه

بروح ثورية متقدة، إلا أنه لا يمكننا أن نطلق عليه لقب شيوعي، مع استمراره في الاستشهاد الدائم بالماركسية على نحو ما كان يفعل وهو لا يزال بعد ضمن قادة الحزب. وقد خلاص على ما يبدو، من صراعه مع ستالين، إلى قناعة مؤداها أن الوفاق جد مستحيل بين الشرق والغرب، وأن الثورة البلشفية ليست سوى آخر المحاولات من جانب الغرب، وأكثرها خطورة، لفرض هيمنتها، كما أن القادة السوفييت ما هم إلا امتداد للمسياسة الامبريالية التي انتهجها أسلافهم في العصر القيصري. وبعد خروجه من السجن، أخذ يشن معركة جديدة ضد رفاقه الروس القدامى بنفس الحماس الذي أظهره من قبل في مواجهة مواطنيه «القوميين البورجوازيين» وضد الجيوش البيضاء.

وليس هناك من سبيل للتعرف على الفكر السياسي لسلطان غاليف بعد عام ١٩٢٣ إلا من خلال الانتقادات التي وجهها له خصومه، الذين يخلطون عمداً بين أفكاره الشخصية وأفكار رفاقه، وهي تختلف عن معتقداته في بعض الأحيان أو عن آراء بعض القادة القوميين البورجوازيين الأسليين التي أعربوا عنها في المهجر، وهو أمر ليس بذي أهمية. المهم هو أن أولئك المسلمين الثوريين الذين أتوا إلى الشيوعية لتحدهم إرادة قومية لتحرير الإسلام من أية تأثيرات خارجية وخدعهم اتجاه الثورة، قد انضوا، فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٨، تحت لواء أيديولوجية عرفت منذ ذلك الوقت فصاعداً باسم «الحركة الغاليفية»، وهي الأيديولوجية التي سوف يقدر لها أن تصبح، حتى عام ١٩٣٦ بل وحتى بعد ذلك، السلاح الملهي لجميع حركات المقاومة الإسلامية في مواجهة النظام المركزي في موسكو. فقد مثلت «الحركة الغاليفية» أحد الانتقادات الأولى، بل وأكثرها جرأة وخطورة على الإطلاق، ضد سياسة الحزب الشيوعي الروسي والأهمية الشيوعية. إذ تعاطف تأثيرها في جميع الجمهوريات الإسلامية داخل الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، حيث ظلت على مدى أعوام تشهد تطوراً مستمراً، وإن كانت قد ابتعدت عن الشيوعية بل وحتى عن الفكرة المبدئية لمؤسسها، لكي تقترب من القومية السابقة على الثورة على نحو مطرد.

وقد تناولت الدراسات السوفياتية التي نُشرت بعد عام ١٩٣٠ حول سلطان غاليف والحركة الغاليفية «برنامج» الذي قام بوضعه في خريف عام ١٩٢٣ ونُقل إلى اللغة التركية خلال فترة غير معلومة فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٨ تحت عنوان (تأملات حول أسس التطور الاجتماعي السياسي والاقتصادي والثقافي للشعوب التركية). (Türk khalklarynyng

sotsial-söyasi, iktisadi, h m kultura yshl rynyng nigizl re karashlar
 التترية) ولا نعلم على وجه اليقين ما إذا كان هذا «البرنامج» قد تم طبعه بالصورة اللاتقة، أم
 أنه لم يجر تعميمه إلا بصورته المخطوطة. إلا أن المخطوط العريضة لهذا البرنامج، بل وحتى
 مقتطفات كبيرة منه، تتضمنها المجموعة القيمة المعنوية Kantr-Rivolutsion Soltan
 galieftchelekk  qarshy, والمكرسة بصفة خاصة «للحركة الغالييفية» وكذلك فى أحد
 أعمال أ. أرسارونى وخ. جايد اللين بعنوان: Ocherki panislamizma i pantiurkisma v
 Rossii، حيث يعالج فى الفصل الرابع (ص ص ٧٦-٩١) تحول سلطان غاليف، والعمل الذى
 قدمه ل. روبنشتاين تحت عنوان: 'nouy 'ou' natsional 'nouy 'ou' V bor'be za leninskouy
 politkou، والذى يعرض فيه كفاح الحزب ضد رفاقه فى ترستان. ويتضح لنا من المضمون
 المذهبى لهذا البرنامج أن سلطان غاليف وأتباعه المخلصين كانوا يزعمون، رغم تأكيدهم على
 إخلاصهم للماركسية، أن «الشيوعيين فى روسيا وأوروبا قد احتكروا لأنفسهم المادية
 الجدلية»(*) دون وجه حق؛

«لقد زعم أنصار سلطان غاليف بأن المادية الجدلية التى يطلقون عليها اسم «المادية
 الفعالة» ليست نتاج الفكر الأوروبى، وإنما جرت صياغتها للمرة الأولى فى الشرق، وبالتحديد
 على يد المنغوليين أبناء جنكيز خان. وعلى ذلك فهى تمثل جانباً من التراث التقليدى للشعوب
 التركية المنغولية.»

غير أننا لا نعلم تفاصيل أدق حول هذه المحاولة المشيرة للاهتمام من أجل ربط المادية
 الجدلية بتقاليد امبراطورية جنكيز خان، ولا يمكننا تقييم ذلك المذهب الذى يتضح من خيبة
 الأمل العميقة التى أصيب بها الإصلاحيون القدامى وهم يرون الثورة الروسية تفتال أهدافهم،
 إلا من خلال الاستراتيجية الخاصة بالحركة الغالييفية. فقد رأى أنصار سلطان غاليف أن
 الفورة الاشتراكية لم تكن قادرة، على الصعيد الدولى، على حل مشكلة عدم التكافؤ
 الاقتصادى بين الشعوب المستعمرة والبلدان الأصلية الصناعية. إذ صرح سلطان غاليف فى
 برنامجة بقوله:

«إننا نعتقد بأن الخطة الرامية إلى استبدال الديكتاتورية العالمية لإحدى طبقات المجتمع
 الأوروبى (البورجوازية) بالديكتاتورية العالمية لعدوها (البروليتاريا)، أى لطبقة أخرى فى هذا

(*) مادية جدلية (مبدأ يقول بأن المادة هى كل الموجود وأن مظاهر الوجود نتيجة تطور متصل فى القوى المادية)
 (الترجمة).

المجتمع الأوروبي ذاته، لن تؤدي إلى إحداث تغييرات ملموسة في مصير الشق المظلوم من البشرية (الشعوب المستعمرة). وحتى إذا ما كان ثمة تغيير، فإنه لن يكون نحو الأفضل وإنما للأسوأ.

أما على الصعيد الداخلي، فقد رأى سلطان غاليف ورفاقه أن السياسة الاقتصادية الجديدة هي عودة إلى النظام السابق على عام ١٩١٧، وبداية «تصفية الثورة الاشتراكية في روسيا»، فضلاً عن قدوم طبقة جديدة من القادة الشيوعيين وصفهم بأنهم «يونابريون» و«دعاة للجامعة التركية»، وأنهم قد حولوا الحزب الشيوعي إلى تنظيم يتألف من الروس ويخضع لسيطرتهم، أي «حزب روسي جامع». كما رأوا كذلك في كل ما تقوم به حكومة موسكو من تصرفات «الامبريالية الروسية عينها» بمعنى الكلمة. فقد أصبح الحزب الشيوعي الروسي، من وجهة نظرهم، «مجلس قيادة الامبريالية الروسية الحمراء»، و«عدو العمال الشرقيين»، الذي يحول دون الانطلاق السياسي والثقافي والاقتصادي للشعوب التركية الإسلامية، ويسعى إلى إعادة «روسيا الواحدة التي لا تتجزأ». والمؤكد أن هذه الهجمات الشرسة ضد الحزب الشيوعي ضد السياسة العامة للحكومة السوفياتية لم تكن إلا تعبيراً عن النزعة القومية التنترية في أكثر صورها تطرفاً وكراهية للأجانب. إلا أن أنصار سلطان غاليف لم يشاركوه جميعاً هذا التشدد، رغم أنه كان انعكاساً لعقيدة عدد كبير من الشيوعيين المسلمين في تلك الفترة. إذ كانوا يرون أن الثورة الروسية فقدت كل مغزى لها منذ عام ١٩٢٣.

وثمة وثيقة فريدة في حوزتنا تتيح لنا - لحسن الحظ - تقييم موقف سلطان غاليف بعد عام ١٩٢٣. وهي برنامج الحزب السري التركستاني المعروف باسم ETK، والذي أنشأه بعض الشيوعيين المسلمين الذين أصيبوا بخيبة الأمل من جراء السياسة «الامبريالية» و«الاستعمارية» التي انتهجتها موسكو بصورة مطردة. ويتضمن ذلك البرنامج الذي ربما جرى وضعه فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٦، عدة نقاط مستوحاة من نظريات سلطان غاليف مباشرة. فقد سعى قادة الحزب، مثل هذا الأخير، إلى اعتناق الاشتراكية لثلاثة أسباب جوهرية: أولاً: بسبب «القيمة التربوية» للاشتراكية، أي قدرتها على التعميشة والترابط الاجتماعيين؛ ثانياً: لأنهم رأوا ضرورة القضاء على التخلف الثقافي والاجتماعي والسياسي في العالم الإسلامي بصفة عامة وفي آسيا الوسطى على وجه الخصوص بأسرع وقت ممكن، كما اعتقدوا أن الماركسية جديدة أكثر من أي مله آخر بالعمل على نقل حضارة العصور الوسطى

إلى العالم الحديث، ثالثاً؛ وأخيراً، لأنهم اعتبروا أن الحركة الاشتراكية الدولية هي وحدها القادرة على حماية تركستان من النفوذ «الاستعماري» للروس. ورغم أن أحداً من الاشتراكيين الأجانب لم يهب لنجدتهم عام ١٩٢٠ وما تلاه من أعوام، إلا أن رؤيتهم كانت استشرافية. فبعد وفاة سلطان غاليف بخمسين عاماً والتصفية الجسدية لقادة حزب Birk، ألا تبتدو الصين الشيوعية هي العقبة الكبرى التي تحول دون تقدم روسيا تجاه المحيط الهندي؟ وقد انضم قادة الحزب إلى سلطان غاليف في انتقاداتهم لما أسموه «الاستعمار السوفييتي الجديد». إذ كتب ريسكولوف، الشيوعي التركستاني وصديق سلطان غاليف، يقول:

«لقد عهد انقلاب أكتوبر بالسلطة العليا إلى البروليتاريا. إذ لم يكن هناك من سبب، على ما يبدو، لعدم الثقة (بين الروس والمسلمين). إلا أن العكس تماماً قد ثبت للأسف بعد عامين من ممارسة حكومة العمال والفلاحين للسلطة في تركستان. فقد تحقق المسلمون من أن المثل الأعلى للثورة لا يتفق بأي حال من الأحوال مع السياسة الفعلية المطبقة على الصعيد المحلي.»

كما كتب سلطان غاليف، من جانبه، في إحدى الرسائل السرية التي وجهها إلى المتعاطفين معه عام ١٩٢٣-١٩٢٤ يقول:

«إن روسيا لا يمكنها على الإطلاق المضي قدماً على طريق الثورة، إلا أنه ليس بوسعها التنازل للماركسية أكثر من ذلك، أو العودة إلى المواقع السابقة على الثورة. وليس أمامها سوى مخرج واحد، وهو الاتجاه شيئاً فشيئاً نحو المواقع اليمينية، لتمهيد الطريق بذلك لنظام يتولى مقاليد اليمينيين.»

وفي معرض الحديث عن تصوره لمستقبل روسيا السوفياتية على وجه التحديد يقول:

«إنني أترقب احتمالين لتصفية الثورة الاشتراكية في روسيا؛ أولاً؛ التحول التدريجي للحزب الشيوعي والسلطة السوفياتية إلى رأسمالية الدولة والديمقراطية البورجوازية.

ثانياً؛ انهيار السلطة السوفياتية في أعقاب نشوب صراع مسلح بينها وبين البورجوازية القريبة.

وفي حالة تحول السلطة السوفياتية إلى رأسمالية الدولة، فإن العناصر الوطنية المتطرفة

«اليمينية» (الروسية)، التي لا تزال على عداتها للحزب حتى وقتنا الحالي، سوف تبادر حتماً إلى تولي مقاليد السلطة ووضع حد للتجربة الثورية، وذلك بتصفية أجهزة السلطة الفعلية، أي مجالس السوفييات والحزب الشيوعي.»

بل إن قادة حزب Birk قد قداموا في ذلك، ولا تزال بعض جوانب برنامجهم مسارية إلى وقتنا الحالي:

«إن الأمة التي هزمت تركستان هي الأمة الروسية. ومن ثم فإن السياسة الاستعمارية الروسية تتميز عن السياسة الاستعمارية الانجليزية أو غيرها من القوى الأوروبية الأخرى بما تسعى إليه من ترويس كامل وقطعي للأقاليم المحتلة. فقد وضعت الامبريالية الروسية نصب عينها تحويل تركستان إلى إقليم روسي صرف، فضلاً عن استبدال الأغلبية المحلية بأغلبية من المهاجرين الروس القادمين من روسيا الأوروبية، واتخاذها قاعدة للانطلاق نحو غزوات جديدة للإغارة على آسيا الوسطى والجنوبية والشرقية. وتحقيقاً لذلك، فقد شرعت الامبريالية الروسية في إبادة وتقتيل الأهالي، في أعقاب الثورات التي كان الامبرياليون أنفسهم هم المحرضون عليها. (٠٠٠) إذ لقي مليونان من المواطنين حتفهم جوعاً عام ١٩١٧-١٩١٨. (٠٠٠) وما فتئ الروس الذين احتكروا الإعلام الموجه إلى الشعوب المتحضرة الأخرى يرددون أنهم قد وجدوا في تركستان المحتلة أرضاً بكرًا، يقطنها بعض النهمج مثل الهنود الحمر في أمريكا، المعادين لأي شكل من أشكال التقدم الاقتصادي، وأنه لا يمكن فرض الثقافة إلا بقوة الغزاة، كما أن قدر هؤلاء المواطنين هو الانتثار والطبيعي»، على أن يحل محلهم «الحكام الشرعيين» للبلاد، أي المستوطنون، حتى يمارسوا الهيمنة على الأهالي «بصورة قانونية» ويحولوا ذلك البلد الهمجي إلى أمريكا أخرى.»

ولم يكن المسلمون هم وحدهم الذين حملوا على «الاستعمارية»^(*) السوفياتية. فقد وصف أحد البلاشفة القداماء، وهو جريجوري سافاروف، الذي أوفده لينين إلى آسيا الوسطى عام ١٩٢١ لمراقبة سلوك التنظيمات السوفياتية المحلية في مواجهة المسلمين المحليين، القطنع التي ارتكبتها الحكام الجدد لآسيا الوسطى بصراحة منقطعة النظير. ومن ثم فإنه يمكن اعتبار تصريحاته انعكاساً لكتابات أنصار الحركة الفاليفيقية:

«إن الهوة سحيقة بين المدنية الروسية الخاضعة لسيطرة مجالس السوفييات والجموع

(*) استعمارية (نزوع دولة إلى استعمار البلدان الأخرى) (المترجمة).

المحلية (١٠٠٠) بل إنه يمكن تحديد موقف الجموع الأخيرة تجاه السلطة السوفياتية بعبارة وجيزة هي: «متى تحين ساعة الخلاص من الحرية (svobodka) الروسية؟» إذ كانت الحرية الروسية بالنسبة لهم هي المرادف للمجاعة والموت، وغارات فرسان الحرس الأحمر، فضلاً عن المجازر العشوائية، والمصادرات الجماعية، والاستيلاء على الممتلكات بصورة تعسفية....» (Kolonial'naia Revolyutsiya v Tsentral'noy Azii, Moscow, 1921, ص ١٢٥).

وكان سلطان غاليف يرى أنه في ظل هذه الظروف، وأياً كان السبب المباشر لإنهاء التجربة الاشتراكية في روسيا، فإن «الشعب الروسى سوف يضطلع من جديد بدوره كشعب مسيطر»، مما سيفقد كل حق أبى له في قيادة شعوب الاتحاد الأخرى. إذ يقول في برنامج: «إن روسيا القديمة، التي واصلت غوها في صورة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، لن يقدر لها الاستمرار. ومن ثم فإن روسيا السوفياتية لا تعدو أن تكون ظاهرة عابرة ووقعية، وسوف تختفى سيطرة الشعب الروسى على غيره من الشعوب، لتحل محلها حتماً دكتاتورية هذه الشعوب على الشعب الروسى».

ولم يكن سلطان غاليف يرى إلا حلاً واحداً لتخاشى إحكام قبضة الغرب من جديد على الشعوب الإسلامية: وهو فرض سيطرة العالم المستعمر النامى على القوى الأوروبية، الصناعية والاستعمارية: «إننا نعتقد أن العوامل المادية التي يتوقف عليها تحول البشرية لا تتحقق إلا بإرساء دكتاتورية البلدان المستعمرة وشبه المستعمرة على الحواضر الصناعية.» كما اهتم كذلك بالتأكيد على أن روسيا السوفياتية تندرج ضمن تلك العواصم الأخيرة. فقد صرح بقوله: «حتى يتسنى للبلدان المستعمرة تحقيق هذه الخطة العظيمة، فإنه يتعين توحيدها في «أعمية استعمارية»، شيوعية، وإن كانت مستقلة عن الأعمية الثالثة، بل وحتى معارضة لهذه الأخيرة، سيطر عليها ممثلو الدول الصناعية. وهذه الأعمية الاستعمارية ينبغي أن تشمل كافة الشعوب المقهورة في آسيا وأفريقيا وأمريكا...»

ويُستثنى من ذلك الاتحاد السوفياتى، وهو قوة شيوعية وإن كانت صناعية، في حين تندرج الأقاليم الإسلامية في روسيا ضمن هذه الأعمية.

ومن الأرجح أن سلطان غاليف، وهو يضع خطته الرامية إلى إقامة «أعمية استعمارية»، ان يفكر قبل أى شيء آخر في مصير مواطنيه، المسلمين في روسيا. إلا أنه قد أدرك، وهو يتنبأ

بانتقال موازين القوى بين الروس والمسلمين لصالح الطرف الأخير الذي سيبادر إلى بسط سيطرته على الطرف الأول، أن هذه التجربة لم تكن سوى يوتوبيا من نسج الخيال، طالما أن الثورة الاشتراكية لم تعد لتشمل العالم الإسلامي برمته، بل وحتى العالم الثالث قاطبة. إذ كان يتعين أن يتساوى المسلمون مع الروس، بل وحتى أن يتفوقوا عليهم، من الناحية العددية، وهو ما يقتضى ضمناً اعتناق المسلمين الأجانب للشيوعية: من أتراك، وإيرانيين، وأفغان، وعرب. ولعل في ذلك تفسيراً للاهتمام الكبير الذي أولاه سلطان غاليف ورفاقه لامتداد الشيوعية إلى الشرق الإسلامي.

وكانت المرحلة الأولى للأهمية الاستعمارية هي إنشاء دولة وطنية تركية كبرى في روسيا، وهي «جمهورية توران». ويشير المؤرخون السوفييت، في معرض تحليلهم لبرنامج سلطان غاليف، إلى أن الإصلاحيين التتر، وعلى رأسهم عبد الرشيد إبراهيموف، قد تصدوا للدفاع عن هذه الفكرة. في حين يقارن البعض الآخر بينها وبين مشروع امبراطورية الوسط الرامى إلى إحياء دولة جنكيزخان التى كان يحلم بها البارون فوق أولجمرن سترنبرج عام ١٩٢٠-١٩٢١، وهى الفترة التى كان فيها حاكم متغوليا. إلا أن الكتاب السوفييت قد اختلفوا حول حجم الدولة التتوانية. إذ يرى البعض أنها قد اشتملت على الجمهوريات المستقلة الإسلامية فى القوقاز - الأورال، وترستان، وشكيريا، إلى جانب الجمهوريات الخمس فى آسيا الوسطى؛ وهى كازاخستان، وكيرجيزيا، وأوزبكستان، وتركمنستان، وطاجيكستان. بينما يضيف البعض الآخر إلى ذلك جمهورية التشوفاش - وهى تركية وإن كانت غير إسلامية - وأذربيجان. ويتجاوز عدد السكان فى هذه الدولة الشاسعة ٣٠ مليون نسمة، منهم زهاء ٧٥٪ من المسلمين من أصل تركى. وكان سلطان غاليف يرى أن توران، وهى دولة مستقلة وذات سيادة فى مواجهة جمهورية روسيا الاتحادية الاشتراكية السوفياتية والقوى الرأسمالية، ينبغى أن تكون جمهورية فيدرالية ديمقراطية شعبية واشتراكية تقوم على أساس رأسمالية الدولة.

هذا ويقدم لنا برنامج حزب Erik معلومات تكميلية حول دولة توران أو النسخة المصغرة منها، أى جمهورية تركستان. وكانت هذه الدولة، كما تخيلها مؤسسوها، دولة ذات سيادة، تتمتع باستقلال اقتصادى وسياسى تام. كانت جمهورية ديمقراطية اشتراكية، متحررة لا من «نير الامبرياليين الأجانب وحدهم، بل والإقطاعيين الأهلين ورجال الدين المحليين كذلك»، وقلك جهازاً للدولة وقوات مسلحة خاصة. وهى أخيراً دولة موحدة حول ثقافة تركية أو

تركستانية جامعة واحدة، تتحدث بلغة إدارية فريدة ولها تشريع موحد. وتحقيقاً لتمامها، فإنه يجب إيقاف الهجرة الروسية إليها. وعلى الجانب المقابل، فإنه حتى يمكن تعزيز الطابع الإسلامي لهذه الدولة الجديدة، تُشجّع هجرة السكان «المجاورين للتركستانيين» إليها، من تتر، وإيرانيين، وأفغان، وهنود مسلمين. كما أنه لكي يتسنى تحرير دولة تركستان المستقلة مستقبلاً من احتكار الأسواق الروسية، يتم إعادة توجيه اقتصادها نحو البلدان الآسيوية المجاورة، لا سيما الهند وإيران والصين. وأخيراً فإنه تعويضاً للتخلف الفكري والعلمى لطبقة النخبة في الدولة الجديدة، عقد قادة حزب Erk العزم على «تعريف التركستانيين بثقافة أوروبا الحقيقية، التي تفوق في تقدمها ثقافة الروس».

وقد عُهد بالإدارة السياسية لتوران إلى حزب واحد، متكتل، استبدادي ومركزي، تحول عن الحزب الشيوعي الإسلامي القديم بزعامة سلطان غالييف الذي تم حله عام ١٩١٨، ويطلق عليه الكتاب السوفييات اسم «الحزب الاشتراكي للعصا والفلاحين (Eshche-Krestian Sotsialistlar Partiaze) وهذا الحزب من الأحزاب الجماهيرية، حيث تشمل قاعدته الاجتماعية الواسعة الفلاحين، والبروليتاريا الحضرية الأهلية (باستثناء العمال الروس)، بالإضافة إلى البورجوازية الوطنية الصغيرة والمتوسطة. وتتألف مجموعة القيادة من الاشتراكيين الأهلين، من أصل عصالي على النحو الأمثل وإن لم يكن ذلك أمراً حتمياً، حيث انضمت إليها الإتنلجنتسيا الإسلامية الشابة. وكان من شأن هذه المجموعة أن تفرض الديكتاتورية الطبقية على طبقات السكان الأخرى، أي الإقطاع من ذوي الأملاك، والبورجوازية الكبيرة ورجال الدين الإسلامي، وبالأحرى على الروس المقيمين على أرض الدولة التورانية.

ولم يكن الاختلاف الكبير بين سلطان غالييف وذلك العدد الذي لا يحصى من المعارضين لستالين، سواء كانوا «يمينيين» أو «يساريين»، تروتسكيين، أو بخاريين، زينوفيفيين أو مجرد «قوميين بورجوازيين»، يُعزى إلى تفوق آرائه، رغم كونها أكثر واقعية من أفكار الخصوم الآخرين لذلك الجيوش وما تنطوي عليه من قدرة على التنبؤ في كثير من الأحيان. بل كان هذا الاختلاف يكمن في أن سلطان غالييف، الذي يميل إلى الواقعية بدرجة أكبر، بما يجعله يحجم عن عرض نظريات مجردة، كان يسعى إلى التمهيد لقيام الدولة التورانية والأمية الاستعمارية من خلال إنشاء تنظيم سرى، يعد نواة للحزب الاشتراكي في الشرق. وفي ذلك كتب صفا برهان، أحد خصوم سلطان غالييف، يقول:

«حتى يمكن تصفية ديكتاتورية البروليتاريا (أى السلطة الروسية) ، فإنهم (أنصار سلطان غاليف) كانوا يعملون فى اتجاهين. إذ قاموا، من جانب، بتجميع المتطرفين القوميين فى تنظيم سرى مضاد للثورة، واستغلوا، من جانب آخر، المتعاطفين معهم، أى الشيوعيين اليمينيين الذين ظلوا أعضاء فى الحزب الشيوعى، حيث قاموا، دون الاشتراك فى التأمر على نحو مباشر، بتسهيل المكائد المضادة للثورة من جانب هذا التنظيم السرى، كل ذلك بغرض هدم الحزب من الداخل وتخريب أعماله.»

هذا وقد ظل التنظيم الخاص بالحركة الغاليفية تنظيماً سرياً، حتى بعد إلقاء القبض على سلطان غاليف للمرة الثانية، كما أن المعلومات المتصلة به ضئيلة إلى درجة حدث برفاقه القدامى، خلال الدعوى المقامة ضده عام ١٩٢٩، إلى محاولة التقليل إلى الحد الأدنى من أهمية وقوة التنظيم عن طريق «تصوير سلطان غاليف بأنه قائد بلا جيش». والواقع أن هذا التنظيم كان واسع الانتشار على ما يبدو، حيث استغل التنظيم القائم بالفعل لمجالس السوفيات. كما يُعتبر هيكله نسخة حرفية من الحزب الشيوعى، إذ كانت له لجنة مركزية وخلايا فى جميع الأقاليم التى يقطعنها المسلمون. وكانت اللجنة المركزية السرية، التى يرأسها سلطان غاليف بنفسه، تتألف بصفة رئيسية من الشيوعيين التتر وتذكر من بهتهم: كشاف مختاروف، وقاسم منصوروف، وإبنايف، ورووف صابروف، ووالى إسحاقوف، ومحمود بوديلى، وميكدا بوروندوكوف. كما كان لها مقر فى موسكو (مركز موسكو)، ومقر آخر فى قازان، حيث كانت تُعقد مؤتمرات إقليمية دورية فى كرميه وموسكو وقازان. وكانت تعتمز، عام ١٩٢٩، عقد مؤتمر عام سرى، إلا أن اعتقال سلطان غاليف قد حال دون ذلك. ومن المحتمل كذلك أن الفريق القيادى السرى لهذا التنظيم السرى قد ضم بعض الشيوعيين المسلمين. كما يمكن القول بأنه كان من بين هؤلاء كازاخمستانيون، وهم القادة القدامى لحزب آلاش - أودا، أحمد باطورسون، وعلى خان بوكيخانوف، ومير يعقوب دولاتوف، إلى جانب تيرار ريسكولوف، وإسماعيل صادفوكاسوف، ومنديشيف، وخودجانوف، وسيف الدين، وسلطان بيكوف، وكذلك عدد كبير من الأوزبكستانيين من بينهم فيظ الله خوجاييف، وأكمل إكراموف، وأخيراً التتر فى كرميه، والى إبراهيموف وفيرديف. إلا أنهم تعرضوا جميعاً للتصفية الجسدية على يد ستالين بعد ذلك ببضعة أعوام.

ورغم تعدد التنظيمات الإقليمية الخاصة بالحركة الغاليفية وقوتها فى تترستان

وبشكيريا على وجه الخصوص، إلا أنها وجدت كذلك في أذربيجان، وفي آسيا الوسطى وشمال القوقاز. إذ يشير المؤرخون السوفييت، في الواقع، إلى أنه فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٨، «شارك قسم هام من الشيوعيين المسلمين في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية على نحو فعال بدرجة أو بأخرى في الحركة الغالييفية». فضلاً عن ذلك، فقد كان هناك ارتباط مباشر بين العديد من التنظيمات أو الجماعات السرية الإسلامية وبين المركز الخاص بالحركة الغالييفية في موسكو، حيث كانت تتلقى توجيهات منه. وكان أهم اثنين من هذه التنظيمات أو الجماعات، تلك الجماعة المؤلفة من الأعضاء القدامى في حزب ألش - أوردا في كازاخستان، والتي انتهجت سياسة «كازاخستان للكازاخستانيين»، وحزب ملي فرقة في كرميه. وقد وصف بوتشاجوف، مؤرخ ذلك الحزب الأخير، العلاقات بين التنظيمين بقوله:

«إن حزب ملي فرقة ليس تنظيمياً منعزلاً، وإنما هو جماعة قوية ومؤثرة، بل يمكن القول بأنه أفضل الحركات الانفصالية الإقليمية التي قامت بها الحركة الغالييفية».

«(٠٠٠) ولا يُعزى التطابق المطلق في الفرضيات وبرامج العمل (بين حزب ملي فرقة والحركة الغالييفية) إلى تشابه هياكلهما الاجتماعية فحسب، بل وبصفة خاصة كذلك إلى الدور القيادي الذي كان مركز الحركة الغالييفية في موسكو يمارسه بصفة مستمرة على حزب ملي فرقة. كما كان هذا الحزب ممثلاً كذلك لدى مركز موسكو بواسطة العديد من قادته، وإلى إبراهيموف، ونوجاييف، وفيرديف...»

أما في أذربيجان، فقد قام بعض المجاهدين القدامى من حزب الهمة، وكانوا قد انضموا بالجملة إلى الحزب الشيوعي فيما بين عامي ١٩١٨ - ١٩٢٠، بتكوين حزب «وطنى - شيوعى» تحت رعاية خان بوداجوف، عضو اللجنة المركزية للحزب الجمهورى، حيث طالب، على غرار أتباع الحركة الغالييفية في تركستان، بإعادة المستوطنين والعمال الروس المقيمين فيما وراء القوقاز. إلا أن خان بوجادوف تعرض للتصفية الجسدية في حملات التطهير التي جرت عام ١٩٣٠ وما بعده.

وفي أوزبكستان، قام بعض «البخاريين الشبان»، الذين انضموا إلى الحزب الشيوعى، بإنشاء جمعية سرية تركية جامعة حوالى عام ١٩٢٣، وهى الاتحاد الوطنى (Milli Ittihad)، ترتبط بالمركز الخاص بالحركة الغالييفية في موسكو. وكان القائد الرئيسى لهذا الاتحاد هو فيظ الله خوجاييف، إمام الشيوعية في تركستان، الذى تم اعدامه رمياً بالرصاص عام ١٩٣٧.

وأخيراً، فإن الكتاب السوفيات يشددون على العلاقات الوثيقة التي أقامها التنظيم السرى الخاص بالحركة الغالييفية مع الجماعات «المضادة للثورة» علناً، سواء كانت إسلامية أم غير إسلامية، وهم البسماتشيون فى تركستان، والقوميون الجيورجيون، والمعارضة العمالية، بل وحتى التروتسكويين. كما يشير بعضهم كذلك إلى الصلات التي كانت قائمة مع المسلمين المهاجرين إلى تركيا وألمانيا، بل وحتى مع أجهزة الأمن الوطنى الهولندية والانجليزية والألمانية واليابانية. فقد ورد فى أحد الأعمال المغفلة من التوقيع -Desiatiletie Sovetskogo Tatar- "stana" (قازان، ١٩٣٠، ص. ٥٠) :

« كانت لأتصار سلطان غالييف اتصالات بالماوشال بيلموسكى بواسطة حزب ملو فرقة، كما كانوا يتبعون أركان الحرب الانجليزية الكبرى من خلال البسماتشين والمهاجر الأبيض إسحاقى من برلين. وعلى ذلك، فإن تنظيم الحركة الغالييفية لم يكن إلا تعبيراً عن وحدة الجيش الامبريالى الأعظم المتاهض للسوفيات، حيث كان مقر قيادة أركان حربه فى لندن. »

إلا أننا لا نزال نجهل الكثير عن نشاط تنظيم الحركة الغالييفية. وغاية ما نعرفه هو أنه قام بشن دعاية مكثفة مناهضة للروس «بهدف إحداث انشقاق بين الجمهوريات الوطنية وموسكو». إذ عمد أنصار الحركة الغالييفية لبعض الوقت إلى نشر صحيفة سرية، يتم طبعها فى إحدى القرى الواقعة فى ضواحي طشقند وتوزع على نطاق واسع فى جميع الجمهوريات الإسلامية، بل وحتى فى موسكو. كما لجأوا كذلك إلى ترويع مؤلفات «تخريبية» فى صورة منشورات، ونداءات وبيانات. ويستشهد الكاتب السوفياتى ك. قاسموف، على سبيل المثال، بأحد المنشورات التى قام أنصار الحركة الغالييفية فى ترستان بتوزيعها فى ربيع عام ١٩٢٩ بين طلبة المدارس العليا فى قازان، بهدف حشهم على الانفصال عن اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية:

« إن الشعب البلجيكي ضئيل العدد، والذي لا يتجاوز تعداد السكان فيه مليوناً ونصف نسمة، له دولته المستقلة الخاصة. كما أن الهولنديين، والليتوانيين، والإستونيين، والفنلنديين، الذين كانوا منذ أحد عشر عاماً مضت خاضعين لتير الروس، قد أصبحوا سادة بلادهم فى الوقت الحالى، بل إنهم أرسوا دعائم نظم يمكن أن تكون نماذج تُحتذى فى العالم قاطبة. فلتأخذهم مثلاً لكم. إن فى الاتحاد قوتنا. فلا تتخذوا بتلك الكلمات المعسولة «الهروليتاريا» أو «الصراع الطبقي». فهى لا تخدم سوى مصالح البلاشفة الروس وحدهم. »

وقد أولى سلطان غاليف أهمية فائقة للجيش، على غرار البلاشفة الروس الذين حاكى تنظيمهم. إلا أنه ذهب إلى أبعد من ذلك عندما جعل من الوحدات العسكرية الإسلامية، التي كانت تخضع لقيادة ضباط مسلمين، طليعة تنظيمه المسمى ورأس حركته بدلاً من البروليتاريا. وكان يسعى، كما فعل الصيبيونيون في وقت لاحق، إلى جعل الجيش مدرسة لتأهيل الكوادر الوطنية سياسياً حتى تحمل محل النقابات العمالية التي لم يكن لها وجود. إذ تشير التقديرات إلى أنه في نهاية الحرب الأهلية، كان عدد الجنود المسلمين تحت قيادة ضباط مسلمين في الجيش الأحمر يتراوح بين ٢٢٥.٠٠٠ و ٢٧٠.٠٠٠ جندي. وكان هؤلاء من المحاربين القدامى الذين اكتسبوا صلابة من جراء أرمية أعوام من الممارك التي تكاد لا تنقطع، حيث كان سلطان غاليف ورفاقه يمولون عليهم كأساس لأية ثورة مسلحة محتملة. ويورد لنا قاسموف في هذا الصدد نص أحد استقصاءات الرأي التي أجراها أنصار الحركة الغاليفية بين سكان المناطق الريفية في ترستنان حيث برزت، إلى جانب غيرها، أسئلة تُعتبر موضع اهتمام مباشر للتنظيم شبه العسكري.

«هل يوجد في قريتك جنود مسرّحون اشتركوا في الحرب الكبرى والحرب الأهلية؟ وكم يبلغ عدد من خدموا في الجيش الأحمر؟ وهل من بينهم صف ضباط وضباط؟ وما هي الحالة المعنوية للسكان؟ هل هم راضون عن النظام؟ وما مدى النفوذ الذي يتمتع به الدعاة والمعلمون؟»

غير أننا لا نعلم عن التنظيم المسمى الذي أنشأه سلطان غاليف إلا معلومات سطحية للغاية ونادرة من خلال ما يقدمه لنا أعداؤه. فقد ظل هذا التنظيم سرياً، على ما يبدو، بعيداً عن التحريات التي كانت تجريها إدارة الجي بي يو حتى عام ١٩٢٩، أي بعد الاعتقال الثاني لسلطان غاليف. ولم يكن السبب وراء سقوطه نهائياً هو الكشف عما كان يحييه من «مؤامرات»، وإنما بالأحرى النشاط العلني الذي كان يمارسه ورفاقه ممن شكلوا الجناح اليميني للحزب الشيوعي في ترستنان عام ١٩٢٨، وهو العام الذي شهد بدء الحملات الجماعية واستحداث «الصراع الطبقي» داخل المجتمع القروي. وقد اقتصر نشاط «اليمينيين» التتري حتى عام ١٩٢٨ على انتهاز الطريق المرسوم قبل عام ١٩٢٣. وقتل ذلك في معارضة منهم للصراع الطبقي واستحداث الأبجدية اللاتينية، والتصدي، في جميع المناسبات، للدفاع عن مبدأ «إضفاء الطابع القروي» على الجهاز الحكومي، وأخيراً النضال من أجل رد الاعتبار إلى

سلطان غاليف، ذلك المرجح الذي كانوا يعتبرونه «زعيم البروليتاريا الثورية».

وفى مارس ١٩٢٤، خلال المؤتمر الإقليمي الاستثنائي الثامن الذي عقده تنظيم تترستان المنبثق عن الحزب الشيوعي (ب)، تمين عليهم تفويض القيادة لحزب اليسار، الذي كان يرأسه سعيد غاليف، وهو ستاليني، وكان يضم نسبة أكبر من الروس. وقد شكل اليمين، الذي يحظى بتأييد الرأي العام، حزباً قوياً بحيث أمكنه، فى أبريل عام ١٩٢٤، تقديم النحاس إلى اللجنة المركزية للحزب الشيوعي (ب) الروسى موقع من ٣٩ قائلاً، يطالب برد اعتبار سلطان غاليف، مع تحذير قادة الكرملين من انتهاج سياسة تتمثل نتائجها المحتملة فى «حل الحزب الشيوعي فى تترستان، وعودة التزمت الوطنى بين الشيوعيين الروس والأهالى، وأخيراً فقد الثقة نهائياً فى السياسة الوطنية للحزب الشيوعي من وجهة نظر القوميات المقهورة».

وفى مايو ١٩٢٤، اندلع الصراع من جديد بين «اليمينيين» و «اليساريين» خلال المؤتمر الإقليمي التاسع للتنظيم الثورى المنبثق عن الحزب الشيوعي (ب). وكانت هذه هى المرة الأولى التى تعرض فيها «اليمينيون» للهجوم المباشر من قبل الشيوعيين الروس الذين أعلنوا أن خطر «التطرف الوطنى الروسى الأعظم»، وهو الحجة الأثيرة لدى أنصار سلطان غاليف، لم يكن سوى «أسطورة ملفقة تماماً اخترعها القوميون البورجوازيون المحليون لتغطية أفعالهم التخريبية». وكما ورد فى تصريح أدلى به موروزوف، أحد المنطويين الروس، فإن «الانحيازات الوطنية المتطرفة من صنع «اليمينيين» التتر؛ ومن ثم فإنه ليس لها وجود بين الشيوعيين الروس». كما أكد كوروبوت، وهو من القادة الروس للحزب الشيوعي فى تترستان، أن المشاكل الهامشية التى لا تهم سوى الجالية الثورية لا ينبغي أن تصبح عقبة فى طريق المسيرة الاشتراكية. «إنه لمن الأجدر ألا نخلط بين أهداف الثورة العالمية والتطلعات الوطنية للتتر. ورغم أننى لا أنكر أهمية استنفار القوميات المقهورة، إلا أنه علينا ألا ننسى أن مستقبل الثورة إنما يتوقف على الغرب والغرب وحده». وتكررت الأزمة ذاتها فى العام التالى، عام ١٩٢٥، فى التنظيم الثورى داخل تنظيم الشبيبة الشيوعية، وإن اتخذت شكلاً أعنف وأكثر خطورة، إذ انقسم الشبان الشيوعيون لا إلى «يمينيين» و «يساريين» على نحو ما كان عليه الحال من قبل، وإنما إلى تتر وروس.

ويعترف المؤرخون الصوفيّات فى الوقت الحالى بأن السياسة التى انتهجها «اليساريون» التتر فيما بين عامى ١٩٢٤ و ١٩٢٨، قد افتقرت إلى الحكمة وكانت نذيراً بالشؤم، فضلاً عن

تشجيعها بصورة غير مباشرة لظهور موجة جديدة وعنيفة من النزعة القومية الإسلامية داخل الحزب الشيوعي التتري وتنظيم الشبيبة الشيوعية التتري كذلك. وبعد أبريل ١٩٢٦، انضم الشيوعيون التتري الذين كانوا ينقسمون فيما مضى إلى شقين متناقسين، يسار ويمين، في جبهة قومية واحدة، ضد رفاقهم الروس. وفيما بين عامي ١٩٢٦-١٩٢٧، أعيد أنصار سلطان غاليف الرئيسيون من التتري. م. بوروندوكوف، مفوض الشعب لشؤون التعليم الوطني، وف. إسحقوف، الرئيس المساعد للجوسبلان Gosplan، وعالموف، وأ. مقصودوف، وغيرهم، ممن جرى إبعادهم عن السلطة عام ١٩٢٤، إلى مناصبهم في مكتب التنظيم الإقليمي للحزب الشيوعي (ب). وعلى ذلك فقد وجه الروس منذ ذلك الحين بتكتل تتري صلب وموحد، أعرب عن معارضته بقوة وفي مناسبات عديدة، وهي معارضة قومية على نحو نموذجي، داخل خط الحزب، لا سيما في المؤتمر المخصص لتنمية الثقافة الوطنية في تترستان والذي انعقد في ربيع عام ١٩٢٧. ولم يلبث عشرة من مفوضي الشعب أن أعلنوا حالة الإضراب - وهو حدث فريد في تاريخ الحزب الشيوعي - ، تعبيراً عن الاحتجاج، حيث تخلوا عن مناصبهم وتوجهوا إلى موسكو لتقديم شكوى إلى اللجنة المركزية ضد الشيوعيين الروس في تترستان، متهمين إياهم بانتهاج «سياسة وطنية متطرفة وامبريالية، ضد المصالح الوطنية لتترستان». ولا ريب أن هذا الإجراء الذي أعقب تجمع القادة الشيوعيين التتري في جبهة قومية ترتبط مباشرة بالمركز التابع لأنصار سلطان غاليف في موسكو، كان السبب الرئيسي في اعتقال سلطان غاليف للمرة الثانية في نوفمبر عام ١٩٢٨.

الفصل السابع
اعتقال سلطان غاليف للمرة
الثانية
وتصفية «الحركة الغاليفية»

الفصل السابع

اعتقال سلطان غاليف للمرة الثانية

وتصفية «الحركة الغاليفية»

فى نوفمبر عام ١٩٢٨، تم إلقاء القبض على سلطان غاليف حيث قُدم إلى المحاكمة عام ١٩٢٩. إلا أنه لم يحق له فى هذه المرة التمتع بأى اعتبار، حيث وُجهت له تهمة الخيانة ومعاداة الثورة والعمالة للأمبريالية. غير أنه أفلت من عقوبة الإعدام. وبعد الحكم عليه بالأشغال الشاقة لمدة عشرة أعوام، تم ترحيله إلى المعسكر الخاص بدير آل سولوفكى على البحر الأبيض. وعند هذه النقطة فقدنا كل أثر له. إذ تختلف الدلائل فيما يتعلق بمصيره. وتشير إحدى الروايات المحتملة إلى أن سلطان غاليف قد أطلق سراحه عام ١٩٣٩ بعد تمضيته لفترة العقوبة، مع حظر إقامته فى قازان وموسكو وغيرها من عواصم الجمهوريات داخل اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، ومنعه من ممارسة عمله الصحفى. كما حُددت إقامته فى كوبيشيف، على نهر الفولجا. ووفقاً لرواية أخرى، محتملة كذلك، فإنه تم إلقاء القبض عليه للمرة الثالثة عام ١٩٤١ أو ١٩٤٢، حيث جرى إعدامه داخل السجن بعد ذلك مباشرة.

وقد جاءت إدانة سلطان غاليف لتصنع نهاية مأساوية لفترة عشرة أعوام من التعايش بين الحزب الشيوعى وجناح المسلمين الذين اعتقدوا أنهم وجدوا فى الشيوعية وسيلة لإرضاء تطلعاتهم الثورية والوطنية.

وقد أفاض المؤرخون فى وصف الأسباب غير المباشرة والمباشرة وراء فشل سلطان غاليف، إلا أنه من المتعذر الجزم، بل ولا حتى القول على قدر علمنا، بأن عجز سلطان غاليف عن إحراز النجاح المطلوب إنما يُعزى إلى محاولته الجمع بين متناقضين يتعذر التوفيق بينهما، النزعة القومية التركية الجامعة من جانب، والماركسية على الطراز الروسى من جانب آخر. إذ استعصى على فهمه فى ذلك الوقت، أى عام ١٩٢٨، أن الشيوعية وقد أصبحت روسية كانت فى الواقع شيوعية إحدى القوى الامبريالية الكبرى، مثقلة بتراث تمتد عبر خمسة قرون من العدا للاسلام، كما عجز عن إدراك أنه لا يمكن لعشرة أعوام من الدولانية البروليتارية المجردة أن تحو الماضى المتراكم عبر الأجيال من الأحقاد العرقية والدينية.

هذا ويُعتبر الاعتقال الثانى لسلطان غالييف نقطة تحول رئيسية فى تاريخ الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية والأمية الشيوعية. فقد حقق ستالين انتصاراً حاسماً على منافسيه، ونجح مذهبه المتمثل فى «الاشتراكية فى بلد واحد» فى إقامة تعايش مطرد بين روسيا السوفياتية، الامبراطورية التى خلفت امبراطورية القيصرية و «موطن الاشتراكية». كما لم تعد الأمية الشيوعية مؤسسة مستقلة. بل أصبحت فى حقيقة الأمر مجرد فرع من فروع مفوضية الشعب للشؤون الخارجية فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، وأداة خاضعة للحزب الشيوعى الروسى. وواجهت الاستراتيجية السوفياتية فى أنحاء آسيا هزائم متتالية ألقى ستالين مسؤوليتها على عاتق قادة الأمية الشيوعية. أما فى تركيا وإيران، فقد اتجهت الحكومتان القوميتان بزعامة كمال أتاتورك ورضا شاه، والتى سعت موسكو إلى إقامة علاقات حسن جوار معهما، إلى التقرب للغرب الرأسمالى وانتهاج موقف عدائى سافر تجاه الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية من خلال تعقب الشيوعيين. إلا أن الأحزاب الشيوعية فى تركيا وإيران جرى استبعادها من الساحة السياسية قرابة عام ١٩٢٨. وفى الوقت ذاته، انهار الحزب الشيوعى المصرى، أقدم أحزاب العالم العربى وأفضلها من الناحية التنظيمية، على يد حزب الوفد القومى. وسبق انهيار النفوذ الروسى والشيوعى فى الشرق الأوسط كارثة أعظم فى الصين. فقد انتهت المحاولة اللتان قام بهما الحزب الشيوعى الصينى عامى ١٩٢٧ و ١٩٢٨ للاستيلاء على السلطة فى شنغهاى وكانتون بفشل ذريع.

«وقد اعترف ستالين فى المؤتمر السادس الذى عقده الأمية الشيوعية فى موسكو عام ١٩٢٨ بالدروس المأساوية المستفادة من تركيا وإيران ومصر والصين. كما شهدت آسيا نهاية الاستراتيجية التى وضعتها الأمية الشيوعية لمساندة الحركات «القومية البورجوازية» التقدمية الديمقراطية، بزعامة كمال، ورضا شاه، والوفد، والكومنتانج، على أمل استقلالهم كحلفاء ضد العدو المشترك - الامبريالية البريطانية أو الفرنسية - بما اقتضاه ذلك ضمناً من تعاون تكتيكى بين الشيوعيين المحليين والحركات القومية. وحلت محلها استراتيجية معارضة تماماً لما عُرف باسم «المواجهة الطبقيّة» وتقضى بأن تقوم البروليتاريا وطبقة الفلاحين بمهاجمة البورجوازية، التقدمية منها أو الرجعية على حد سواء. وعلى ذلك، فإن الأحزاب الشيوعية فى العالم الإسلامى، التى أوهن القمع قواها بشدة، أو بالأحرى البقية الباقية من هذه الأحزاب، كانت مطالبة بالدخول فى معركة متزامنة على جبهتين، إحداها فى مواجهة الامبريالية،

والأخرى على الصعيد الداخلى ضد الأعداء الطبقيين، من إقطاعيين، ورجال دين وبورجوازيين. غير أن مثل هذه الاستراتيجية المغامرة كانت تفتقر إلى الواقعية تماماً. فقد بالغت بصورة خطيرة فى تقدير الإمكانات الثورية لجموع الفلاحين والعمال فى البلدان الإسلامية، فى حين هونت من شأن ديناميكية الحركات القومية - البورجوازية. وكانت النتيجة الحتمية لذلك هى العزلة التامة للشبيوعية فى بلدان آسيا، واختفاء اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية فى العالم الثالث قاطبة. إذ لم يكن لدى السوفييات، فى واقع الأمر، ما يقدمونه إلى البلاد المستعمرة أو التى كانت مستعمرة من قبل، فى مجال المساعدات الاقتصادية أو العسكرية، ولا حتى أى نموذج للأيدولوجية السياسية. وعلى ذلك فقد انفصل العديد من قادة الشيوعية الآسيوية الأكثر أهمية عن الأهمية الشيوعية، ومن أبرزهم الهندى موندرا - ناث روى، والإندونيسى تان ملكة.

ويدت فرص قيام ثورة فى الشرق معدومة حتى عام ١٩٤١. إذ لم يعد بالإمكان، على نحو ما كان سلطان غالييف يأمل، استخدام الجمهوريات الإسلامية فى آسيا الوسطى والقوقاز كقاعدة انطلاق للغزو الشرقى لآسيا. وبدلاً من عام ١٩٢٨، أسدل ستار حديدى متيع يحزل الشرق الأوسط عن الأقاليم الإسلامية فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، وانقطعت جميع الصلات التى كانت تربط بين المسلمين السوفييات وأخوتهم فى الدين المقيمين فى الخارج. ومنذ ذلك الوقت فصاعداً أصبح الروس أو العملاء الأوروبيون فى الأهمية الشيوعية يمثلون وحدهم موطن الاشتراكية فى العالم الإسلامى، باستثناء واحد على قدر علمنا، وهو حكيموف، ذلك الثقوى من قازان، حيث قاد بعثة سوفياتية فى ذلك الوقت بهلاط الإمام يحيى باليمن. وبدأ حلم سلطان غالييف فى أن يجعل من مواطنيه التتر وسطاء بين الشيوعية والشرق فى الانهيار، بل والتداعى التام.

أما فى داخل اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، فقد شهد هذا العام ذاته، أى عام ١٩٢٨، بداية عصر الخطط الخمسية. فقد أدى توطيد دعائم النظام الاستالينى، إلى جانب تشديد نظام العمل، وضرورة تعويض التخلف الاقتصادى والتقنى الضخم، ونشوب الصراع الطبقي دون هوادة فى المناطق الريفية أو ما يسمى "de Koulakisation"، الذى أودى بحياة ملايين البشر، وأخيراً البرنامج الذى بدأ منذ عام ١٩٣٢ بهدف التصفية الجماعية لجميع المعارضين، كل ذلك قد جعل هذه الخطط تفوق فى أهميتها حتميات السياسة الخاصة

بالقوميات. وفي ظل المناخ الجنتوني الذي ساد عام ١٩٣٠ وما بعده، لم يعد لعقائد سلطان غاليف مكان. غير أن أفكاره، التي أصبحت مرادفاً «للرجعية القومية»، ظلت تتمتع بجاذبية قوية بالنسبة للإنتلجنتمسيا والشبان الشيوعيين في ترستان وغيرها من الجمهوريات الإسلامية، حيث كان نفوذها عميقاً ومتواصلاً. وكان على موسكو، في مواجهة «التحولات» المختلفة عن «الحركة الغاليفية» بدرجة أو بأخرى، أن تشن حملة طويلة، بدأت في ترستان وكريميه، وامتدت إلى بشكيريا، وأذربيجان، وكازاخستان، وآسيا الوسطى، حيث صحبتها حملات تظهير جماعية ودموية لسانر الأحزاب الشيوعية الجمهورية.

غير أن تصفية الشيوعيين المسلمين بدأت في ترستان. فقد أدانت اللجنة العليا الحاكمة للحزب الشيوعي (ب) في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية رفاقه العتر الرئيسيين، بعد زها، شهر من اعتقال سلطان غاليف، حيث قضت اللجنة الإقليمية للحزب الشيوعي في ترستان بطردهم واعتقالهم.

والمعلومات المتعلقة بهذه الأزمة، والتي كانت أولى الأزمات التي لحقت بالرجعيين الوطنيين في أحد الأحزاب الشيوعية، متوفرة لدينا بفضل الوثائق الرسمية العديدة المتاحة عن ذلك العهد. وكان أول ضحايا تلك الأزمة هم الشيوعيون «اليمنيون» كشاف مختاروف، رئيس اللجنة المركزية التنفيذية في ترستان، وعضو الحزب منذ عام ١٩١٨؛ وقاسم منصوروف، رئيس شعبة الدعاية في السى سى إى، وعضو الحزب منذ عام ١٩١٧؛ إلى جانب رؤوف صابروف، السكرتير الأول للجنة المنطقة في الحزب الشيوعي (ب)، وعضو الحزب منذ عام ١٩١٨؛ والكريمى فيروف، عضو الحزب منذ عام ١٩١٧؛ وإتاييف، عضو الحزب منذ عام ١٩١٩، بالإضافة إلى تترى آخر من كريميه، وهو دران إيرلى، عضو الحزب الشيوعي منذ عام ١٩١٨. ولم يلبث قادة شيوعيين آخرون من التتر أن انضموا إلى تلك القائمة الأولى وهم: آياز مقصودوف، ووالى إسحاقوف، وجانييف، ومكداد بوروندوكوف، ومحمود بوديلى. وقد وجهت إليهم تهمة الاشتراك، تحت قيادة سلطان غاليف، في تأسيس حزب غير مشروع «مضاد للشورة، ومناهض للسوفيات والشيوعية والروس، يتمثل هدفه في الإطاحة بديكتاتورية البرولييتاريا وإقامة نظام بورجوازي ورأسمالى». وأخيراً فقد وجه إليهم اللوم لارتباطهم بعلاقات مع المناوئين للشورة من أعضاء «ملى فرقة، والبسماتشين في تركستان، إلى جانب المهاجرين البيض والأمبرياليين الإنجليز. ولم يلبث أن تم إعدامهم جميعاً، باستثناء دران إيرلى

على ما يبدو، والذي كان «نصف أمة» طبقاً لقرار الاتهام.
وأعقب إدانة قادة الحزب الشيوعي التتري هجوم منظم ضد الحركة الغالييفية التي كانت
لا تزال راسخة، على نحو ما ورد في القرار الصادر عن لجنة المنطقة في ترستان بتاريخ ١٠
نوفمبر ١٩٢٩:

«إن الانهيار الأيديولوجي والتنظيمي للحركة الغالييفية لا يعنى ضرورة وقف التصدى
للنزعة القومية، ومن ثم فإن الجلسة تدعو أعضاء الحزب جميعاً إلى ملاحقة هذه الحركة، وإلى
تشديد الكفاح ضد المتعصبين القوميين في الجموع المتخلفة، وكشف أنصار الحركة الذين لا يزال
وجودهم قائماً في أجهزتنا بأعداد كبيرة.»

ونظراً لتعاظم نفوذ الحركة الغالييفية بين أوساط المثقفين على وجه الخصوص، فإن جهود
الحزب اتجهت أولاً إلى الأوساط الجامعية والأدبية التترية. ففي خريف عام ١٩٢٩، تم حل
جمعية التترية، (Obshchestvo Tatarovedeniya) أحد المراكز النشطة للنزعة القومية
الإسلامية، واستبدالها بالرابطة الدراسية لتترستان- (Obshchestvo Izoutcheniya Tatar-
stana)، وهي أكثر ميلاً إلى الهوليتارية وتخضع لسيطرة الروس. ولم يلبث معظم قادتها أن
جرى اعتقالهم وإعدامهم. وفي ربيع عام ١٩٣٠، أتى الدور على معهد الدراسات التترية
الشرقية في قازان، حيث قام «أنصار الحركة الغالييفية»، مقصودوف وعبد الرشيدوف
وصيفي، في إطاره بإنشاء «مجموعة قومية» ذات هدف ثلاثي، كما ينص قرار الاتهام:

(١) إنشاء تنظيم جامعي يتألف من الشيوعيين التتر وحدهم؛

(٢) حماية الطلبة التتر المنتمين إلى الطبقات المعدمة؛

(٣) إنشاء نواة للمنشآت الدراسية التترية من «أنصار الحركة الغالييفية».

وفي خريف عام ١٩٣٠، قامت السلطات بكشف وتصفية أحد التنظيمات الأخرى
«التابعة للحركة الغالييفية»، والتي تأسست عام ١٩٢٧ في قازان، وهي الشعبة الأدبية السرية
المعروفة باسم Djidigan، وكانت لها فروع في بشكيريا وتضم خيرة الكتاب التتري في ذلك
العصر، ومن بينهم ناجي إسامبات، وفتحي برناش، وس. سنشاليف، وشنيكي، وج. منسكي،
وجاد الشا كوتوي، وأ. شاموف، وش. مانور، وفتيح كرمي، وس. كوداش، وغيرهم، حيث أدينوا
بوصفهم «ممثلين للحركة الغالييفية في الأدب التتري» ووُجهت إليهم رسمياً تهمة «انتهاج
سياسة بورجوازية تحت ستار السلطة السوفياتية، والتقليل من شأن الحقيقة السوفياتية والحزب

البلشفي، (١٠٠٠) فضلاً عن تجسيد الأصالة الثقافية والروحية للشعب التتري، والدفاع عن مبدأ وحدة جميع الشعوب الإسلامية في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية التي كان مقدراً لها، من وجهة نظرهم، إقامة امبراطورية إسلامية كبرى واحدة». وتشير المصادر السوفياتية لعام ١٩٣٠ والأعوام التي تلتها إلى أنه قد تم اعتقال العديد من هؤلاء الكتاب منذ عام ١٩٣٠ مثل شنيكي وسانشالي. بل إن الشاعر فتحي برناش، أحد الرفاق المتحمسين لسلطان غاليف، والذي وصفته الموسوعة الأدبية Literaturnaya Entsiklopediia السوفياتية الصادرة عام ١٩٢٩ بأنه «شاعر متميز يتمتع بشعبية غير عادية بين التتر»، قد توقف عن الكتابة عام ١٩٣٥، واختفى اسمه من الطبعة الثانية للموسوعة السوفياتية الكبرى (المجلد السادس، ١٩٥١)، والأرجح أنه قد جرى إعدامه. أما الروائي جاد الشاكوتوي، وكان مجرد «رفيق طريق» من تم اعتقالهم عام ١٩٣٠، فقد تنكر للنزعة القومية، حيث أطلق سراحه، بل وانضم كذلك إلى الحزب عام ١٩٤٣، كما ذاع صيت فتحي كرمي مرة أخرى وقت إعلان الحرب، وهو أحد رواد الأدب السوفياتي التتري، حيث كان مقضوباً عليه، بل وربما تم احتجازه بالسجن فيما بين عامي ١٩٣١ و ١٩٤٠.

وفي مايو ١٩٣١، إنجبه هجوم السلطات ضد أنصار سلطان غاليف، وكانوا لا يزالون في تنظيم الحزب الشيوعي في بشكيريا بأعداد كبيرة، يطالبون بإعادة توحيد جمهوريتهم مع تترستان.

وفي عام ١٩٣٢، تصدى الحزب للهجوم على اثنين آخرين من «أوكار أنصار سلطان غاليف»: اتحاد الكتاب البروليتاريين التتري، حيث جرى حله في ٢٣ أبريل، والمطبوعات الحكومية في تترستان (Tatgosizdat)، التي تم تطهيرها من العناصر القومية، ثم، في نهاية ذلك العام ذاته، مجموعة المنشآت التعليمية في الجمهورية، إذ تم إبعاد جميع الطلبة ذوي الأصول البورجوازية منها.

وفي عام ١٩٣٣، انتهت الحركة الغاليفية المنظمة من الوجود، وإن ظلت أيديولوجيتها قائمة في الأوساط العلمية والأدبية في الجمهورية، لاسيما الشباب. وحتى يمكن استئصالها نهائياً، استمرت حملات تطهير الإنجليزنتسيا التتري والبشكيرية حتى عام ١٩٣٩، دون تفرقة بين أنصار سلطان غاليف وأعدائه القدامى. وهكذا استهدفت تلك الحملات جميع أولئك الذين تصدوا، مباشرة أو بصورة غير مباشرة، للدفاع عن مبدأ الاستقلال السياسي أو الثقافي

للمسلمين، مثل علماء اللغة المعارضين لاستحداث الأبجدية اللاتينية، يدعى أنه من شأن ذلك أن يشجع على ترويس اللغة التترية، وكذلك الكتاب اللذين كانت أعمالهم تعكس، ولو بصورة مبهمة، الأفكار القومية السابقة للثورة. ومن بين هؤلاء الروائي غالمجان إبراهيموف، أشهر ممثلي الإنتملجنسسيا الإصلاحية التي اعتنقت النظام الجديد وأكثرهم تمسكاً بها.

وأخيراً، فإن حملات التطهير امتدت حتى إلى الاتحاد التتري للمجاهدين الملحدين - «المعتقل الأخير للحركة الغالييفية» -، حيث أدين رئيسه، برهان منصوروف، أحد الأصدقاء القدامى لسلطان غاليف، عام ١٩٣٧، وما لبث أن تم إعدامه بتهمة «خلق نواة لتنظيمه من القوميين، والبخاريين، والتروتسكيين، وتحويل مجلة Sugushchan Allahsyz (المجاهد الملحد) إلى «منبر للعناصر المناوئة للسياسة السوفياتية».

وعندما هدأت حدة الحملة الأيديولوجية الموجهة ضد النزعة القومية عشية الحرب، لم تعد هذه النزعة تمثل، في صورتها الموالية للحركة الغالييفية، قوة معارضة خطيرة. فقد اختفى الجيل السابق على الثورة من المثقفين ذوي الأصول البورجوازية الذين شهدوا، فيما بين عامي ١٩٠٥ و١٩١٧، فترة الحركة الإصلاحية، والذين لم يكن اعتناقهم الشيوعية إلا بشروط، تاركين موقعهم للجيل الجديد من المثقفين من أصل عمالي أو ريفي ذوي النشأة السوفياتية، الذين كانت الحركة الإصلاحية بأحدث مظاهرها، أي الحركة الغالييفية، تراثاً من الماضي من وجهة نظرهم.

وقد استمرت حملة التطهير للقوميين المسلمين الذين تسلموا إلى الأحزاب الشيوعية المحلية، وهي الحملة التي بدأت في تترستان وبشكيريا، في الجمهوريات الإسلامية داخل الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. وكانت البداية في كرميه، حيث وُجّهت الضربة الأولى إلى حزب ملي فرقة القديم. إذ تم إلقاء القبض على والي إبراهيموف، رئيس مجلس مفوضي الشعب بجمهورية تتر كرميه والزعيم القديم لحزب ملي فرقة، وأدين باعتباره «مناهضاً للثورة وجاسوساً لحساب الامبريالية»، ثم أُعدم رمياً بالرصاص في يناير ١٩٢٨. وقد أثار إعدامه حملة تطهير للإنتملجنسسيا الكرمية استمرت حتى عام ١٩٣٧ وأبهدت خلالها النخبة التترية بأكملها تقريباً، ومن بينهم خيرة كتابها، حسن صبري آيفازوف وعثمان أكشوكراكلي.

وفي أذربيجان، جاءت أولى حملات التطهير، عام ١٩٢٩-١٩٣٠، لتصيب أنصار خانهداجوف، وهم من الأعضاء القدامى بحزب الهمّة الذين انضموا إلى الحزب وإن ظلوا

قوميين أكثر منهم شيوعيين. وأعقب ذلك موجة ثانية من التصفية الجسدية للشيوعيين - القوميين عام ١٩٣٣، بعد وفاة ناريمان ناريمانوف - الزعيم القديم لحزب الهمة، والذي أصبح سكرتيراً أول للحزب الشيوعي ورئيس مجلس مفوضى الشعب فى أذربيجان. وقد حظى ناريمانوف بميزة نادرة وهى وفاته على فراش المرض، إلا أنه أدين بعد وفاته بتهمة أنه «خائن، وشخص محرض، ورجعى، وقومى بورجوازى». كما هلك معظم رفاقه، وهم من الأعضاء القدامى فى حزب الهمة، فى حملات التطهير التى استمرت حتى عام ١٩٣٨. وتسجل من بين الضحايا بعض الأسماء مثل سلطان مجيد أفندييف، وكان رئيس اللجنة المركزية التنفيذية فى أذربيجان ومفوض الشعب لشؤون الزراعة، وداداش بونيات زاد، رئيس مجلس مفوضى الشعب فى أذربيجان عام ١٩٣٠ ومفوض الشعب لشؤون التعليم الوطنى، وحامد سلطانوف، مفوض الشعب للشؤون الداخلية، وغيرهم كثيرون...

أما فى كازاخستان، حيث هيمن أنصار سلطان غاليف على الساحة السياسية، فقد تفجرت الأزمة عام ١٩٢٨. وتزامن ذلك مع بدء برنامج التحضير الجبرى الصارم للقبائل البدوية بهدف نقلها من حالة الترحل إلى حالة الإقامة، وهو البرنامج الذى راح ضحيته أكثر من مليون كازاخستاني. وقد استمرت الحملة المناهضة للقومية على مدى عشرة أعوام، حيث هاجمت بنفس الشراسة القادة القدامى لحزب آلاش أورد - مثل على خان بوكيخانوف، ومير يعقوب دولاتوف، وأحمد باي طورسون، وكانت أفكارهم قريبة من آراء الرفاق التتر لسلطان غاليف - والقادة الشيوعيين الذين كانوا أعداء لحزب آلاش أورد - مثل تورار يسكولوف، أو إسماعيل صادقوكاسوف، أو منديشيف، أو سيف اللين -، وأخيراً جميع أولئك الذين تصدوا، باسم حق الشعب الكازاخستاني فى البقاء، لمعارضة الإبادة الجماعية للبدو. إلا أنهم اختفوا جميعاً خلال حملات التطهير الدموية.

وفى تركستان فى نهاية الأمر، بدأ تدمير النخبة الأهلية القديمة فى وقت متأخر نسبياً بالقياس للأقاليم الإسلامية الأخرى، وربما بسبب استمرار حركة الهسماتشين فى المقاومة داخل بلاد تركمانستان وفى أوزبكستان الجنوبية حتى منتصف عام ١٩٣٠ وما بعده. وقد استهدفت حملة الإبادة، وقت انطلاقها، المثقفين الإصلاحيين الذين ظلوا على ولائهم للشئلى الخاصة بالجماعة التركية، وكان لسان حالهم الكتاب متيفر قارى، وعبد الرؤوف فطرة، وشولبان؛ و «الشبيبة البخارية» القديمة و «الشبيبة الكيفية»، الذين انضموا إلى النظام السوفياتى على

مضض فى كثير من الأحيان؛ كما أصابت الحملة على السواء القادة المحنكين للأحزاب الشيوعية الجمهورية فى آسيا الوسطى، ومن بينهم فيظ الله خوجاييف، رئيس مجلس مفوضى الشعب، وأكمل إكراموف، السكرتير الأول للحزب الشيوعى فى أوزبكستان، الذين حُكم عليهم بالإعدام وتم تنفيذ الحكم بالدعوى المقامة فى موسكو عام ١٩٣٨.

وهكذا لم يعد ثمة وجود، عشية الحرب العالمية الثانية، للحركة القومية الإسلامية كتنظيم داخل الحزب الشيوعى الروسى، وهى الحركة التى كان مذهب سلطان غالييف هو مثالها ونموذجها المحتذى.

الفصل الثامن

النبي

الفصل الثامن النبى

ماذابقى لنا حالياً من حلم سلطان غاليف فى تكيف الماركسية وفقاً للظروف الخاصة بالعالم الإسلامى؟ هو سؤال صعب ولا شك، إلا أنه علينا أن نحاول الإجابة عليه، طالما أنه ربما أصبح بالإمكان أخيراً، بالرجوع إلى الوراء لأكثر من نصف قرن، التكهّن بحقيقة سلطان غاليف: أهو نبى لم يُعرف قدره، أم مبشر وجدت نظرياته زهراتها أخيراً بظهور العالم الثالث، أم هو ساحر بما سببه من أحداث عجز عن إيقانها، أم هو حالم رومانسى يفتقر إلى الواقعية، أم مجرد مشير للشغب مثل كثيرين ممن عايشوا أعوام الثورة والحرب الأهلية؟ الأجدر بنا بدايةً أن نشير إلى حقيقة هامة، إن سلطان غاليف، على عكس معظم الضحايا المسلمين الآخرين لستالين، لم يتم رد اعتباره إليه حتى يومنا هذا، وربما لن يتحقق ذلك فى المستقبل المنظور. بل إن مؤلفاته هو ورفاقه تَعُدُّ الحُصول عليها حتى بالنسبة للباحثين السوفيات أنفسهم. كما لا يمكن الرجوع إلى مجموعات مجلة 'Fizn Natsional' nostey، حيث توجد معظم مقالاته، فى مكتبات اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، وينطبق نفس الشيء على الأعمال والدوريات التحريرية التى تتناول أعوام الثورة والحرب الأهلية. إذ كانت هذه الأعمال مكتوبة بالحروف العربية، ومن ثم فقد تعلّدت قراءتها إلا لقلّة نادرة من الباحثين. أما فيما يتعلق بالأعمال التى أعيد طبعها مؤخراً من مؤلفات رفاق سلطان غاليف الذين استردوا اعتبارهم، مثل تيرار ريسكولوف أو فيظ الله خوجاييف، فقد تمّت تنقيتها تماماً من أية إشارة إلى نظريات سلطان غاليف. وعلى ذلك فإن أى مثقف مسلم شاب فى عصرنا الحالى قد يجد صعوبة فى إعادة اكتشاف سلطان غاليف، تفوق ما يمكن أن يواجهه أى منشق روسى يحاول التعرف عن كثب على بردييف أو تروتسكى. إلا أن الأدب السياسى السوفياتى المعاصر لا يغفل سلطان غاليف تماماً. بل إنه يحتل موقِعاً متميزاً فيه بين الأشرار، أو «الشياطين»، وإن كانت صورته ذات طابع أسطورى أكثر منه واقعى. فقد أصبح نوعاً من التروتسكيين المسلمين، رمزاً للعدو الذى لا يمكن إسقاطه، أو «القومى البورجوازى» المؤيد للرأسمالية الكبرى ولرجال الدين الرجعيين التتر والذى نجح، بأية حيلة لا ندرى، فى التسلل إلى الحزب الشيوعى الروسى بل والاضطلاع بدور معين فيه، مشوّم بلا شك، قبل كشفه وإنزال أقصى العقوبات عليه. كان

نصير البسماتشين وعميلاً للأميرالية الأجنبية، إذا ما سلطنا بصديق الكتابات السياسية التي قدمت إدارة التعريض والدعاية Agitprop. وفضلاً عن ذلك، فإنه يخلع قناعاً ليضع آخر مكانه: فقد كان ألمانياً وبألمانياً قبل الحرب، ثم أصبح المجلزياً وتركياً فيما بين عامى ١٩٤٥ و١٩٧٠، وهو اليوم أمريكى، ومن المنتظر أن يتحول إلى صينى...

ويمكننا أن نطرح السؤال: ولم كل هذا التعصب ضد أحد مؤسسى النظريات رغم وفاته منذ نصف قرن؟ ألا نرى فى ذلك مؤشراً على أن أفكاره لم تدخل تماماً فى طى النسيان، وأنها لا تزال على قيد الحياة بعد موت صاحبها، كما يحدث كثيراً فى حالة المبشرين السابقين على عصرهم؟

غير أن الأوضاع السياسية والإدارية والثقافية للأقاليم الإسلامية فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية تختلف اختلافاً كبيراً فى الوقت الحالى عما كانت عليه عام ١٩٢٠ والأعوام التى تلتها. فعلى الصعيد الإدارى، لم يتحقق أى من الأهداف التى سعى إليها سلطان غالييف. ومنذ ذلك الوقت فصاعداً بدأ مشروع إقامة جمهورية إسلامية تترية بشكيرية على الفولجا الوسطى، وبالأحرى إنشاء دولة تورانية مستقلة تضى على تتر الفولجا مكانة متميزة فى العالم الاشتراكى، حلماً بعيد النال، لا يسهب المعارضة الرسمية للحزب فحسب، بل وكذلك نتيجة لتطور الشعوب الإسلامية ذاته الذى أخذ شكل التميز.

وهكذا انهار حلم سلطان غالييف فى الوحدة السياسية التركية والإسلامية، وأصبحت الشعوب الإسلامية فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية تنقسم حالياً إلى بضعة عشرات من الجمهوريات، اتحادية أو مستقلة، ومن الأقاليم المستقلة. كما صارت الوحدة التركية الجامعة حول لغة أدبية، كاللغة التترية فى قازان أو الشاجاتية، والتى كان من الصعوبة بكان تحقيقها إبان الثورة، وهما من نسج الخيال اليوم أكثر من أى وقت مضى. إلا أن التقدم الذى تحقق منذ الثورة أسفر عن نهضة ثقافية سريعة لشعوب لم تكن تملك، قبل عام ١٩١٧، سوى مجموعة ضئيلة من المثقفين ذوى النشأة التقليدية. وأصبحت للشعوب الإسلامية جميعها فى الوقت الراهن، لا سيما التركستانيين والقوقازيين، كوادرها العلمية الجامعية، والإدارية، والسياسية الخاصة. وقامت هذه الكوادر بسد فجوة التخلف التى كانت تفصلهم عن التتر، ومن ثم لم تعد بهم بحاجة، مثل أسلافهم فى مستهل هذا القرن، إلى الاستعانة بخدمات المثقفين فى قازان. وهكذا فقد التتر فى الفولجا مكانتهم المتميزة بوصفهم Kulturträger مكلفين بنقل

الثقافة والمندية الحديثة إلى أشقائهم وأخوتهم في الدين الذين أصابوا حظاً أقل من التطور. إذ لم يعد بوسع التتر، بعد أن طُلوا على مدى أعوام مصدرأ يستلهم منه المسلمون روح المقاومة للمركزية الروسية، أن يزعموا بحقهم في الزعامة الأيديولوجية، ولا السياسية بالأحرى، للجاليات الإسلامية والتركية في الاتحاد السوفياتي. وأصبحوا لا يشكلون سوى أمة إسلامية، هامة ولا ريب وإن كانت أكثر قابلية للهجوم، وأشد عرضة للتهديد بخطر الترويس من غيرها. بل إن التشتت، الذي كان مصدرأ لقوة التتر فيما مضى، قد تحول إلى عامل من عوامل الضعف في الوقت الراهن.

وأصبح التعبير عن الاستقلال السياسي منذ ذلك الحين فصاعداً يتم في إطار النظام الفيدرالي السوفياتي، أما الاستقلال الثقافي - أحد الأسس الأخرى للحركة الغالييفية - فقد عرقلته النظرية الاستالينية بأنه الثقافة «الوطنية شكلاً، وإن كانت بروليتارية واشتراكية من حيث المضمون»، وهو الكفيل وحده، من وجهة نظر السلطات، بتحقيق التطلعات الوطنية للشعوب المختلفة دون مساس بترابط العالم السوفياتي. فهل تشعر الإلتلجنتسما الأهلية الجديدة بالرضا عن ذلك الكادر؟ من الصعوبة بمكان إصدار حكم عام على مملك المتثنين إليه. إذ يمكن الاعتقاد بأن بعضهم فخور بالنجاح الذي حققه النظام، ويشعر بالعرفان تجاه الحزب على إتاحتها الفرصة لهم، وإن كان ذلك قد تم بأساليب قسرية، لاجتياز الفاصل بين مجتمع تقليدي الطراز شبه إقطاعي ومجتمع حديث على مدى جيل واحد. إلا أن البعض الآخر، وهم الأغلبية على الأرجح، قد أظهروا تشبهاً بالشعور الوطني مثل أسلافهم خلال الأعوام الأولى للثورة، وهو الشعور الذي اتخذ شكل معارضة لخط الحزب دون إغفال لبعض الأفكار التي اعتنقها سلطان غالييف فيما مضى. وبما سهل من هذه المعارضة ظاهرة لم يفتأ بها سلطان غالييف ورفاقه، وهي التحول الذي طرأ على الاتجاهات الديموغرافية في الاتحاد السوفياتي.

ففي عام ١٩٢٦، كان المسلمون، البالغ عددهم ١٧ مليون نسمة، يمثلون ١١.٥٪ من مجموع السكان في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، حيث كانوا يتزايدون، حتى نشوب الحرب، بمعدل أبطأ من الروس (بلغ ٤.١٪ في مقابل ٤.٧٪ فيما بين عامي ١٩٢٦ و١٩٣٩). وعلى ذلك، فإن خطر هيمنة الروس على المسلمين كان خطراً حقيقياً. إلا أن الوضع تغير تغيراً ملحوظاً غداة الحرب. فقد كشف التعداد السوفياتي للسكان الذي تم إجراؤه عام ١٩٥٩ عن أنه، في حين شهدت المجموعات السلافية الثلاث - الروسية، والأوكرانية،

والبيلوروسية - وهى المجموعات التى تحملت كل أعباء الحرب وعانت خسائر جسيمة، انخفاضاً كبيراً فى معدلات الخصوبة لديها، فإن نفس المعدل قد تفجر لدى المسلمين الذين كانوا يتمتعون بحماية نسبية. إذ أصبحوا يمثلون، عام ١٩٧٠، نسبة قدرها ١٤.٥٪ من إجمالى السكان، حيث بلغ عددهم ٣٥ مليون نسمة، وارتفعت هذه النسبة إلى ١٦.٨٪ عام ١٩٧٩، بتعداد قدره ٤٤ مليون نسمة. وفى عام ١٩٨٥، تجاوز عددهم ٥٠ مليون نسمة على الأرجح، أى بنسبة تتعدى ١٨٪ من المجموع الإجمالى للسكان فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. بل إن بعض الديموغرافيين السوفيات يتوقعون أن يتجاوز عدد المسلمين ٨٠ مليون نسمة، أى ربع عدد السكان فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية بحلول عام ٢٠٠٠. وإذا ما تحققت هذه التوقعات، فإنه من بين كل أربعة مواطنين سوفيات سوف يكون هناك واحد مسلم، وآخر تركى من بين كل خمسة. إلا أن الديموغرافيين الأمريكيين، لا سيما أفضلهم وهو موراي فشاباك، ينتهجون نهجاً أكثر اعتدالاً وعقلانية من وجهة نظرنا على ما يبدو. فهم يقدرون عدد المسلمين عام ٢٠٠٠ بما يتراوح بين ٦٣ إلى ٧٠ مليون نسمة، أى بمعدل مواطن واحد من بين كل خمسة.

هذا ويحتل الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية فى الوقت الراهن المرتبة الخامسة بين القوى الإسلامية فى العالم بعد إندونيسيا، والهند، وباكستان، وبنجلاديش. كما أن عدد المسلمين فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية يتجاوز نفس العدد فى مصر أو فى إيران، بل إنه يضم من الأتراك ما يفوق مثيله فى تركيا ذاتها. وليس ثمة شك فى أن التزايد المطرد فى عدد السكان المسلمين، مضافاً إلى الانخفاض الحاد فى معدل الخصوبة لدى السكان السلافيين، يمثل أخطر المشاكل التى ستواجه الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية على مدى العشرين عاماً المقبلة. إذ يدرك جميع المختصين فى مجال الاقتصاد السوفياتى أن الأقاليم الروسية والأوكرانية سوف تشهد فى المستقبل القريب نقصاً فى اليد العاملة الصناعية، فى حين أنه سيكون لدى آسيا الوسطى والقوقاز الإسلامية فائض فى الأيدي العاملة الريفية التى تحجم عن الهجرة، فى الوقت الحالى على الأقل. ومن ثم، فإن المجادلات التى تبحث فى أفضل السبل لحل هذه المشكلة تجرى على قدم وساق فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. ما هو الحل إذن؟ هل ننقل الفائض من اليد العاملة فى آسيا الوسطى إلى المناطق الصناعية الجديدة فى غرب سيبيريا وروسيا؟ أم نحول العمالة الإسلامية الريفية

من كولكوز وسوفوكوز بالكامل إلى الأقاليم الريفية الروسية، بهدف إعفاء الكولكوزيين الروس من هذه الأعمال وتحويلهم إلى عمال صناعيين؟ إن هذه التجربة موضع اختبار فى الوقت الحالى، وإن كان ذلك على نطاق ضيق. أم هل يتعين علينا نقل الصناعة إلى اليد العاملة، من روسيا إلى آسيا الوسطى؟ كلها حلول تتطوّر على مخاطر محققة. فالتقل الجماعى للسكان، على نحو ما أمكن تحقيقه فى عهد ستالين، لم يعد ممكناً فى وقتنا الحالى، بل إنه يهدد بإثارة المقاومة بصورة غير مأمونة العواقب. أما تحويل آسيا الوسطى، ذلك الإقليم الذى يتحرك سريعاً فى اتجاه «المحلية»، إلى منطقة صناعية كبرى على حدود الصين، إنما يعنى إعطاء دفعة جديدة للاتجاهات الطاردة المركزية الكامنة للصقوة المحلية، وهى الاتجاهات المستلزمة من أفكار سلطان غالييف بدرجة أو بأخرى.

وأياً كان الأمر، فإن خطر هيمنة الروس «بيولوجياً» على المسلمين يبدو مستبعداً بصورة قاطعة. ومن جهة أخرى، فإننا نشهد، منذ عام ١٩٧٠، ظاهرة جديدة فى الجمهوريات الإسلامية يمكن أن نطلق عليها «إضفاء الطابع القومى» على الحزب الجنوبي للاتحاد السوفياتى بأكمله. فقد توقفت هجرة الروس وغيرهم من «الأوروبيين» إلى آسيا الوسطى والقوقاز فى الوقت الحالى؛ بل إننا بدأنا نشهد فى بعض الأقاليم، لا سيما فى القوقاز، نزوح الروس لأسباب سياسية مثل كره أهل البلاد، أكثر منها اقتصادية. وفى المقابل، فإننا نرى تزايداً مطرداً فى هجرة الأتراك المسلمين من الفولجا الوسطى إلى آسيا الوسطى. ففى عام ١٩٧٩، كان هناك أكثر من مليون تترى، أى ما يعادل سدس عدد السكان التتر، يعيشون فى آسيا الوسطى، إلى جانب ما يزيد عن ١٠٠٠٠٠ بشكيرى. وسرعان ما أصبحت جميع الأقاليم الجنوبية فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية المتاخمة لتركيا وإيران وأفغانستان يسكنها عدد أكبر من السكان الأصليين ومن المسلمين. بل إنه من المقدر، بحلول نهاية هذا القرن، أن يبلغ عدد السكان فى آسيا الوسطى ما يتراوح بين ٦٠ إلى ٦٥ مليون نسمة فى مقابل ٤٠ مليون نسمة حالياً، حيث يُقدّر أن يتجاوز عدد المسلمين فيهم ٥٠ مليون نسمة.

وعلى صعيد آخر، فإن وضع المسلمين فى مواجهة الروس يُعد أقوى كثيراً مما كان عليه فى عهد سلطان غالييف. فرغم ضخامة جهاز الدعاية الموجهة ضدهم، إلا أن هيمنة الروس عليهم لغوياً أو ثقافياً أو من الناحية المادية، أو حتى خلق مجانس سوفياتى *homo sovieticus*، ذلك المفهوم الخيالى إلى حد كبير، كل ذلك لم يتجاوز حد الكلام ولم يحقق أدنى نتيجة ملموسة.

فقد ظل الروسى روسيا، ولا يزال المسلم، كما كان قبل الثورة، تركياً ومسلماً.

هذا ولم يعد المسلمون فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية فى موقف دفاعى حالياً كما كانوا فى عهد سلطان غاليف. إذ لم تعد مشكلتهم الرئيسية هى السعى إلى البقاء، بل انتزاع أقصى قدر من التنازلات من سادتهم الروس بأفضل الشروط، والانضمام إلى صفوف المسلمين بهدف تكوين جبهة صلبة فى مواجهة الروس. ومن المؤكد أنه ثمة عملية للتقارب (Sblienie) بل وحتى الاندماج المادى (Sliyanie) تجرى بين شعوب آسيا الوسطى أو القوقاز، إلا أن هذه العملية لا تعنى سوى المسلمين ولا تخص الروس فى شىء. وليس ثمة شك فى أن المثقفين المسلمين المعاصرين يناضلون خطوة خطوة، كما فعل سلطان غاليف، من أجل المشاركة بنصيب أكبر فى السلطة السياسية والاقتصادية، ورد الاعتبار إلى ثقافتهم الوطنية التقليدية على نحو متكامل، إلا أن كفاحهم لم يعد يتسم بطابع القنوط الذى كان يميز نضال سلطان غاليف بعد عام ١٩٢٠. فهم متفائلون بشأن المستقبل الذى ينتظرهم. كما أنهم قد تحاشوا عملية الهيمنة، ويدركون أنهم أقوى من الروس مادياً وأن الزمن يعمل لصالحهم.

وعلى ذلك، فإنه لم يعد للهدفين الرئيسيين اللذين سعى سلطان غاليف إلى تحقيقهما، وهما إنشاء جمهورية توران وتصدير الشيوعية إلى بلدان الشرق الأوسط الإسلامية - إيران وأفغانستان وتركيا - نفس المدلول كما فى الوقت الحالى، إذ أنه من شأن التضخم الديموغرافى للسكان فى هذه البلدان أن يتيح للصفوة الإسلامية أن تتطلع إلى التحرر ذات يوم من السيطرة الروسية من خلال ما تتمتع به من ثقل عدى، دون حاجة إلى جلب أعداد من المسلمين الأجانب. فضلاً عن ذلك، فإن الأمل فى الوحدة السياسية والإدارية للشعوب الإسلامية، والذى جاء نتيجة لإنشاء جمهورية توران، قد تراجع حالياً إلى المرتبة الثانية بين اهتمامات الصفوة من سكان البلاد الأصليين، بعد الوحدة الثقافية والنفسية التى تحققت بالفعل.

والاختلاف جد كبير بين الصفوة الإسلامية المعاصرة وتلك التى كانت قائمة عام ١٩٢٠ وما تلاه من أعوام، والتى تعرضت للإبادة خلال حملات التطهير الاستالينية. فهى تفرقها عدداً إلى حد كبير، فضلاً عن انتمائها إلى طبقات إجتماعية مختلفة. فالصفوة فى عهد سلطان غاليف كانت من أصل بورجوازى وأرستقراطى، إلى جانب التنوع البالغ فى نشأتها الثقافية. أما النخبة فى عصرنا الحالى فهى تنتمي، فى غالبيتها، إلى أصول ريفية، كما أنها نشأت فى المدرسة السوفياتية ذاتها، أى تشكلت بنفس القالب. وقد أصبحت اللغة الروسية هى اللغة

الثانية لهذه الكوادر الجديدة، وهم أكثر شباباً بوجه عام من رفاقهم الروس. ورغم كونهم أقل رقباً ولا ريب من أسلافهم، إلا أنهم أقل عداءً للتقاليد كذلك وأكثر احتراماً للماضى ولعادات أجدادهم وتقاليدهم. كما كانوا لا يكتفون أى عداء ازدرائى تجاه الإسلام على وجه الخصوص، على نحو ما كان يستشعره المثقفون السابقون على الثورة تجاه ديانة اعتبروها رجعية. إذ يرى المسلمون الشبان فى آسيا الوسطى أو القوقاز حالياً، على الرغم من (أو بسبب) نصف قرن من الاضطهادات، أن الإسلام جزء لا يتجزأ من هويتهم الوطنية اليوم أكثر من أى وقت مضى فالجميع يعرفون أنفسهم بأنهم «مسلمون»، بما فى ذلك الملحنون الرسميون، وأعضاء الحزب، ومحركو الفتن المناهضون للدين.

كما تتفق جميع المصادر السوفياتية كذلك على الاعتراف بأن جيل الشباب من الصفوة الإسلامية يضارع، إن لم يكن يفوق، فى نزعة القومية جيل رفاق سلطان غاليف، بل ويفوقهم أحياناً من حيث كراهة الأجانب ربما لكونهم أكثر عدوانية وتشدداً فى المطالب. غير أنه سوف يكون من غير المجدى البحث عن صلة مباشرة تربط المثقفين المسلمين رفاق سلطان غاليف بخلفائهم المعاصرين. فالفرق الأول قوميون أتوا إلى الشيوعية من كل حذب وصوب، لا اعتقادهم بأن الماركسية اللينينية هى القادرة وحدها على تحريرهم من رقة الروس. إلا أنهم ظلوا ماركسيين من الظاهر فقط. أما الفريق الثانى فهم شيوعيون عن قناعة بوجه عام، وإن كانت النزعة القومية ليست، من وجهة نظرهم، أحد مخلفات «العقلية الرأسمالية» أو التقاليد «البورجوازية» السابقة على الثورة، وإنما هى تعبير عن إحدى الخصائص السياسية والثقافية الجوهرية التى تميزهم عن رفاقهم الروس، بل وتضعهم فى موقف المواجهة معهم إذا ما اقتضت الضرورة ذلك.

وعلى ذلك، فإن «قوميتهم» تختلف إذن، من حيث الأصل، عن الحركة الغاليفية، رغم أن موقف الجيل الجديد تجاه المشاكل الأساسية لشعوبهم، وعلى رأسها العلاقات التى تربطهم بالشعب الروسى، لا يختلف كثيراً عن موقف سلطان غاليف قبل انفصاله عن الحزب. فهم يرتبطون، مثل سلطان غاليف بل وربما أكثر منه، ارتباطاً وثيقاً بثقافتهم الوطنية لا من حيث الشكل فقط بل والمضمون كذلك. كما أنهم يولون الاهتمام لتدبير شؤون الدين الإسلامى والتراث التقليدى، حتى وإن كان هذا التراث لا يتفق والثقافة «البروليتارية» السوفياتية الجديدة. وهم يمثلون الماضى الوطنى لشعبهم، حتى إذا ما كان يتعلق بالتضال ضد الروس على وجه

الخصوص. وأخيراً - وهو ما يوضح التأثير المباشر لأيدولوجية الحركة الغالبيلية - ، فإنهم كانوا يودون لشيوعيتهم أسلماً غير الهلالية الروس، وهو ما يتطوّر بصورة غير مباشرة على اعتراف ضمنى بأصالة الشيوعية الشرقية.

غير أن الاختلاف الجوهرى بين الحركة الغالبيلية فى العشرينات من هذا القرن وبين النزعة القومية للشبان المسلمين المعاصرين، هو موقفهم حيال الدين. ويُعزى ذلك إلى ظاهرة تاريخية عجز سلطان غاليف عن التنبؤ بها؛ وهى عودة الإسلام بصورته الأصولية أو المتطرفة إلى الظهور فى العالم الإسلامى قاطبة فى قالب سياسى. وتتضح هذه الظاهرة المتمثلة فى العودة إلى التقليدية الإسلامية فى جميع أنحاء دار الإسلام، من المغرب إلى الغلبين، إلا أنها تبرز كأوضح ما يكون فى البلدان المتاخمة لاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، فى إيران وأفغانستان وتركيا. بل إن آسيا الوسطى والقرقاز اللذين كانا، منذ العصر الوسيط الأكبر، من أكثر مواطن الحضارة الإسلامية تميزاً، لم يكن أمامها سوى مسامرة الاتجاه العام. وتقدم لنا المصادر السوفياتية، التى لم تعد تشير إلى «بقاء» الإسلام فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، وإنما إلى «عودة ظهوره»، أمثلة لا حصر لها حول هذه الظاهرة. إذ يرجع أصل هذه النهضة إلى خيبة الأمل فى الغرب. فبعد السعى على مدى قرن كامل إلى محاكاة جميع المذاهب الاجتماعية السياسية الواردة من أوروبا ومن روسيا - من ليبرالية، واشتراكية معتدلة، وشيوعية، وشعبية، وفاشية - ، عاد المسلمون اليوم إلى الجذور العميقة لمجتمعهم، محاولين الكشف فى التقاليد الإسلامية عن أقرب النظريات السياسية إلى وضعهم الحالى.

أما فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، فقد اتخذت العودة إلى الأصول شكلاً مزدوجاً، يتمثل جانب منه فى التيار الثقافى الليبرالى الذى خلف الحركة الإصلاحية فى القرن التاسع عشر - بداية القرن العشرين، أما الجانب الآخر، وهو الأقوى والأكثر ديناميكية، فيتمثل فى الأصولية المحافظة، التمامية^(*)، المناهضة للروسية وللشيوعية، والتى تستشهد بالجهاد المقدس للشيخ منصور، والإمام شامل، وأذن حاج فى ١٩٢٠-١٩٢١، وتمتد إلى ثورة البسماتشين. ويمكن مقارنة هذا التيار الأخير، مع الحفاظ على التناسب الضرورى، بالأصولية الإيرانية والأفغانية، أى الحزب الإسلامى والجامعة الإسلامية، وبحركة التنورجويين (Nurcular) و«الإخوة المسلمين» المصريين والسوريين.

(*) تامة (مذهب يحاول الاحتفاظ بتمام نظام كالدلين مثلاً) (الترجمة)

غير أن المذهب المحافظ الإسلامي الجديد في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية يستند، خلافاً للحركات الأصولية الأخرى، إلى أساس تنظيمي استثنائي، وهو الأساس الذي تقدمه الطرق الصوفية، تلك التنظيمات السرية ذات الهياكل القومية والمتدرجة، التي يحكمها نظام حديدي وطاعة مطلقة من قبل المشايخين تجاه الملات.

وفي ذلك كتب لوسيان كليوفيتش، وهو من خيرة علماء الإسلام السوفيات، يقول: «ثمة تياران متعارضان في الإسلام: التيار الرسمي «داخل المسجد»، والذي يمثل رجال الإقتاء، وشيخ الإسلام، ومثلو المذاهب الروحية الإسلامية الأربعة... والتيار غير الرسمي، «خارج نطاق المسجد»، أي التيار الصوفي الذي يمثله الإشانين، والبيريون، والمشايخ، وأساتذة الطرق الدينية. إلا أن رجال الدين المنتمين إلى التيار غير الرسمي يفوقون من ينتمون منهم إلى التيار الرسمي من الناحية العددية بدرجة كبيرة في كافة الأنحاء. ففي بعض الأقاليم، مثل شمال القوقاز على سبيل المثال، نجد أن القاتنين على خدمة الشعائر الدينية ينتمى جميعهم تقريباً إلى إحدى الطرق الصوفية.» (Voprosy Naoutchnogo Atcizma, موسكو - ثانياً - ١٩٦٦، ص ٦٦-٦٧).

هنا وتتمتع الصوفية، ذلك المذهب الغامض الذي ينتمى إلى العصور الوسطى وإن كان لا يزال يتسم بالفتوة والديناميكية، بنفوذ متزايد في الوقت الحالي على الجيل الجديد من الإنتاجتسيا المسلمة على حساب الماركسية اللينينية، تلك الأيديولوجية الهرمة التي لم يعد لديها، لا سيما في صورتها الروسية، ما تقدمه من وسائل للجذب على المستوى الفلسفي بسبب ما تتسم به من فظافة تدعو إلى القنوط، أو على الصعيد السياسي طالما أنها لم تنجح في تحرير المسلمين من خضوعهم للروس؛ ولا بوصفها أحد المذاهب الاقتصادية على وجه الخصوص، مادام المسلمون في آسيا الوسطى قد تميزوا بمستوى معيشي يفوق مستوى الروس الذين يعيشون في روسيا، رغم كونهم أكثر قرباً من العاصمة العالمية للشيوعية. كما أن الفضل في ذلك لا يرجع إلى الشيوعية العلمية، بل إلى الاقتصاد الموازي بطابعه الرأسمالي إلى حد كبير - غير المشروع وإن كانت السلطات المحلية تبيحه بدرجة أو بأخرى. إلا أن حلم التعايش بين الماركسية - اللينينية، وتجريد الإسلام من الجوانب الروحية مع الحفاظ على جميع قيمه الاجتماعية والثقافية على نحو ما أراد سلطان غالييف، قد يبدو جذاباً في بعض البلدان الإسلامية الأجنبية التي لم تعرف الاشتراكية المحلية، ولا الاحتلال الروسي بصفة خاصة. ولكنه

يبدو حالياً، فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، وبعد مضى خمسين عاماً، كحلم جميل لم يقدر له أن يتحقق على نحو يرثى له.

هذا وقد نجح اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، منذ الحرب العالمية الثانية، فى تصدير الثورة الشيوعية إلى العالم الثالث فى كل من آسيا وأفريقيا، فى الصين، ومنغوليا، وفى كوريا الشمالية، وفيتنام، وفى لاوس، وكمبوديا، وفى أفغانستان - وإن كان ذلك على الصعيد الرسمى فى الواقع -، وإثيوبيا، وفى اليمن الجنوبية، وأنجولا، وفى موزمبيق، ونيكاراجوا، وكوبا... وهذه البلدان جميعها تشكل جانباً من العالم السوفياتى وتحكمها أحزاب شيوعية. كما حققت ثورة المستعمرات انتصاراً بوجه عام فى العديد من البلدان الأخرى، من خلال حركات تنزعها قيادات بورجوازية، وهكذا اقتضت الاستراتيجية الثورية، التى أثبتت جدارتها بالنسبة للعالم الثالث من الآن فصاعداً، من الفرضيات التى تبناها سلطان غالييف عام ١٩١٨. كما بدأت موسكو فى الإعلان عن وجود طرق عديدة يمكن أن تؤدى إلى الاشتراكية، وهو ما يمثل اعترافاً بشىء من الاستقلال للحركة الثورية فى المستعمرات بل وحتى، فى ظروف معينة، بإمكانية عدم التقيد الحرفى بالنموذج الروسى.

وخلاقاً للقرارات المتخذة فى مؤتمر شعوب الشرق الذى انعقد فى باكو فى سبتمبر ١٩٢٠، فقد أصبح هناك تسليم فى الوقت الحالى بضرورة تحالف جميع طبقات المجتمعات المستعمرة فى مواجهة «الامبريالية»، مع المبالغة، كما فعل سلطان غالييف، فى مدح التكتيك الخاص بالجبهات الوطنية التى تنزعها قيادات بورجوازية وليست بروتينارية أو ريقية بالضرورة. وهكذا أصبحت الثورة الوطنية تحظى بالأولوية على الثورة الاجتماعية، وهو ما أدى إلى استبعاد الصراع الطبقي لفترة غير محددة، مع افتراض وجود تحالف تكتيكى دائم بين الحركات الشيوعية والقومية. وأخيراً فإن زعماء الكرملين، وقد سلموا طبعاً للأمر الواقع بأن بلدان الغرب الصناعية ليست هى البيئة المواتية لانتشار الشيوعية بالمقارنة بآسيا ما قبل الرأسمالية، قد اعترفوا ضمناً بأن سلطان غالييف كان على حق عندما أكد، فى معرض الجدل مع رفاقه الروس، أن مستقبل الشيوعية فى آسيا.

غير أن الثورة قد انتقلت إلى الشرق، خلافاً لما كان يرجوه سلطان غالييف، على يد الروس وحدهم وليس المسلمين السوفيات. فعند المسلمين الذين عملوا فى الحقل الدبلوماسى، أو كمستشارين اقتصاديين وعسكريين فى البلدان الإسلامية منذ نهاية الحرب، لا يتجاوز عدد

أصابع اليد الواحدة. ورغم «الانفراج»، النعسى من جهة أخرى، الذى نشأ بين ستالين والزعماء الدينين الإسلاميين فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية أثناء الحرب، إلا أن الحكومة السوفياتية لا تزال تنظر بعين الريبة إلى المسلمين بنفس القدر من عدم الثقة الذى تعكسه أعوام العشرينات والثلاثينات من هذا القرن. وعلى ذلك فإن مسؤولية نشر الثورة فى العالم الإسلامى بكل من آسيا وأفريقيا قد عهد بها إلى عناية الروس وحدهم. وكان على المسلمين السوفيات أن يعملوا، فى أفضل الأحوال، كمعاونين فنيين، أو مترجمين فوريين أو محريرين، طالما أنه ليس من حقهم العمل فى الكوادر السياسية.

ويُعد المشروع السوفياتى فى أفغانستان أوضح مثال على هذه الريبة وعدم الثقة. فالمعروف أن وحدات الجيش السوفياتى التى قامت بغزو أفغانستان فى ديسمبر ١٩٧٩، كانت تضم نسبة هامة نسبياً (تصل إلى ٤٠٪) من الجنود المسلمين الذين ينتمون إلى آسيا الوسطى، فى حين كان الضباط من الروس أو غيرهم من السلافيين. وكانت هذه هى المرة الأولى، منذ ثورة عام ١٩١٧، التى تولد فيها لدى المسلمين السوفيات الانطباع بأنهم يعاونون «شقيقتهم الروسى الأكبر» فى بناء الشيوعية بأحد البلدان الإسلامية الأجنبية. فهل يقدر أخيراً لحلم سلطان غالييف والشيوعيين المسلمين خلال العشرينات من هذا القرن أن يرى طريقه إلى النور؟ لا ندرى على وجه اليقين كيف استقبلت الصفوة الإسلامية فى آسيا الوسطى المأساة الأفغانية. إلا أنه يمكننا افتراض أن البعض قد نظر إلى هذه المغامرة بعين الرضا. إذ تصور البعض أنهم سوف يحررون أشقاىهم الأوزبكستانيين والطاجيكستانيين من نير «الإقطاعيين المحليين» والامبرياليين الأمريكين أو الصينيين؛ فى حين اعتقد البعض الآخر أن العون الذى قدموه إلى الروس فى أفغانستان يمكن أن يكفل لهم وضعاً تجارياً أفضل فى مواجهة موسكو؛ وأخيراً فإن البعض كان يأمل فى تحويل أفغانستان إلى جمهورية اشتراكية سوفياتية سادسة، وهو ما كان من شأنه أن يضيف قرابة ١٥ مليون من المسلمين الجدد إلى العدد الذى يضمه الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية بالفعل والبالغ ٤٥ أو ٥٠ مليوناً. وعلى ذلك فإنه كان يمكن للمسلمين أن يشكلوا تكتلاً يتراوح قوامه بين ٦٠ إلى ٦٥ مليوناً فى مواجهة ١٣٧ مليوناً من الروس...

وفى المقابل، فإنه من الصعوبة بمكان إدراك الأسباب التى دعت القادة السوفيات إلى استغلال مسلميهم فى أفغانستان على هذا النحو السافر. هو الجهل «بوضع» مسلميهم بل

وحتى مشاعرهم الحقيقية؟ أم هى مجرد الحاجة إلى فنيين ومترجمين على دراية باللغات المحلية؟ أم لعلها الرغبة فى إضفاء صبغة إسلامية مشتركة على العملية الأفغانية؟ أم يكون السعى إلى إظهار التضامن الذى يعكسه تلاحم الشعوب السوفياتية جمعا فى مواجهة أى خطر خارجى، أمام العالم الخارجى - الإسلامى والقرى على حد سواء؟ أيا كانت الأسباب، فإنه لا يبدو أن الوحدات السوفياتية التى ضمت نسبة كبيرة من الجنود المسلمين كانت مخصصة لمحاربة المجاهدين الأفغان. إلا أنه عندما اقتضى الأمر إشراك هذه الوحدات فى العمليات القمعية، أظهرت عدم فعاليتها على نحو لا يمكن معه التحويل عليها. فالمساعدة فى تحرير الأشقاء الأوزبكستانيين أو الطاجيكستانيين من الامبريالية الصينية أو الإسرائيلية أو الأمريكية شىء، أما إطلاق النار على هؤلاء الأشقاء أنفسهم أو، وهو الأسوأ، معاونة الروس على إعدامهم بالرصاص، فشىء آخر لا يمكن لهم قبوله.

وعلى ذلك، فقد اختفى الجنود الذين كانت أصولهم تمتد إلى آسيا الوسطى بشكل يكاد يكون تاماً من أفغانستان فى منتصف فبراير ١٩٨٠، حيث تم استبدالهم بوحدة تتألف من الروس وغيرهم من «الأوروبيين» وحدهم. وفى الوقت ذاته، جرى سحب المستشارين الفنيين القلائل الذين ينتمون إلى آسيا الوسطى من الإدارة الأفغانية، حيث أخذوا مواقعهم للروس. فماذا حدث إذن فى غضون تلك الأسابيع الستة؟ لن نقدر لنا أن نعلم ذلك على وجه اليقين، غير أنه يبدو أنه ثمة اتصالات قد جرت بين الأفغان والتركستانيين السوفيات، وهى الاتصالات التى عجز الروس عن فرض رقابتهم عليها نظراً لجهلهم باللغات المحلية. فقد كانت هناك حالات، لها مدلولاتها رغم قلة عددها، شهدت انتقال بعض الجنود المسلمين السوفيات إلى صفوف المجاهدين؛ بل وربما نشأت لدى بعض المسلمين السوفيات كذلك صحوة فى الشعور بتضامن دينى، أكثر منه عرقى، مع الأفغان المناضلين ضد الفزاة «الكفرة». وعلى أية حال، فإن العملية الجادة الوحيدة التى استوجبت استغلال المسلمين السوفيات فى أحد البلدان الإسلامية الأجنبية، والتى كان من شأنها أن تحظى بموافقة سلطان غالييف، سرعان ما انتهت بفشل ذريع. وثمة نتيجة طبيعية يستتبعها استبعاد المسلمين من الفزو الأيديولوجى أو العسكرى لآسيا وأفريقيا. إذ لا يزال النموذج الماركسى - اللينينى الروسى بالنسبة لسادة الكرملين، اليوم كما كان منذ نصف قرن مضى، هو النموذج الفريد للشيوعية على وجه القطع. أما النسويات الأيديولوجية، والتحالفات مع رفاق الطريق القوميين، فلا يمكن إلا أن تكون تكتيكية ووقتية.

غير أن أفكار سلطان غاليف قد تغلغلت، رغم إرادة القادة السوفيات في الاحتفاظ للروس باحتكار الثورة، إلى عالم المستعمرات في حياته، ولا تزال تواصل انتشارها فيه إلى يومنا هذا عبر قنوات شتى. فقد كانت موسكو سوقاً حقيقية للثورة بالنسبة لجميع الشوار في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية، من كافة الأجناس والأجهات السياسية، حتى في حياة سلطان غاليف. ومنذ بداية العشرينات من هذا القرن، قدمت موسكو إلى هؤلاء الراديكاليين الشبان في عالم المستعمرات رؤية لن يقدر لها استعادتها من جديد، حيث لعب التشدد المذهبي دوراً أقل أهمية من الحماس والتصور الثوري، فضلاً عن كونها ملتقى لتجمع المسلمين في روسيا جنباً إلى جنب مع إخوتهم في الدين القادمين من الخارج حيث يتبادلون أكثر النظريات هرطقة في حرية تامة. وكان مركز هذه الهرقة الثقافية هو جامعة عمال الشرق الشيوعية الشهيرة التي افتتحت في سبتمبر ١٩٢٠ وأصبحت منبراً بارزاً للكوادر الثورية من جميع أنحاء عالم المستعمرات حتى عام ١٩٢٤. وقد جرى تطهير هيئة التدريس بها للمرة الأولى، وتكرر ذلك عام ١٩٢٧، ثم مرة أخرى عام ١٩٣٠، عندما أصبحت الهرطقة لا تلقى قبولا لدى قادة الكرملين كما كانت من قبل. ومن بين الأساتذة الدائمين بها نذكر جميع زعماء الشيوعية الوطنية الإسلامية تقريباً، وضحايا ستالين في المستقبل، وعلى رأسهم سلطان غاليف.

كما نجد ضمن الثوريين الأجانب الذين قاموا بالتدريس في جامعة KuTva الهندى مويندرا - ناث روي، والهوللندي سنيفلبيت، والإيراني سلطان زاد. وقد تبنى أول اثنين منهم فرضيات قريبة من دعاوى سلطان غاليف حول الدور الرئيسى الذى تلعبه الثورة فى الشرق، وذلك خلال المؤتمر الثانى الذى عقدته الأمانة الشيوعية فى موسكو فى ربيع عام ١٩٢٠. وأخيراً فإننا نجد بين الطلاب الذين تعاقبوا على جامعة KuTva معظم أولئك الذين صاروا فيما بعد قادة الحركة الشيوعية فى المستعمرات. كما أصبح عدد من هؤلاء الأساتذة والطلبة «ملحدين» فى وقت لاحق. وتعكس نظرياتهم بوضوح تأثير الدراسة المستقلة التى تلقوها فى هذه الجامعة. وممثال ذلك تان ملكة، أو حتى مويندرا - ناث روي ذاته. أما الأول، وهو أحد المجاهدين القدامى فى الحزب القومى سارية الإسلام، فقد درس فى جامعة KuTva عام ١٩٢٢ وأدرك، مثل سلطان غاليف، الضرورة الملحة لتحقيق التحالف بين الإسلام والقومية والماركسية. ومن ثم فقد أعلن، فى المؤتمر الثالث الذى عقدته الأمانة الشيوعية فى موسكو عام ١٩٢٩، أنه «كان للروح العدائية تجاه الإسلام والجامعة الإسلامية، والتى ظهرت بوضوح فى المؤتمر الثانى الذى

عقدته الأهمية الشيوعية في العام الماضي، نتائجها المدمرة على انتشار الشيوعية في إندونيسيا». وفي عام ١٩٢٣، اختير تان ملكة رئيساً للحزب الشيوعي الإندونيسي، P.K.I. (Partai Komunis Indonesia)، إلا أن السلطات الهولندية قامت بنفيه في ذلك العام ذاته، حيث ظل حتى عام ١٩٢٧ يشغل منصب المسؤول الرسمي الأول في الأهمية الشيوعية لعموم جنوب شرقى آسيا. غير أنه انشق على ستالين خلال المؤتمر السادس للأهمية الشيوعية، حيث اتهمه بالسعى إلى حمل الحزب الشيوعي الإندونيسي على انتهاج سياسة انتحارية مضادة للإسلام في بلد تضرب فيه جذور الإسلام بعمق مثل إندونيسيا. وقد أسس تان ملكة، الذي تم إقصاؤه من الحزب الشيوعي الإندونيسي بعد توجيه تهمة «التحول عن سياسة الحزب» و «التروتسكية» (٥) إليه، حزباً شيوعياً خاصاً يقع مقره العام في بانكوك. سعى هذا الحزب الجديد إلى التوفيق بين الماركسية والقومية الآسيوية الجامعة، وسرعان ما أصبح هو المنافس الأقوى نفوذاً للحزب الشيوعي الإندونيسي، الذي ظل من جانبه يمثل دون قيد أو شرط لتوجيهات موسكو، حتى أقلها نزوعاً إلى الواقعية. وكان تان ملكة قد اعتنق، منذ بدء الأعمال الحربية، اتجاهاً موالياً لليابان. ثم عاد إلى إندونيسيا عام ١٩٤٢، حيث تعاون مع قوات الاحتلال اليابانية، وأصبح من جديد أحد الشخصيات البارزة في اليسار الإندونيسي عام ١٩٤٥. وكانت أفكاره في ذلك الوقت تجسيداُ لمزيج من الأفكار «المؤيدة تماماً للحركة الغالييفية»، يجمع بين الماركسية والإسلام والقومية. كما قام تان ملكة، بعد الزج به في السجن عام ١٩٤٦، بإنشاء حزب ثوري جديد أطلق عليه اسم Murba (الهولييتاريا)، وبدأ حرب العصابات. إلا أنه أُلقي القبض عليه حيث جرى إعدامه في ١٦ أبريل ١٩٤٩. أما موندرا - ناث روى، ذلك الثوري الهندي من البنجال وعضو اللجنة التنفيذية للأهمية الشيوعية فيما بين عامي ١٩٢١ و ١٩٢٨، فقد سارت حياته في خط مواز. إذ اشتبك، مثل تان ملكة، في صراع مع ستالين إبان انعقاد المؤتمر السادس، حيث جرى إبعاده من الأهمية الشيوعية عام ١٩٤٩. وكان قد قام، بعد وصوله إلى الهند عام ١٩٣١، بتأسيس الحزب الراديكالي الديمقراطي الذي يتبنى اتجاهاً موالياً لليابان عام ١٩٤٠.

هذا ويُعتبر خوزيه كارلوس مارياتييجي تجسيداُ واضحاً للصلة الغريبة بين نظريات سلطان غالييف والحركات الثورية في العالم الثالث. فقد وُكِّد مارياتييجي في بيرو عام ١٨٨٤، وأصبح

(٥) تروتسكى (نصير أفكار تروتسكى والأهمية الرابعة) (المترجمة).

من أوائل الذين بادروا إلى اعتناق الماركسية من أبناء أمريكا اللاتينية، كما عاش في أوروبا منذ عام ١٩١٩ وحتى عام ١٩٢٣، حيث أبدى اهتماماً بالغا بانتشار الشيوعية في كل من تركيا والصين. وكان قد تابع المناقشات التي جرت في مؤتمر باكو بصفة خاصة. وبعد عودته إلى بيرو عام ١٩٢٣، كرس جهده لوضع ملهـب ثوري يتواءم مع ظروف أمريكا اللاتينية، أو «الشيوعية على طريقة بيرو»، حيث نجد أوجها واضحة للشبه مع أفكار سلطان غالييف وغيره من الشيوعيين الوطنيين المسلمين. فكما اعتقد سلطان غالييف أن أصول «نظريته في الشيوعية التورانية» إنما تكمن في تقاليد امبراطورية جنكيز خان المنغولية، استشهد ماريا تيجي بنموذج امبراطورية أنكا، حيث رأى فيها «النموذج الأمثل للشيوعية البدائية»، و«أحد التنظيمات الجماعية»^(٥) والاشتراكية المشالية». وكان يسعى بذلك إلى الكشف في الماضي التقليدي لأبناء بيرو عن الجذور الحية أهدا للاشتراكية «الطبيعية». فقد رفض ماريا تيجي، مثله في ذلك مثل سلطان غالييف والشيوعيين الصينيين فيما بعد، تطبيق وصفات الماركسية الأوروبية على أمريكا اللاتينية بطريقة آلية. «إن نظريتنا في الاشتراكية، إن لم تتلاءم مع ظروفنا الوطنية، لن تمت إلى بيرو ولا حتى إلى الاشتراكية بصفة». كما أعلن، على غرار الشيوعيين الثـر والـكازاخـستانيين، أنه يمكن للهنود في أمريكا الجنوبية أن يصبحوا شيوعيين على نحو أفضل من الأوروبيين. وفي ذلك يقول: «إذا ما قام الهندي بوضع نظريته الخاصة في الاشتراكية، فإنه سوف يكرس نفسه لهذه القضية، متحلياً بروح النظام والإصرار والعزيمة، وهي صفات قلما يمكن أن تتحقق لغيره من الشعوب البروليتارية.»

غير أنه انتشرت في أنحاء العالم الثالث، منذ نهاية الحرب العالمية الثانية، ونظريات تدفع بأنه يمكن لثورة المستعمرات أن تحقق انتصاراً في المجتمعات غير الصناعية، دون معاونـة أو سيطرة من جانب الروس. وهذه النظريات جميعها تستعيد أفكار سلطان غالييف بدرجة أو بأخرى، إلا أنه لا يمكن الجزم بوجود ارتباط مباشر بين الاثنين. ورغم ذلك، فإن البعض منها، لا سيما في شمال أفريقيا، يستند صراحة إلى ذلك التقى النظري.

وكان الشيوعيون الصينيون، وعلى رأسهم ماوتسى تونج ذاته، هم أكثر المروجين لأفكار سلطان غالييف حول التعارض بين المدينة، التي تخضع لسيطرة الامبرياليين، من جهة، وبين الريف الثوري من جهة أخرى. ففي عام ١٩٦٥، أعاد لين بياو النظرية التي وضعها سلطان

(٥) جماعية (مهداً اشتراكي قاتل لسيطرة الدولة أو الشعب على جميع وسائل الإنتاج والنشاطات الاقتصادية) (الترجمة)

غاليليف عام ١٩٢٠ بصورة تكاد تكون حرفية:

«إن الثورة العالمية تمثّل في عصرنا الحالي صورة دائرة من المدن يحيط بها الريف من كل جانب. وفي التحليل الأخير، فإن الثورة العالمية بأكملها تتوقف على الكفاح الثوري لشعوب آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية التي تمثّل الأغلبية الساحقة لسكان العالم. وإذا ما نظرنا بعين الاعتبار إلى عالمنا في مجموعه، فإنه يمكننا أن نطلق على أمريكا الشمالية وأوروبا الوسطى اسم «المدن العالمية»، في حين تشكل آسيا وأفريقيا وأمريكا «الريف العالمي». (فليحييا انتصار النضال الشعبي، كتابات ماوتسى تونغ ولين بياو في فترة ما بعد الثورة، نيويورك، ١٩٧٢، ص ٣٩٦).

هذا وقد حرص لين بياو على تصنيف اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ضمن «المدن العالمية» حيث ستكتسح الشعوب الثورية في تيارها الهادر سادتها، «الامبرياليين (الروس)، والرجعيين والمراجعين» (*) الحروتشييفيين (.....) لتلقى بهم في سلة مهملات التاريخ». كما حلدا بنج تشين، أحد الزعماء الصينيين، حلو سلطان غاليليف عندما أعلن في عام ١٩٦٥ أن «مسؤولية الثورة العالمية قد انتقلت من الحركات العمالية في بلدان الغرب الصناعية إلى حركات التحرر الوطني في بلدان العالم الثالث المتخلفة». إلا أنه من المتعذر القول بما إذا كان الصينيين قد تأثروا تأثيراً مباشراً بكتابات سلطان غاليليف، أم أن الأمر لا يتعلق سوى باتجاهين مستقلين وإن كانا يسيران في خط متواز.

غير أنه يمكن توضيح الارتباط بين سلطان غاليليف وبعض واضعي نظريات الثورة الجزائرية على نحو محدد. ففي عام ١٩٥٤، أتاحت الفرصة لبن بيللا، زعيم حركة التحرر الوطني الجزائري، بعد أن اختطفه الفرنسيون وسجنوه، للتعرف على كتابات سلطان غاليليف خلال فترة الأسر. وبعد أن أصبح بن بيللا رئيساً للجمهورية الجزائرية، كان يقتبس منه مراراً وتكراراً، لا سيما في موضوع «الأمية الاستعمارية». فقد صرح في حديث صحفى له مع مجلة نيرزويك (١٣ يناير ١٩٦٤، ص ٢٨) بأنه «قد تأثر بشدة بأفكار سلطان غاليليف». وعلى ذلك فإن بن بيللا كان بمثابة مكبر للصوت ينقل الأصدا، البعيدة للمذهب سلطان غاليليف وغيره من الشيوعيين الوطنيين المسلمين السوفييات، وهو المذهب الذي حمل لواءه من بعده منافسه وخلفه هواري بومدين، والعقيد معمر القذافي على وجه الخصوص، فيما وضعاه من نظريات حول

(*) مراجعة (نزعة تدعو إلى إعادة النظر في أسس نظرية أو دستور) (الترجمة).

التعارض بين الشمال الصناعى الجاترمن جهة، والجنوب الزراعى المظلوم من جهة أخرى. وكما فعل سلطان غاليف، فإن معمر القذافى يحرص على إدراج اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية بين بلدان الشمال الامبريالية.

ورغم التعليم بالماركسية، أو بالأحرى بعض معلماتها، باعتبارها من العناصر ذات الأهمية النسبية فى أيديولوجية تحرر العالم الثالث، إلا أن هذه الماركسية لا تشترك مع الماركسية الأرثوذكسية سوى فى نقاط قليلة، كما هو الحال بالنسبة للماركسية اللينينية الروسية. كما أن المسألة لا تتعلق إطلاقاً بنوع من الماركسية الموازية. بل لا يعدو الأمر فى الواقع أن بعض عناصر النظريات القومية شديدة التباين قد غُلقت برداء الماركسية. وهذا هو ما أطلق عليه مكسيم رودنسون (الماركسية والعالم الإسلامى، باريس، ١٩٧٢، ص ٢٨٧) اسم «القومية المتحركة»، تمييزاً عن هذه النظريات التى تتضمن عناصر تحاكي محاكاة دقيقة بدرجة أو بأخرى أفكار الشيوعيين المسلمين السوفيات فى العشرينات من هذا القرن. غير أنه ثمة رفض مطلق فى أنحاء العالم الثالث، باستثناء البلدان الخاضعة مباشرة لسيطرة الجيش السوفياتى أو أجهزة المخابرات السوفياتية بطبيعة الحال، مثل أفغانستان وأثيوبيا واليمن الجنوبية، لفكرة أن تكون قيادة ثورة المستعمرات من نصيب الروس.

وخلافاً لحقبة العشرينات، فإن الماركسية لم تعد هى البلمس السحرى الكفيل بتحقيق السعادة والتحرر للعالم الثالث، بل ولا حتى أكثر هذه الحلول قاعلية. كما أن الضعف الاقتصادى الذى يحاول اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، موطن الاشتراكية، التخلص منه منذ نصف قرن، ليس بالأمر المستغرب فيه. وعلى ذلك فإن الحركات الثورية أو الإصلاحية داخل العالم الإسلامى فى آسيا أو أفريقيا أصبحت تتجه إلى الإسلام على نحو متزايد، فى محاولة منها للكشف فيه عن صفات سياسية توافق ظروفها بصورة أفضل من الماركسية. والمحاولة لا تزال مستمرة للتوفيق بين الماركسية والإسلام، ليس عن طريق «مركسة الإسلام» على نحو ما أراد سلطان غاليف ورفاقه، وإنما بالأحرى من خلال «أسلمة الماركسية». وهذه النظريات «الماركسية - الإسلامية»، ذلك التراث الممتد لمذهب سلطان غاليف، تعاود الظهور اليوم فى الاتحاد السوفياتى، لتفتح بذلك فصلاً جديداً على نحو غير متوقع فى العلاقات بين الإسلام السوفياتى والعالم الإسلامى الخارجى.

وحتى يتسنى لنا فهم أفضل لهذه العودة غير المألوفة إلى الورا، علينا أن نتذكر أن

الاستقرار والتزعة المحافظة للذين كانا السمة المميزة للشرق الأوسط منذ القرن التاسع عشر، لم يقدموا شيئاً للإسلام الروسى فيما يتعلق بالنماذج السياسية. كما ينطبق نفس الشيء على الامبراطورية العثمانية فى القرن التاسع عشر، والحكومة الملكية البهلوية بعد عام ١٩٢٥. وفى المقابل، فإن حالة عدم الاستقرار والغليان الثورى التى سادت الشرق الأوسط، إبان الثورة التركية الناهضة أو الحركة الدستورية الإيرانية عام ١٩٠٨، على سبيل المثال، بدت مصدراً غنياً للإلهام بالراديكالية، أو نموداً من شأنه أن يقدم للمسلمين فى روسيا أمثلة للعمل. وقد اجتاحت القلاقل الشرق الأوسط من جديد فى عصرنا الحالى، حيث تهززع بعنف حركات ثورية ذات عواقب لا يمكن التكهن بها. فهل سيقدر لنا أن نشهد «عودة إلى الوراء» لتلك الأحداث التى شهدتها دار الإسلام إلى الإسلام السوفياتى بما يترتب على ذلك، كنتيجة نهائية، من فقدان ذلك الأخير لدعائم الاستقرار؟ لا شيء مستحيل، منذ التدخل السوفياتى فى أفغانستان، ومنذ ظهور أشرطة الكاسيت التى أصبحت بعد استخدامها من قبل الحزبى من أكثر وسائل الدعاية فعالية، حيث كان من آثارها الثانوية غير المتوقعة إزاحة الستار الحديدي الفاصل بين آسيا الوسطى وسائر العالم الإسلامى. ومن ثم فإن الأفراد، والمعلومات التى تفلت من الرقابة بكافة أنواعها، والأفكار التخريبية بدرجة أو بأخرى، كل ذلك يمكن أن يعاود انتشاره من جديد.

وقبل محاولة الإجابة على هذا السؤال، ينبغى الإشارة إلى أنه إذا كان العالم الإسلامى يجهل كقاعدة عامة كل ما يدور فى اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، فإن المثقفين المسلمين فى آسيا الوسطى والقوقاز من جانبهم يتابعون عن كثب بقدر الإمكان ما يجرى من تطورات فى الشرق الأوسط. ويمكن إدراك النفوذ المحتمل لهذا الجزء من العالم على الإسلام السوفياتى بأساليب مختلفة:

(١) إذا ما قدر للمقاومة الأفغانية المسلحة الاستمرار، وهو أمر محتمل إلى حد كبير، فإن الدرس المستفاد بالنسبة للإسلام السوفياتى يتمثل فيما يلى:

✱ إثبات أن الحركات الأصولية الإسلامية يمكن أن تكون أفضل تنظيمياً وأكثر فعالية من الحزبين الشيوعيين الأفغانيين، اللذين لم يكن ليقدر لهما البقاء دون وجود جيش سوفياتى، وبعبارة أخرى، أن الإسلام أكثر قوة وأشد قدرة على التعبئة من الماركسية الهرمة المتداعية.

* أنها تجسيد لنموذج بطولي من نماذج المقاومة الكفيلة بإحياء الذكريات التي لا يمكن أن تمنح تماماً من الذاكرة حول البعثيين في آسيا الوسطى وشمال في القوقاز. فهذه المقاومة من شأنها، حتى إذا ما منيت بالهزيمة، أن تضطلع بدور شبيه بالدور الذي لعبته مقاومة أبناء المناطق الجبلية في القوقاز في إحياء الحركات القومية في قلب الامبراطورية القيصرية في القرن التاسع عشر. وإذا ما قُدر لها البقاء، فإنها سوف تقتل في نظر المسلمين السوفييات الدليل القاطع على أن «الشقيق الأكبر» يمكن قهره.

* أن المقاومة الأفغانية الممتدة يمكن أن تثير لدى الإبتلجنتسيا المسلمة السوفياتية شعوراً بالتضامن الديني والعرقى مع «أبناء العمومة» الأفغان الذين يتعرضون للقتل على يد «الشقيق الأكبر» الروسي. وكنتيجة لذلك، فإنه يمكن توقع عودة أيديولوجيات الجامعة الإسلامية والجامعة التركية إلى الظهور من جديد بعد غفوتها، وإن لم تتلاش تماماً. وهكذا فإنه من قبيل التناقضات القريبة، طالما أن الحركة الغاليلية قد أصبحت، في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، مرادفاً للجامعة التركية والجامعة الإسلامية، أن يبدو سلطان غاليف بعد وفاته رمزاً للمقاومة الإسلامية هناك.

(٢) أن تأثير الثورة الإسلامية الإيرانية أكثر تنوعاً، وإن كان يتسم بنفس القدر من الخطورة.

* أن الثورة الإسلامية قد برهنت، من وجهة نظر المسلمين، على أن المؤسسات الدينية التقليدية يمكنها أن تكتسب فعالية ثورية كان البعض ينكرها عليها من قبل، وأن تصبح قوى سياسية أفضل تنظيماً، وأكثر نزوعاً إلى التطرف الراديكالي، بل وأشد قدرة على التعبئة من الحزب الشيوعي.

٥١. و. أن الدعوة «المناهضة للامبريالية» التي أطلقتها الثورة الإسلامية والتي وجهت، في إيران، الإهانة للامبريالية الأمريكية، اعتُبرت تحريضاً على محاربة الوجه الآخر للامبريالية، أي الامبريالية السوفياتية، في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية.

٥١. و. أن تمجيد القيم الثقافية والسياسية للإسلام التي تمتدح الشعور الفطري بالعظمة والتفوق لدى الأتراك السوفييات والقوقازيين يجعل تقاربهم مع «الشقيق الأكبر» أمراً مشكوكاً فيه أكثر من أي وقت مضى كما يبرر، من وجهة نظرهم، البحث عن «طريق إسلامي» نحو اشتراكية لا يتبقى فيها من الماركسية - اللينينية الروسية سوى الشكل الخارجي.

٥١. وأخيراً، فإنه يمكن اعتبار الدعوة الشعبية للحركة الخومنية بمثابة دعوة إلى استبدال التنظيم الهرم للحزب الشيوعي، أي الأرستقراطية الوظيفية، بجيل جديد من الكوادر غير الشيوعية الشابة ذات يوم.

(٣) من المشكوك فيه إمكانية أن يكون للدول العربية المحافظة تأثير من أي نوع على بقاء الإسلام السوفياتي. وفي المقابل، فإن تزايد الصلات مع العرب الثوريين - سواء كانوا سوريين، أم لبنانيين، أم جزائريين، أم فلسطينيين - الذين يزعمون جميعاً إقامة صرح «اشتراكية إسلامية» تجمع عناصر من الماركسية والإسلام، وإن كان الإسلام يمثل الجانب الرئيسي فيها، من شأنه أن ييسر عودة النظريات والأفكار القريبة من تلك التي اعتنقها الشيوعيون المسلمون في العشرينات من هذا القرن. ولا زالت لهذه النظريات القدرة على إثارة الثورية الكفيلة ببحث الحساس في الجموع، لا سيما إذا ما قورنت بالنموذج الروسي للاشتراكية البيروقراطية التي تفتقر إلى الفعالية.

(٤) وأخيراً ظهور تأثير الصين، التي شهدت تحولاً كبيراً في سياستها الإسلامية، والتي تبدو اليوم من وجهة نظر المسلمين السوفيات القوة الشيوعية الوحيدة التي استطاعت، مع احتفاظها بالولاء للماركسية، بالشعارات على الأقل، التغلغل عن الإنحاد المتشدد، وتشجيع الانطلاقة الدينية في سنكيانج، بل والأكثر من ذلك العمل باستمرار على فضح الطابع الامبريالي و «الغربي» للاستعمارية السوفياتية، وتحجيد تضامن الجامعة الآسيوية. وثمة تشابه كبير إلى حد يدعو للدهشة بين الدعاية الصينية الموجهة إلى آسيا الوسطى من جهة، وبين فرضيات سلطان غالييف حول «الأممية الاستعمارية» وتأثر المفهوين من الطغاة من جهة أخرى.

كما تجدر الإشارة كذلك إلى أنه بعد عجز الستار الحديدي عن حماية الجمهوريات الإسلامية من العدوى الخارجية (بل إن أجهزة المخابرات السوفياتية ذاتها لا يمكنها وقف انتشار أشربة الكاسيت...)، لم يعد لدى الصفوة المسلمة السوفياتية، التي خضعت على مدى نصف قرن لتأثير الماركسية الروسية المتحجر، ما تقدمه للمسلمين الأجانب فيما يتعلق بالفكر السياسي. بل إنهم، على العكس من ذلك، يبحثون في الخارج عن مصدر للإلهام السياسي. ولا يزال الإسلام السوفياتي حتى وقتنا هذا تجسيداً للخواء الأيديولوجي الذي يمكنه استقبال كافة الآراء والبرامج السياسية، من التحفظ الديني في أكثر صوره نزوعاً إلى

التقليدية وحتى الراديكالية بأشد أشكالها ثورية، واستيعابها فى نهاية الأمر. وعلى ذلك، فإن هذه الراديكالية الأخيرة ليست فى كثير من الأحيان سوى الصيغة الجديدة للنظريات التى وضعها المسلمون الصوفيّات أنفسهم منذ ما يربو على ستين عاماً.

فما هو المفهوم السائد حول فكر سلطان غالييف فى عصرنا الحالى؟ سؤال صعب ولا شك، إذ لم يتسع وقت ذلك الثورى التتري لعرض ذلك الفكر بوضوح. وهو يبدو اليوم تراثاً خصباً شديد التنوع، وإن كان يقدب عليه اللبس والتناقض إلى حد كبير. ومن ثم فإن بعض نظرياته التى أصبحت لا تتفق مع حقائق العصر قد توارت تماماً فى حيز النسيان، فى حين اتخذ بعضها الآخر شكلاً جديداً، ولا يزال البعض منها يحتفظ بحيويته وجاذبيته فى صورته الأصلية. وقد لقي هذا التراث استقبالا مختلفاً من جانب المسلمين الأجانب من ناحية، والمسلمين فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية الصوفيّات من ناحية أخرى.

فى دار الإسلام كانت نظريات سلطان غالييف، بالنسبة لهؤلاء الذين يرفضون الإسلام الأصولى كأساس وحيد لمجتمعهم ويعتقدون، رغم تناقص عددهم يوماً بعد الآخر، أن الاشتراكية الاستبدادية قادرة، خلال جيل واحد، على تمكين شعوبها من تعويض تأخرها على الغرب، تبشر بإمكانية تحقيق الثورة المضادة للامبريالية وبناء الاشتراكية دونما حاجة إلى الروس، أى إمكانية «تطبيع» الشيوعية. وهكذا كان سلطان غالييف تجسيداً للصورة بطل العالم الثالث، أو ذلك الحر المستقل الذى يحارب على جبهتين فى آن واحد، ضد الامبريالية الغربية من جهة والامبريالية الصوفيّات من جهة أخرى، أو البشير الفذ للغومينى و«الإخوان المسلمين». ويقدّر القتامة التى ارتسمت على صورة الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية الصوفيّات فى العالم الإسلامى، والوجه القبيح الذى سرعان ما اكتسبه الروس بجنادة فأصبحوا أسوأ من الأوربيين أو الأمريكين، بقدر ما تعاضت هيئة سلطان غالييف ونفوذ.

فقد اكتسبت صورة سلطان غالييف فى الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية الصوفيّات أبعاداً أسطورية تماماً، إذ فقدت شكلها الماركسى ولم يتبق منها سوى الجانب القومى والإسلامى. بل إن هذه النظريات قد اكتسبت، مع تعرضها المستمر للهجمات متزايدة الشراسة من جانب إدارة التحريض والدعاية، إغراء الثمرة المحرمة، على النحو الذى جعل منه هو ذاته نموذجاً للمسلم المنشق الذى تناسى الجميع مذهبه ولم يعد أحد يذكر إلا معارضته لستالين. غير أنه إذا ما حكمنا عليه على ضوء موضوعات الدعاية الصوفيّات المناوئة للتيارات القومية الحالية فى

الجمهوريات الإسلامية، لوجدنا أن سلطان غاليف لا يصلح هو أو رفاقه الشيوعيون القوميون مرجعاً أو نموذجاً يُحتذى من جانب أولئك الذين يسعون من المثقفين المسلمين الشبان إلى التحرر من سلطة المذهب الرسمي، وإنما هم بالأحرى أولئك المحافظون المتشددون، «المتعصبون»، الذين نبذوا دون تردد، بدءاً من شامل وانتهاءً بالبسماتشين، مروراً بأذن حاج وأتباعه من مناضلي الجهاد القوقازي عام ١٩٢٠-١٩٢١، أى تفكير في التورط مع الروس والشيوعيين.

وهكذا أصبح سلطان غاليف، في نظر العديد من المثقفين المسلمين، لا سيما أولئك الذين استطاعوا الوقوف على نظرياته الحقيقية، رمزاً للنصير الأمل للجامعة التركية، ولوحدة العالم التركي والإسلامي السوفياتي التي تأبى «الانقسام» إلى قوميات صغيرة على نحو عرضها للاستيعاب. وأخيراً، فإنه ثمة جانب ثالث في مذهبه يجتذب الجيل الصاعد من المسلمين في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، لا سيما أولئك الذين يرغبون الحفاظ على تكامل النظام السوفياتي بدرجة أو بأخرى، لأنهم لا يعرفون غيره. فقد كان سلطان غاليف من وجهة نظرهم جميعاً أول من بادر إلى البحث في الماضي التركي - المنغولي والإسلامي عن الجذور البعيدة للشيوعية التي يعتنقونها، ومحاولة إيجاد نوع من التعاضد بين تيمور ولينين، ولكن مع إخضاع الأخير للأول. إلا أن الجزء المحوري في مذهبه، وهو محاولة خلق اتحاد وثيق بين الماركسية والإسلام، لم يعد يفرى المثقفين في الجمهوريات الشرقية داخل اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. أو لعلهم «رجال سوفيات»، وشيوعيون مؤمنون، مُروِّسون تماماً بدرجة أو بأخرى ومن ثم فإنه لم يكن بوسعهم سوى أن يجعلوا من الإسلام، أو أن يتجهوا إلى الإسلام بعد نفورهم من الماركسية على الطريقة الروسية، ديناً، وتراثاً تاريخياً، وثقافة ولحماً للحياة، مما يجعل اتحاده مع الماركسية تشويهاً لذلك التراث الجليل الذي ورثوه عن أسلافهم البواسل.

تذیل

تذييل

يحظى سلطان غالييف، الذى لم يكن معروفاً فى الاتحاد السوفياتى بدرجة كبيرة فى حياته خارج نطاق رفاقه المسلمين ومجموعة من المعاونين المقربين لستالين فى مقوضية الشعب لشؤون القوميات، فى حين كان مجهولاً تماماً خارج حدود الاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، بشهرة لا تضارى فى عصرنا الحالى. فقد تناول العديد من زعماء الدول الإسلامية، ومن بينهم بن بيللا وهوارى بومدين، نظرياته بشأن العالم الثالث، بل إن الكاتب الجزائرى المعروف حبيب تتغور قد خصص له مؤخراً رواية بعنوان (سلطان غالييف). غير أن سلطان غالييف لا يزال بالفعل «مجهولاً فى ذاكرة التاريخ»، والشواهد مؤكدة على أنه سيظل كذلك لعدة أعوام قادمة. وواقع الأمر أن الشهرة التى حظى بها بعد وفاته لم تسهم إلا فى إلقاء مزيد من الظل على شخصيته الحقيقية وجعلها أكثر غموضاً. ومن ثم فقد أصبح سلطان غالييف أسطورة، وكما يحدث كثيراً فى مثل هذه الحالة، فإن صورته الأسطورية لا الحقيقية هى التى تثل رمزاً للتطلعات الأكثر تهايناً، بل والبعيدة تماماً عن أفكاره الأصلية فى كثير من الأحيان.

وعلى ذلك فإن سلطان غالييف، على نحو ما جرت به الأسطورة، هو أول ثائر يهب لمواجهة الامبرياليين جميعاً، بما فى ذلك الامبريالية الروسية - السوفياتية بصفة جوهرية، وهو الرائد الذى وجد فيه الفلسطينيون والمجاهدون الأفغان والعقيد القذافى أنفسهم، كما أنه ذلك المفكر الذى أتاحت نظرياته «العقلانية»، وهى ليست بشيوعية ولا رأسمالية، للشعوب المتحررة فى عالم المستعمرات التحرر بوسائلها الخاصة ودون مساعدة أى من القوى الأجنبية، وهو كذلك رائد جميع القوى «غير المتحازة» فى الماضى والحاضر.

ويفضل البعض فى الوقت الراهن تجاهل أفكاره المضطربة والمضطربة فى آن واحد حول انتزاع الجوانب الروحية من الإسلام، وإمكانية التعايش بين الماركسية والدين الإسلامى. إلا أن هذا الرجل الذى كان ملحداً على الأرجح قد أصبح، فى تطور مشير للدهشة، نموذجاً لتصوير الإسلام المناقح عنه فى مواجهة المادية المناهضة للدين والمستوردة من الخارج. ولكن هل ثمة تناقض حقيقى فى ذلك؟ إن سلطان غالييف لم يبادر إطلاقاً - حتى إبان فترة اعتناقه للماركسية - إلى الجهر بالإعلان عن ارتداده، أو رغبته فى الخروج من زمرة المؤمنين. بل إنه كان طوال حياته وظل، بعد وفاته بخمسين عاماً، فرداً من أفراد الأمة فى الواقع.

غير أن سيرة حياته قد طواها النسيان حالياً، في الاتحاد السوفياتي كما في سائر العالم الإسلامي، ولا زالت كلماته التي كتبها ذات يوم عام ١٩١٧ تتردد أصداؤها: «أتيت إلى البلشفية مدفوعاً بحب جارف يخفق به قلبي تجاه شعبي».

تحليل نقدي للمصادر

تحليل نقدي للمصادر

أولاً: كتابات سلطان غاليف:

كان مير سيد سلطان غاليف في المقام الأول رجلاً يفيض بالنشاط، ومسؤولاً تنظيمياً يتمتع بموهبة فريدة وطاقات لا تنضب - أو هو ما نطلق عليه بلغة العصر اسم "aparachik"، ولكنه كان فوق ذلك من المثقفين ذوي الإنتاج الغزير. إلا أنه من بين كتاباته المنشورة قبل إقالته في عام ١٩٢٣، لا نجد إلا قلة منها للأسف متاحة للباحثين في وقتنا الحالي؛ وتتضمن الصحف الراديكالية الصادرة في قازان العديد من كتاباته في فترة ما قبل الثورة، ومن بينها Qoyash («الشمس»)، و Ang («الضمير»)، وغيرها، إلا أنه لم يتبق منها شيء. بل إن المطبوعات الدورية التي صدرت في أعوام الثورة والحرب الأهلية غير متوفرة للقراء (حيث تتضمن، على سبيل المثال - وبما للعجب، مقالات موقعة باسم تروتسكي). أما فيما يتعلق بالكتابات الغربية، فإن أيها منها لا يضم مجموعات الصحف المنشورة في قازان باللغة الروسية أو التترية، والتي اشترك فيها سلطان غاليف كما هو معروف. هذا وتعتبر المجموعة الخاصة بجهاز مفوضية الشعب لشؤون القوميات، المعروفة باسم Fizin 'Natsional' nostey والتي كانت تصدر في موسكو، ويشغل سلطان غاليف منصب نائب رئيس تحريرها، هي المجموعة الوحيدة التي تم الاحتفاظ بها في الغرب. وهكذا فإن كل ما تبقى لنا من كتاباته عشرة مقالات، يتناول معظمها أحداث الساعة ولا تلقى الضوء على أفكاره السياسية بالقدر الكافي، باستثناء تلك الدراسة المهمة التي تنقسم إلى ثلاثة أجزاء، بعنوان (الثورة الاجتماعية والشرق)، والتي لم يقدر للجزء الختامي منها أن يجد طريقه إلى النشر، حيث صادرت الرقابة للأسف، ربما على يد ستالين نفسه. وهذه المقالات بيانها كالتالي:

- "Batumi i Armeniia" (باتوم وأرمينيا)، العدد ١٨ (٧٠)، ١٩٢٠/٦/٩.
- "Vosem 'desiat vliiatelnykh printsev, sultanov i potentatov'" (أربعة وعشرون من الأمراء والسلاطين والسادة ذوي النفوذ)، العدد ٣٩، ١٩٢٠/١٢/٨.
- "Kob'iaivleniiu Azerbaidjanskoi Sovetskoi Respubliki" (في مناسبة إعلان جمهورية أذربيجان السوفياتية)، العدد ١٨ (٧٠)، ١٩٢٠/٦/٩.
- "Metody antireligioznoi propagandy sredi musulman'" (أساليب الدعاية

- المضادة للدين بين المسلمين)، العدد ٢٩ (١٢٧)، ١٤/١٢/١٩٢١ و ٣٠ (١٢٨)، ٢٣/١٢/١٩٢١. صدرت في صورة كتيب بموسكو عام ١٩٢٢.
- "Mustafa Subhi i ego rabota" (مصطفى صبحي وأعماله)، العدد ١٤ (١١٢)، ٧/٧/١٩٢١.
- "Otnositel'no periodicheskoj literatury na turetskikh narechiiakh" (حول أدب الدوريات باللهجات التركية)، العدد ٢٣ (١٢١)، ٢٥/١٠/١٩٢١.
- "Polojenie Turtsii v poslednee vremia" (الوضع في تركيا في الوقت الراهن)، العدد ١٤ (٧١)، ١٦/٥/١٩٢٠ و ١٥ (٧٢)، ٢٣/٥/١٩٢٠.
- "Sotsial'naia revoliutsiia i Vostok" (الثورة الاجتماعية والشرق)، العدد ٣٨ (٤٦)، ٣٩/١٠/١٩١٩، ٤٧/١٢/١٠/١٩١٩ و ٤٢ (٥٠)، ٢/١١/١٩١٩.
- "Tatarskaia Avtonomnaia Respublika" (الجمهورية التتارية المستقلة)، العدد ١، يناير ١٩٢٣، ص ٢٥-٣٩.
- "Tatary i Oktjabr'skaia Revoliutsiia" (التتار وثورة أكتوبر)، العدد ٢١ (١٢٢)، ٥/١١/١٩٢١.

وقد كتب سلطان غالييف مؤلفات عديدة بعد عام ١٩٢٣ على ما يبدو، وذلك خلال الأعوام التي كان فيها شبه مقال وحتى اعتقاله للمرة الثانية عام ١٩٢٨. والواقع أن لدينا العديد من المراجع حول (البرنامج) الذي وضعه والذي انتشر بين أنصاره بالتأكيد، سواء بصورته المخطوطة أو المنسوخة. ورغم أننا لم نتجع في العثور على هذا النص المهم، إلا أن أفكاره الأساسية وردت في (برنامج حزب ErK)، الذي أمكننا اكتشاف نسخة مخطوطة منه بحض المصادفة.

ويجدر بنا أن نضيف إلى تلك المعطيات المباشرة كتابات رفاق سلطان غالييف من التتار، على قلة عددهم، التي صدرت قبل إقالته. وبعض هذه الكتابات محفوظة لحسن الحظ في المجموعات القرية، العامة منها والخاصة على حد سواء، لا سيما في مكتبات تركيا. وهي تقدم معلومات تكميلية تتيح التعرف عن كتب على أفكار زعيمهم القائد. ونذكر من أهمهم: – فتحي برناش، "Sharg Gülleri" («أزاهير الشرق»)، قازان، ١٩١٨. (باللغة التتارية)، مجموعة قصائد تعبر عن بعض الأفكار الثورية المؤيدة للجامعة الإسلامية والقرية

من أفكار سلطان غاليف.

- إنبايف "Natsional'naiia Politika RKP(b)" (السياسة الوطنية للحزب الشيوعي (ب) الروسي)، Izvestiia Tatarskogo Tsentral'nogo Ispolnitel'nogo Komiteta، قازان، العدد ١٤٣، الصادر في ٢٥ يونيو ١٩٢٢.
- إسحاق كازاكوف، قازان - Tsentral'noi Voljsko-Kamskoi Oblasti، وقازان - مركز إقليم الفولجا - كاما، قازان، ١٩٢٣.
- كشاف مختاروف (رئيس اللجنة المركزية التنفيذية للجمهورية الشعبية)، "Izvestiia Tatarskogo Tsentral'nogo Ispolnitel'nogo Komiteta" (ومذكرات)، قازان، ٢٥ يونيو ١٩٢٢.

ثانياً: الوثائق الرسمية المتعلقة باعتقال سلطان غاليف مرتين:

تناول العديد من الوثائق الرسمية المنشورة في كل من موسكو وقازان المرتين اللتين جرى فيهما اعتقال سلطان غاليف عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٩ باستفاضة شديدة. وتُعد هذه الوثائق من أكثر المصادر السوفياتية المتعلقة بالنشاط «الثوري المضاد» لسلطان غاليف ورفاقه إثارة للاهتمام.

والوثيقة الرئيسية في هذا الصدد هي خطاب ستالين المخصص لسلطان غاليف على وجه الخصوص، والذي ألقاه أمام المؤتمر الرابع للجنة المركزية للحزب الشيوعي (ب) الروسي مع القيادات العمالية للجمهوريات والأقاليم الوطنية، الذي انعقد في موسكو في الفترة من ٥ إلى ١٢ يونيو ١٩٢٣، بعد اعتقال سلطان غاليف للمرة الأولى مباشرة. ويرد النص الروسي لهذا الخطاب في الجزء الخامس من (الأعمال الكاملة لستالين)، موسكو، ١٩٥٢، ص ٣٠١-٣١٢. أما الترجمة الفرنسية فقد قمنا بنشرها، في (الحركات الوطنية بين المسلمين في روسيا: الجزء الأول): (الحركة الغاليفية في تترستان، باريس - لاهاي، موتون وشركاه، ١٩٦٠، ص ٢٣٩-٢٤٥).

ورغم أنه لم يقدر للتقارير الموجزة عن مناقشات المؤتمر المعقود في يونيو ١٩٢٣ أن تجد طريقها إلى النشر، إلا أن «القرار المتخذ بشأن الحركة الغاليفية» من جانب المؤتمر قد ظهر بعد ذلك بعشرة أعوام في مجلة Revolutsiia i Natsional'nosti الصادرة في موسكو، العدد

١١، ١٩٣٣، ص ١٠٧-١٠٨، (الترجمة الفرنسية في (الحركات الوطنية...))، المرجع نفسه، ص ٢٤٦-٢٤٨).

هذا وقد تعرضت جميع الاجتماعات تقريباً التي عقدتها الحكومة والحزب الشيوعي للجمهورية التترية فيما بين عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٨ لمناقشة اعتقال سلطان غالييف للمرة الأولى. ولدينا العديد من النصوص الرسمية المتعلقة بهذه الاجتماعات والتي تم نشرها في قازان على النحو التالي:

Biulleten' IV-go S'ezda sovctov Tatarskoï Sotsialisticheskoi Sovetskoi - Respubliki, 17-24 dekabriia 1923 goda-Stenograficheskii otchet (نشرة المؤتمر الرابع لمجالس السوفييات في الجمهورية الاشتراكية السوفياتية التترية، ١٧-٢٤ ديسمبر ١٩٢٣. التقرير الموجز)، قازان، ١٩٢٣.

Otchet o deiatelnosti Ts.I.K.i S.N.K. Tatarskoï Organizatsii. R.K.P.(b) - (التقرير الموجز للمؤتمر الإقليمي التاسع للتنظيم التتري للحزب الشيوعي (ب) الروسي، قازان، ١٩٢٤.

Stenogra fitcheskii Otchet Zasedanii XII-oi Oblastnoï Partiinoï Konfe- rentsii (التقرير الموجز لجلسات المؤتمر الإقليمي الثاني عشر للحزب، قازان، ١٩٢٧. Sedmoï Sêzd Sovetov A.T.S.S.R. - 15-21 marta 1927 goda - (المؤتمر السابع لمجالس السوفييات في الجمهورية الاشتراكية السوفياتية المستقلة التترية - ١٥-٢١ مارس ١٩٢٧)، قازان، ١٩٢٧. التقرير الموجز.

Vtoraia Sessia Ts.I.K. 5-go sozyva Priourochennaia k 5-- letnemou iubileiu T.S.S.R., 25 Iunia 1925 goda-Stenogra fitcheskii Otchet (الجلسة العاشرة للجنة المركزية التنفيذية بمناسبة الدورة الخامسة لاتعدادها التي توافقت الذكرى السنوية الخامسة لإنشاء الجمهورية الاشتراكية السوفياتية التترية، ٢٥ يونيو ١٩٢٥. التقرير الموجز)، قازان، ١٩٢٥.

وقد قدم م. رازوموف؛ السكرتير الأول للجنة المنطقة التترية، تفسيراً رسمياً لإدانة سلطان غالييف للمرة الثانية عام ١٩٢٩، وذلك في تقرير رسمي قلمه في قازان يوم ١٢ أكتوبر ١٩٢٩ أمام ممثل الحزب الشيوعي عن دائرة قازان، ثم طرحه مرة ثانية أمام المؤتمر

الإقليمي الخامس عشر للحزب الشيوعي. وتم نشر هذين التقريرين باللغة التتارية:

- الأول في مجموعة المقالات التي تشهر بسلطان غاليف ورقاقه:

Kontr-Rivolutsion Soltang äliefchelekkä qarshy

(في مواجهة الحركة الغاليفية الثورية المضادة)، قازان، ١٩٢٩، ص ٣-١١.

والأول في صورة كتيب يحمل عنوان

V.K.P. (b)-nyng XV-ndje Tatarstan ölkä Konfirinsiäse Otchoty

(تقرير المؤتمر الإقليمي الخامس عشر للحزب الشيوعي (ب) الروسى فى تترستان)،

قازان، ١٩٣٠.

وقد أتاحت حملة تطهير رفاق سلطان غاليف، بدورها، الفرصة لظهور العديد من الوثائق الرسمية التى بحوزتنا. ومن أهمها قرار اللجنة المركزية الحاكمة للحزب الشيوعي (ب) الروسى، غير المؤرخ (فى أكتوبر ١٩٢٩ على الأرجح) بشأن «أنصار الحركة الغاليفية» مختاروف، ومنصوروف، وإنباييف، وصابروف، ودران-إيرلى، وغيرديف، واللى ورد نصه التترى فى المجموعة المعنونة، المرجع نفسه، ص ٨٧؛ وكذلك قرار مكتب اللجنة الإقليمية للحزب الشيوعي فى تترستان بشأن «الحركة الغاليفية»، أكتوبر ١٩٢٩. ويرد نص هذا القرار فى المجموعة ذاتها، Kontr-Rivolutsion....، ص ٨٨-٩١.

هذا وقد جرى نشر نصين هامين آخرين فى الكتيب وهما:

Ölke Komitetinining III Plinumda Milli Mäsälä

(المسألة الوطنية أمام الجلسة الثالثة العامة للجنة الإقليمية)، قازان، ١٩٣٠، التقرير

الموجز.

Leninskağa natsionalnağa politika v rekonstrouktivnyi period

(السياسة الوطنية اللينينية خلال فترة إعادة البناء)، قازان، ١٩٣٣. نص التقرير المتقدم

إلى الجلسة العامة للجنة الإقليمية للحزب الشيوعي فى تترستان المعقودة فى فبراير ١٩٣٣.

ثالثا: الأدب المناهض «للمحركة الغاليفية»:

إن هذا الأدب الذى ظهر بغزارة فيما بين عامى ١٩٢٨ و ١٩٣٩، والآخر بما يقدمه من معلومات، يسد إلى حد ما فجواتنا المعرفية فيما يتعلق بتأثير أفكار سلطان غاليف على

الحركة الشيوعية في الجمهوريات الإسلامية داخل الاتحاد السوفياتي.

فقد بدأت الهجمات الأولى ضد هذه الحركة منذ اعتقال ذلك القائد التتري للمرة الثانية عام ١٩٢٩، واستمرت الحملة المعادية لنظرياته السياسية حتى وقتنا الحالي، وعلى مدى أكثر من نصف قرن، مما يبرهن على مدى أهمية «الحركة الغالييفية» بالنسبة لتربط الاتحاد السوفياتي واستقراره. إذ لم يسبق أن تعرض أي من «المنشقين» الآخرين، ولا حتى تروتسكي ذاته، لمثل هذا الهجوم الشرس والمتواصل من قبل إدارة التحريض والدعاية. ولا تتضمن قائمة المؤلفات المناهضة للحركة الغالييفية والتي تورد هنا فيما يلي سوى أهم أعمال ذلك الأدب المثير للجدل، المكرسة بصفة خاصة لسلطان غالييف شخصياً أو لرفاقه. كما يجدر بنا أن نضيف إلى هذه المؤلفات تلك الإشارات التي لا حصر لها، والتي تمثل أهمية بالغة في بعض الأحيان، على نحو ما ورد في فصول كاملة تتناول سلطان غالييف وحركته، وذلك في المؤلفات التي تتعرض بصفة عامة لتاريخ الجمهوريات الإسلامية في الاتحاد السوفياتي:

- أ. أجيستشيف: Journal Sugushchan Allasyzlar (مجلة الملاحدين للمجاهدين)، Revoliutsiia i Natsional'nosti العدد ٨ لعام ١٩٣٥. نقد لإحدى المجلات التترية المناهضة للدين، والمتهمه بتهمة «القومية البورجوازية» و«الغالييفية».
- Arjanov: "Bourjuaznyi Natsionalizm, Oroudie podgotovki antisovets-kikh interventor" (القومية البورجوازية كأداة لإعداد التدخلين*) المعارضين للسوفيات، Revoliutsiia i Natsional 'nosti العدد ٨ لعام ١٩٣٤، ص ص ٢٢-٣٢، حول تطهير «أنصار الحركة الغالييفية» في تترستان.
- أ. أرشاروني: "Antireligioznaia Propaganda na Sovetskom Vostoke" (الدعاية المناهضة للدين في الشرق السوفياتي) موسكو، العدد ١، ١٩٣٠-٣١.

- عيد: "Ideologiya Sultangaliievshchiny" (أيديولوجية الحركة الغالييفية)، Antireligioznik، موسكو، ١٩٣٠-٣٥.
- أ. بيلين: "Byt 'bditel'nym i zorkim" (اليقظة وحدة الذهن)، Revoliutsiia i Natsional 'nosti، ١٩٣٠-٣٩، حول مقاومة «الحركة الغالييفية» في تترستان بعد عام

(*) تدخلية (سياسة التدخل في القطاعات الخاصة ضمن الدولة، أو التدخل في تازج الدول الأخرى) (المترجمة).

- أ.ك. بوتشاغوف: 'Milli Firka, Simferopol', ١٩٣٠؛ حول ملى فرقة، الحزب السياسى
فى كريميه، وثيق الصلة «بالحركة الغالييفية».
- ج. دافلتشان: "Klassovaia bor'ba v Bachkirskoï Khoudojestvennoï Litera-
ture" (الصراع الطبقي فى الأدب البشكيرى)، Literatura i Iskoustro، موسكو،
العدد ٢-٣، ١٩٣١، ص ص ١٣٦-١٥١. حول القضاء على المجموعة الأدبية المعرونة
باسم Djidigan، المستوحاة من «الحركة الغالييفية».
- س. دافيدوف، أ. دين محمدوف، س. محمدوف، ن. فتخوف: "Ozdorovit' Tatars-
Revoliutsiia i Natsional. kouiou Literatourou" (تطهير الأدب التترى،
nosti، موسكو، العدد ٥، ١٩٣١، ص ص ١٠١-١٠٦؛ حول مقاومة التحول القومى
و«الغالييفى» فى الأدب التترى.
- ف. إلغان: "Natsionalisticheskie illiuzii Krymskikh Tatar v revoliutsion-
nye gody" (الأوهام القومية للتتر فى كريميه خلال أعوام الثورة)،
Moscov، العدد ٥، ص ص ١٩٠-٢١٦ والعدد ٦، ١٩٢٤، ص ص ٢٠٥-٢٢٥؛ حول
التحولات القومية للقادة الكرعيين لحزب ملى فرقة، من رفاق سلطان غاليف
وأصدقائه.
- جيمرانوف: Yapazitsiege qarshy - Faktlar häm Sanlar: (حقائق وأرقام فى مواجهة
المعارضة)، قازان، ١٩٢٧ (باللغة التترية)؛ حول مقاومة المعارضة اليمينية
(«الغالييفية») واليسارية فى تترستان.
- ن. خيروف "Pobednyi put' latinizatsii v Tatarii" (المسيرة المظفرة لإضفاء الطابع
اللاتينى على تترستان)، Revoliutsiia i Natsional 'nosti، العدد ٧، ١٩٣٣،
ص ص ٦٦-٧٠؛ حول تخليص القوميين «الغالييفيين» المشايعين من سيطرة الأبجدية
العربية.
- م.أ. حسنوف: "Koul 'tournoie stroitel'stvo v Tatarii za 15 let" (البنيان الثقافى
فى تترستان خلال الأعوام الخمسة عشر الأخيرة)، Revoliutsiia i Natsional
'nosti، ١٩٣٥-٣٦، ص ص ٣٧-٤٢.

- عيد "Tatariia v bor'be za Leninskoiu natsional 'nouiu politiku" (تتريا وتنازع السياسة الوطنية اللينينية)، Revoliutsiia i Natsional nosti ١٩٣٣-١١، ص ٣٠-٣٦. وقد كُرمَت الدراستان اللتان قدمهما حسنوف لغرض تطهير «أنصار الحركة الغالييفية» في جهاز الحزب وحكومة تتريستان.
- Istoriia Tatarii v dokoumentakh i materialakh (تاريخ تتريا في الوثائق والمواد)، موسكو، ١٩٣٧.
- Itogi razrecheniia natsional 'nogo voprosa v S.S.R. (الحساب الختامي لحل المشكلة الوطنية في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية)، موسكو، ١٩٣٦. مجموعة وثائق تحت إشراف ديمانستين.
- ك. قاسموف: Otcherki po religioznomu i antire ligioznomu dvijeniю (الحسابات عن الحركة الدينية والمضادة للدين عند التتر قبل الثورة وبعدها)، قازان، ١٩٣٢.
- عيد: Panturkistskaia kontrrevoliutsiia i eia agentoura Sultangalieievshchi na (الثورة المضادة للجامعة الإسلامية وريبتها الحركة الغالييفية)، قازان، ١٩٣١. وتُعد دراسات قاسموف أحد مصادرنا الرئيسية حول القضاء على «الحركة الغالييفية».
- ل. كليموفيتش: "Religioznoc dvijenie v Tatarskoj respublike" (الحركة الدينية في الجمهورية التترية)، Antireligioznik، ١٩٢٧-٣٤.
- م. كويتسكي، "Sultangalieievshchina kak apologiia Islama" (الحركة الغالييفية دفاعاً عن الإسلام)، Antireligioznik العدد ١، ١٩٣٠.
- Kontr - Revolutsion Soltangäliefchelekkä qarshy- (في مواجهة الحركة الغالييفية المضادة للثورة)، قازان، ١٩٣٠، (باللغة التترية). مجموعة من ٢١ مقالة تُعتبر من المصادر الرئيسية حول سلطان غاليف وحركته.
- ك. ليجمي: "O Tatarskoj khoudojestvennoj Literature" (حول موضوع الأدب التتري)، Revoliutssia i Natsional 'nosti ١٩٣٤-٣٩، ص ٧٣-٨١. نص التقرير المقدم إلى المؤتمر الأول للكتاب السوفييات في موسكو. هجوم عنيف على التيارات القومية في الأدب التتري.

- Otcherki po izoutcheniou mestnogo kraia- (نظرة إجمالية لدراسة الإقليم الوطني)، قازان، ١٩٣٠. مجموعة مقالات يتناول العديد منها الحياة السياسية في تترستان في فترة تصفية أنصار سلطان غاليف.
- محمد بارزان: Yash Lenintchiler (اللينينيون الشبان)، قازان، ١٩٤٢. دراسة لتنظيم الشبهة الشيوعية التتري والتيارات القومية المحركة له.
- Protiv Sultangalievshchiny i Samoderjaviia- (في مواجهة الحركة الغاليفية وامبريالية القوة العظمى)، قازان، ١٩٢٩. مجموعة من المقالات.
- ل. روبنشتاين: V bor 'be za leninskouiou (تنافس السياسة الوطنية اللينينية)، قازان، ١٩٣٠. تحليل دقيق وتفصيلي «للحركة الغاليفية». أحد المصادر باللغة القيمة.
- أ. تاراسوف: "Kontrevolutsionnaia avantura Tatarskoï bourjouazii v Istorik Mark-، (المغامرة الثورية المضادة للبورجوازية التتريّة عام ١٩١٨)، ١٩٤٠-٤٧، ص ص ٩٣-١٠٠.
- عبيد: Razgrom kontrevolutsionnoï avantury tatarskoï bourjouazii v natchale 1918 goda (هزيمة المغامرة الثورية المضادة للبورجوازية التتريّة في بداية عام ١٩١٨)، قازان، ١٩٤٠.
- عبيد: "Oustanovlenie sovetскоï vlasti v kazani" (إقرار السلطة السوفياتية في قازان)، Istoritcheskii Journal، موسكو، ١٩٤٠-١١.
- Tatarskaia Sotsialisticheskaia Sovetskaia Respoublika za piat'let- (الجمهورية الاشتراكية السوفياتية التتريّة خلال الأعوام الخمسة الأخيرة، ١٩٢٠-١٩٢٥)، قازان، ١٩٢٥.
- ش. تيبيف: K istorii natsional 'nogo dvijeniia v Sovetskoï Bachkirii (في معرض الحركة الوطنية في بشكيريا السوفياتية)، أوقاف، ١٩٢٩؛ حول «الحركة الغاليفية» في بشكيريا.
- عبيد: Millät, Milli kultura (الأمة والثقافة الوطنية)، موسكو، ١٩٢٩ (باللغة التتريّة).

- أ. أوخسانوف: Sotsialisticheskoe nastoupnenie i religia (الهجوم الاشتراكي والدين)، قازان، ١٩٣٢. حول «الحركة الغالييفية» والإسلام.
- ولا تزال الانتقادات الموجهة إلى «الحركة الغالييفية»، والتي أصبحت منذ ذلك الوقت فصاعداً مرادفاً لكراهية الأجانب المضادة للروس وللقومية بجميع أشكالها، أحد الموضوعات الدائمة للأدب السياسي التتري. وتُعد الدراسات العديدة التي كُرست مؤخراً لسلطان غالييف، في قازان وموسكو على حد سواء، خير شاهد على ذلك. ولكثرة هذه المطبوعات، فإنه يتعذر حصرها في قائمة واحدة. ومن أهمها ما يلي:
- م. عبد اللين وباتيف: "Soltangäliefcheläk häm any bourjuaz yaklauchylar" (الحركة الغالييفية) وأنصارها البورجوازيون، Tatarstan Kommunisty، قازان؛ أولاً - ١٩٧٥، ص ص ٦٧-٧٥. وقد وردت أسماءنا على رأس هؤلاء، والأنصار البورجوازيين». كما ظهرت نسخة روسية موسعة من هذا المقال تحت نفس العنوان: "Sultangalicvshchina i ee bourjouaznye zashchitniki" في عمل لنفس المؤلفين: Tatarskaia A.S.S.R. Real'nost' i bourjouazne mify: (الجمهورية التترية الاشتراكية السوفياتية المستقلة. الحقائق والخرافات البورجوازية)، قازان، ١٩٧٧، ص ص ١٢٣-١٣٨.
- م. عبد اللين: -Tatarstanda Oktibr ' Rivolütsiäse häm any falsifikatsii (ثورة أكتوبر في تترستان والمزيفون)، في قازان، حادى عشر - ١٩٧٥، ص ص ٥٣-٥٨ (باللغة التترية). وقد وردت أسماءنا للمرة الثانية في مكان بارز بين هؤلاء «المزيفين».
- م.ر. بولاتوف: -Bor'ba troudiashchikhsia Tatarı za pobedou Sotsialistiches- (كفاح تتريا من أجل انتصار الثورة الاشتراكية، قازان، ١٩٥٧).
- أ.ج. جيزاتوللين: -Zashchishchaia zavoevaniia Oktiabria. Tsentral 'naia Mu- (دفاعاً عن فتوحات أكتوبر. المجمع المركزي العسكري الإسلامي)، موسكو، ١٩٧٩، ص ص ٢٦-٣٠، حول دور سلطان غالييف.
- ن. مانسفيتوف: -"Velikaia Oktibr'skaia Sotsialisticheskaja Revoliutsia i sozdanie Narodnogo Kommissariata po delam natsional'nostei"

(ثورة أكتوبر الاشتراكية الكبرى وإنشاء مفوضية الشعب لشؤون

القوميات)، Voprosy Istorii، موسكو، ١٩٤٩-٨.

- م. محمديوف وم. محرياموف: "Musul'manskii Sotsialisticheskii komitet"،

(اللجنة الاشتراكية الإسلامية) Sovetskaia Tataria، قازان، ٢، حادي عشر -

١٩٥٧.

- م. محرياموف: Iz istorii inostrannoi intervetsii i grajdanskoi voyny v Ta-

tarii (صفحات من تاريخ التدخل الأجنبي والحرب الأهلية في تتريا)، قازان، ١٩٥٤.

- عيد: Oktiaabr 'i natsional 'nyi vopros v Tatarii Oktiaabr ' 1917 - Iul' 1918،

١٩١٨ (أكتوبر والمشكلة الوطنية في تتريا - أكتوبر ١٩١٧ - يولية ١٩١٨)، قازان،

١٩٥٨.

- ن. ناصروف: "Tatarstanda Sovet vlastenen urnashtyn häm nygytöochen-

Köräsh tarihynan" (صفحات من تاريخ النضال من أجل إرساء ودعم السلطة

السوفياتية في تترستان)، Sovet Adäbiyaty، قازان، ١٩٥٧-١٢ (باللغة

التترية).

- يو. أ. سميكوف، Molodej Tatarii v bor'be za viast' Sovetov (شبان تتريا وتنازع

سلطة السوفيات)، قازان، ١٩٥٨.

رابعاً: مؤلفات المهاجرين التتر:

في أعقاب الحرب العالمية الثانية، قام عدد من المهاجرين التتر والبشكيرين، من أسرى

الحرب القدامى في ألمانيا، بنشر مذكراتهم حول أعوام العشرينات والثلاثينات في الغرب.

وتتضمن هذه المذكرات معلومات متفرقة، وإن كانت قيمة في كثير من الأحيان، إن لم يكن عن

سلطان غالييف ذاته، فعلى الأقل حول حملات التطهير التي اجتاحت بلاد التتر والبشكيرين

فيما بين عامي ١٩٢٨ و ١٩٣٩:

- ت، دولتشان: الحياة الثقافية في الجمهورية التترية، نيويورك، برنامج أبحاث حول الاتحاد

الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، ١٩٥٣.

- عيد: Sovetskii Tatarstan، لندن، ١٩٧٤.

- ج. فيظ اللين: "Motivy razkhojdeniia Sultan Galieva s Partiei" (أسباب الخلاف بين سلطان غاليف والحزب)، Vestnik Instituta po Izucheniu Istorii i Kul., tury S.S.S.R., ١٩٤٥-٥ (١٢)، ص ٥٨-٦٥.
- م. كرمي: "Kreml'i Tatarskie Kommunisty", Azat Vatan, ميونيخ، ١٩٥٢-٧، ص ٦.
- ر. موساباي: «الأدب الشرقى المعاصر»، East Turkik Review، ميونيخ، ١٩٥٨-١، ص ٥٩-٦٩.
- "Pravda o Sultan Galieve"، (حقيقة سلطان غاليف)، Azat Vatan، ميونيخ، ١٩٥٢-٥، ص ٧-٨.

مؤسسة الكتاب
ملك الأستاذ الدكتور
رمزي زكي بطرس

خامساً: الدراسات الأجنبية:

أولى عدد قليل للغاية من المؤرخين الغربيين اهتمامهم لسلطان غاليف وللشيوعية الوطنية للمسلمين في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية. وكان الرائد في هذا المجال المؤرخ الألماني جيسار فون مند الذي يتناول سلطان غاليف باستفاضة في مؤلفه المهم بعنوان Nationale Kampf der Russlands Türken، برلين، ١٩٣٦.

كما تصدى المؤرخ الأمريكي ويتشارد بايس الذي يعمل بجامعة هارفارد لمشكلة سلطان غاليف، وإن كان ذلك بإيجاز، في مؤلفه المعنون (إنشاء الاتحاد السوفياتي)، كامبريدج، مطابع جامعة هارفارد، ١٩٤٥، الطبعة الثانية، ١٩٦٤.

أما في فرنسا، فقد خصص مؤلفو هذا العمل العديد من الدراسات لسلطان غاليف، ومن أبرزها:

- أ. بنجسين وش. كالكيجيه: "Der Sultangalievismus und die nationalistischen Abweichungen in der Tatarischen Autonomen Sowjetrepublik"، Forschungen zur Osteuropaischen Geschichte، برلين، ١٩٥٩-٨، ص ٣٢٣-٣٩٦.
- أ. بنجسين وش. كالكيجيه: (الحركات الوطنية بين المسلمين في روسيا. الحركة الغالييفية

فى ترستان)، باريس - لاهى، ١٩٦٠. تمت ترجمة هذا العمل باللغة التركية Sultan

Galiyev ve Sovyet Müslümanlari، إسطنبول، Hür Yayin، ١٩٨١.

- أ. بنيجسين وس. أ. ويموش: (الشيوعية الوطنية الإسلامية فى الاتحاد السوفياتى.

استراتيجية ثورية لعالم المستعمرات، شيكاغو - لندن، مطابع جامعة شيكاغو،

١٩٧٩.

كما تجدر الإشارة فى فرنسا كذلك إلى التحليل المتعمق الذى قدمه مكسيم رودنسون

لنظريات سلطان غالييف بعنوان «الشيوعية والعالم الثالث. حول أحد الرواد المنسيين»،

العصور الحديثة، باريس، العدد ١٧٧، ديسمبر ١٩٦٠ - يناير ١٩٦١؛ بالإضافة إلى دراسة

حديثة أعدتها شانتال ليمرسييه - كالكيجيه، بعنوان «الأقليات القومية الإسلامية فى الثورة

والحرب الأهلية» فى (القوميات السوفياتية منظور استراتيجى)، طبعة س. إندرز ويموش،

لندن، ١٩٨٥، ص ص ٣٦-٦١، تتضمن تحليلاً للأعمال العسكرية لسلطان غالييف بصفة

خاصة.

ونشير فى النهاية، من قبيل المعرفة بالشئ، إلى إحدى الدراسات التى ظهرت فى

بولونيا، والتى لم تتمكن من الرجوع إليها؛ من إعداد آدم كروسزيك، بعنوان "Sultan Galie-

jew po 50-uv latach"، Kultura، العدد ٩، ١٩٧٣، ص ص ٧٨-٨٨.

أما أحدث الأعمال الأدبية المستوحاة من عملنا فهى:

- حبيب طنغور: سلطان غالييف، باريس، سنهاب، ١٩٨٥، مجموعة «المكتبة العربية».

أعمال لنفس المؤلفين

من تأليف ألكسندر بنيجسون وشانتال ليمرسييه-كاليجيه

- الحركات القومية لمسلمى روسيا.
- الحركات الغالبية فى تترستان، باريس- لاهاي، موتون، ١٩٦٠.
- الصحافة والحركة القومية لمسلمى روسيا قبل عام ١٩٢٠، باريس- لاهاي، موتون، ١٩٦٤.
- الإسلام فى الاتحاد السوفياتى، لندن - نيويورك، بول مول وبرايجر، ١٩٦٧. ترجمة فرنسية، باريس، بايره، ١٩٦٨، الإسلام فى الاتحاد السوفياتى.
- خان «كريميه» فى المحفوظات العثمانية (توب كاهيه)، باريس، مدرسة الدراسات العليا، ١٩٧٨ (بالاشتراك مع ب. هوراتاف ود. ديسيف).
- مسلمون فى طى النسيان. الإسلام فى الإتحاد السوفياتى، باريس، ماسبيرو، ١٩٨١.

أعمال من تأليف ألكسندر بيننجسون

- الروس والصينيون قبل عام ١٩١٧، باريس، فلاديمير، ١٩٧٤.
- فارس ملكى فى موسكو- الكاهن جاك مارجره: مذكرات عن الثورة الروسية الأولى، ١٦٠٤-١٦١٤ باريس، الاكتشاف/ماسبيرو، ١٩٨٣

أعمال من تأليف شانتال ليمرسييه-كاليجيه

- السلام فى منغوليا- عبودية التتر أم السلام المنغولى؟ باريس، فلاديمير، ١٩٧٠.

الفهرس

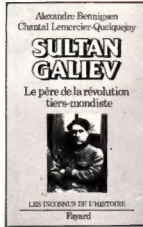
٥	مقدمة
	الفصل الأول
٧	* المجتمع التتري عشية الثورة
	الفصل الثانى
٤١	* الثورى القومى ١٩٠٥ - ١٩١٧
	الفصل الثالث
٧١	* رفيق ستالين نوفمبر ١٩١٧ - أغسطس ١٩١٨
	الفصل الرابع
٩٣	* مؤسس الحركة الشيوعية ١٩١٨ - ١٩٢٣
	الفصل الخامس
١٣٣	* الإلحادى
	الفصل السادس
١٤٧	* التأمري
	الفصل السابع
١٦٩	* إعتقال سلطان غاليف للمره الثانية وتصفية «الحركة الغالييفية»
	الفصل الثامن
١٨١	* النبى
٢٠٥	تذييل
٢٠٩	تحليل نقدى للمصادر

رقم الايداع
٩٢ / ١٠٢٧٥

التراقيم الدولي
177 - 5222 - 05 - 2

هذا الكتاب

ملف الكتاب
ملك الأستاذ الدكتور
مستودع زكريا



ماذا يريد المسلمون الثوريون ؟ هذا ما يتحدث عنه الكسندر بينينجن وشانتال لومبرسييه - كيلجى وهما متخصصان في الدراسات الاسلامية والتركية وكانا أول من أعاد اكتشاف الدور الرئيسى الذى لعبه سلطان غاليف المعلم والصحفى الثرى فى ظهور أفكار هؤلاء المسلمين الثوريين . وذلك منذ بداية ثورة أكتوبر حتى نهاية عام ١٩٢٨ عندما تخلص منه سئالين . سلطان غاليف هو أب لثورة العالم الثالث ، فهو الذى وضع نظرية « الشيوعية الوطنية الاسلامية » ، وهى اشتراكية يقيمها الكادحون المسلمون ولا تفرضها البروليتاريا الأوروبية ، وتفترض تحرير الأرض التى احتلتها الامبراطورية القيصريّة القديمة من الاستعمار . وإن قادة العالم الثالث مثل عبد الناصر أو بن بللا أو القذافى يعتبرونه مبادرا وملهما لأفكار الثورة ضد الاستعمار الذى سيطر على أفريقيا وآسيا . ان سلطان غاليف ، الذى هاجمه أو « تشابه » التاريخ السوفييتى باعتباره « التروتسكى المسلم » ، وهو الذى ثار ضد كل الامبراليين . يعتبر - بدرجة ما - نبى معارك التحرر التى لازالت تخوضها قوى التحرر فى العالم الثالث . وتطرح حياته - فى قلب هذه المعارك - مسألة أساسية : هى التعايش بين الماركسية والاسلام .

والمؤلفان اثنان من المتخصصين فى شئون الاتحاد السوفييتى وشئون المسلمين فى آسيا . الأول هو الكسندر بينينجن أستاذ التاريخ القديم فى جامعة شيكاغو والثانى شانتال ليمرسية - كيلجى وهو متخصص فى الدراسات . ومن مؤلفاتهم الأساسية : الحركات القومية عند المسلمين فى روسيا ، والاسلام فى الاتحاد السوفييتى ، والمسلمون المنسيون . مجموعة « المنسيون فى التاريخ » بقيادة جان مونتياليتى .



دار العالم الثالث

٢٢ (أ) شارع حسين حجازى ، القاهرة

تليفون ٣٥٥٥٥٠٢ / ٣٩٢٢٨٨٠ فاكس ٣٥٥٠٨٧١

كتاب العالم الثالث

تصميم الغلاف : محيى الدين النبلاد

Bibliotheca Alexandrina

0408422

